

The logo consists of the Roman numeral 'XI' in a bold, blue, sans-serif font with a white outline. The 'X' is formed by two overlapping 'V' shapes, and the 'I' is a simple vertical bar.

Asamblea General de **ALAFEC**

22 al 25 de septiembre 2009

Guayaquil - Ecuador

Título de la ponencia:

Redes de comercio mundial, cambios de paradigma en el comercio de frutos frescos: el caso de limas y limones

Área Temática:

Negocios internacionales.
Redes de comercio mundial.

Autor (es):

Autoras: Mtra. Clotilde Hernández Garnica
Dra. Ma. Elena Camarena Adame
Mtra. Martha Josefina Gómez Gutiérrez

Institución: División de Investigación
Facultad de Contaduría y Administración
Universidad Nacional Autónoma de México.

Domicilio: Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F.

Números: Tel. 56 22 84 65 y Fax 5622 8480

Dirección electrónica: chernan@correo.fca.unam.mx
mcamarena_adame@hotmail.com mgomez@correo.fca.unam.mx

Dirección para correspondencia: Congreso 113, A-302, col. la Joya,
México, D.F., Tlalpan, CP 14090

Redes de comercio mundial, cambios de paradigma en el comercio de frutos frescos: el caso de limas y limones

Resumen

El problema de investigación consistió en responder: ¿cuáles son los cambios que experimenta el comercio mundial con la apertura de los mercados?

El objetivo es identificar las redes de comercio mundial para establecer las relaciones de poder entre oferentes y demandantes.

Se recopiló la información del comercio de limas y limones de los principales países exportadores (Grecia, Chipre, México, Argentina, España, EUA, Turquía) en los años de 1990 y 2006, y utilizamos el análisis de redes.

En el caso de México, a pesar de los acuerdos y tratados de libre comercio que ha suscrito, se ha vuelto más dependiente de sus socios comerciales del norte y su poder de negociación se ha reducido.

Así, ante la participación de un mayor número de competidores el estudio de series largas de tiempo de los mercados internacionales es fundamental para identificar variedades de producto, periodos y países a los que es más recomendable exportar.

Palabras clave: análisis de redes, comercio mundial

La expansión del comercio agrícola mundial, por una parte, ha hecho posible que un número creciente de personas puedan adquirir una mayor variedad y cantidad de productos que satisfagan sus necesidades (calidad alimentaria).¹ Así, el comercio internacional es una fuente de ingresos para millones de personas directa o indirectamente relacionadas y una fuente de divisas que permite a los países financiar sus importaciones, para algunos específicamente las de alimentos. Sin embargo, por otra parte, el comercio agrícola mundial es una fuente de conflictos de interés y de enfrentamientos internacionales. Entre otras razones, el conflicto se debe a que: las políticas agrícolas responden a los intereses de determinados grupos políticos dentro de un país; aparecen y se afianzan distorsiones en los mercados agrícolas mundiales, por ejemplo, la que tiene que ver con la producción de biocombustibles; la repercusión del

¹ La calidad de los alimentos se evalúa en cuatro vertientes: sensorial (apariencia, color, sabor, olor y consistencia/textura); nutricional (energía y nutrientes); accesibilidad o servicios (relación costo/beneficio derivada de la presentación, el envase, facilidad para utilizar o consumir el producto y disponibilidad) y la inocuidad, un elemento subyacente en los anteriores, (ausencia de microorganismos patógenos y presencia de cualidades físicas, químicas y biológicas que no dañan la salud), resultado de buenas prácticas de higiene en toda la cadena alimentaria.

comercio agrícola en la seguridad alimentaria de los países pobres; existen diferencias de opinión sobre los problemas ecológicos de interés mundial² resultado del comercio agrícola.

Los países desarrollados han dominado la mayoría de los intercambios comerciales de productos agrícolas —en 1990, de los once principales exportadores de productos agrícolas, seis eran miembros de la Unión Europea, la situación cambió en 1999 con la incorporación de China y su posterior crecimiento—, de igual forma los diez principales importadores de productos agrícolas son todos países desarrollados —en 1990 destaca la participación de Japón y en 1999 se incorporan Hong Kong, China, Taiwan y Corea—,³ la mayor parte del comercio de productos agrícolas tiene lugar entre países desarrollados y, una proporción importante del mismo se realiza dentro de la Unión Europea.⁴

En tanto que los países en desarrollo son los principales productores, por ejemplo, los llamados BRIMC (Brasil, Rusia, India, México y China), a excepción de la Federación Rusa, se encontraban en el periodo de 1989 a 1991 entre los diez más importantes productores de frutas y hortalizas; una década después (entre 1999 y 2001), no sólo se mantenían sino que ocupaban mejores posiciones entre los diez.

Varios países en desarrollo dependen de las exportaciones de productos agrícolas (café, soya, sorgo) porque representan una fuente de divisas importante o la principal. Sin embargo, la tendencia de los precios de la mayoría de los productos agrícolas va en descenso ante la presencia de un mayor número de productores que llegan al mercado con productos más baratos, aunque no de calidad, pero que igual presionan para que baje el precio.⁵ Entre 1980 y

² Un problema que ha merecido cada vez mayor atención, y que está influyendo significativamente en las relaciones comerciales internacionales es la protección del medio ambiente y la sustentabilidad de la producción. El comercio puede ser favorable al medio ambiente en la medida en que permite una mayor eficiencia en el uso de los recursos, no obstante, el comercio y las actividades afines de producción y comercialización representan también una presión sobre los recursos ambientales.

³ Desde, 1990 el valor de las importaciones y exportaciones de productos básicos agrícolas se incrementó a partir de un aumento en la demanda de importaciones por parte de los países o ciudades con mayores ingresos.

⁴ En 1990 las exportaciones de productos agrícolas dentro de la Unión Europea totalizaron 130,571 millones de dólares, en 1999 alcanzaron la suma de 161,555 millones de dólares, mientras que la exportación fuera de la Unión Europea pasó de 45,276 a 59,448 millones de dólares en los años de referencia.

⁵ De acuerdo con datos de Naciones Unidas, entre 1980 y 1998, los precios internacionales de los productos agrícolas disminuyeron 35%, aproximadamente.

1998, una constante fueron las variaciones de precio que dificultaron la planeación de la producción necesaria para garantizar la estabilidad y seguridad del ingreso.

Dada la importancia y vulnerabilidad de la agricultura, dejarla expuesta a la competencia internacional ha traído consecuencias políticas, sociales y económicas devastadoras, principalmente para los países en desarrollo; entre algunas de las causas se encuentra un fuerte y generalizado proteccionismo del sector, principalmente en países desarrollados, que ha ocasionado la debilidad e inestabilidad de los mercados de productos agrícolas, lo que a su vez “justifica” nuevas presiones en favor de una mayor protección (Dussel, 2002).

No obstante, los países han adoptado medidas en favor de la liberalización del mercado en general o al menos de los mercados agrícolas. La mayor parte de estas iniciativas han supuesto la formulación de programas de ajuste estructural y de planes de cooperación regional. Las reformas en los países de economía planificada han dado lugar a una mayor apertura al exterior; en particular, la creciente importancia de China en el comercio internacional tiene repercusiones de gran alcance en todo el mundo. En lo que respecta a algunos países (Estados Unidos) o conjunto de países desarrollados (Unión Europea), la reforma de la política agrícola inducida por las presiones internas o internacionales ha dado lugar a cierta reducción de las distorsiones del comercio, pero sin que se haya llegado a una significativa liberalización.

En este contexto de proteccionismo generalizado y de profundos problemas estructurales del sistema de comercio agrícola mundial se llevaron a cabo las negociaciones de la Ronda Uruguay del Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT por sus siglas en inglés). Su conclusión y la creación de una nueva Organización Mundial del Comercio (OMC) han constituido hitos en la historia reciente de las relaciones comerciales internacionales. A pesar de sus deficiencias, la Ronda fue un acontecimiento decisivo para el comercio agrícola porque, por primera vez, el comercio agrícola se constituía en un elemento fundamental de las negociaciones; permitió concebir cierta esperanza de que se podría progresar hacia una mayor liberalización del comercio y reducción de los subsidios a la agricultura; y porque la Ronda y la nueva OMC eran la esperanza para mayor disciplina, estabilidad y transparencia en el comercio, tanto en el sector agrícola como en los demás (FAO, 2007).

Al mismo tiempo que la comunidad internacional creaba nuevas normas multilaterales para el comercio, grupos de países estaban avanzando hacia la creación de mecanismos regionales de comercio. En el pasado reciente, éstos han aumentado en número, cobertura geográfica y dinamismo; además, cada vez tiene mayor cabida en ellos el sector agrícola. El desarrollo de estos mecanismos ha planteado problemas relacionados con su posición en el sistema de comercio multilateral, su mayor o menor apertura con respecto a los terceros países y los peligros de regionalización de las corrientes comerciales.

Para valorar debidamente los problemas con que se enfrenta el comercio agrícola y las fuerzas subyacentes a las políticas relacionadas con él, hay que tener en cuenta los grandes cambios ocurridos en los mercados mundiales durante los pasados años, uno que es particularmente importante es la Ronda de Doha.⁶

Los perjudicados por el proteccionismo agrícola son los agricultores de los países que tienen ventaja comparativa en productos primarios. Incluye a grandes exportadores agropecuarios, como Brasil y Argentina, y a pequeños países muy dependientes de la exportación de un solo producto agrícola,⁷ para estos países es difícil el acceso a los importantes mercados de los países avanzados y tienen dificultades para competir con sus exportaciones subsidiadas.

En los países en desarrollo viven cerca de 900 millones de agricultores en pobreza extrema, cuyos ingresos crecerían gracias a la liberalización agrícola porque serían capaces de producir para mercados externos. Muchas de las medidas acordadas en la cumbre de Hong Kong, de 2005, estaban destinadas a ayudarlos, pero ante el fracaso de la Ronda de Doha, la mayoría de las medidas podrían quedar en suspenso.⁸ Y, aunque la liberalización agrícola se concretara

⁶ La Ronda de Doha se abrió en noviembre de 2001, con el liderazgo de EUA y la Unión Europea, su objetivo era fortalecer el multilateralismo en un contexto de incertidumbre geopolítica internacional. Participan los 153 países miembros de la OMC. Para que los países emergentes la apoyaran se presentó como una negociación para promover el desarrollo de los países pobres y lograr un mayor equilibrio en las relaciones económicas norte-sur.

⁷ En la Ronda de Doha, de julio de 2008, la Unión Europea y los países de América Latina lograron un acuerdo bilateral para reducir el arancel aplicado a las importaciones de plátano al mercado europeo —el gravamen era de 176 euros por tonelada y se reduciría progresivamente a partir de 2009 hasta quedar en 114 euros en 2016— que para los países latinoamericanos como Costa Rica y Colombia supone el cierre de un litigio que había durado más de 15 años. El acuerdo "jurídicamente" sólo afecta a las partes, que han dado su visto bueno, aunque la Comisión Europea no ha querido reconocerlo, tal vez, por el desacuerdo de los países del grupo África-Caribe-Pacífico que rechazan los términos del pacto y los recortes porque ellos están exentos de arancel en Europa.

⁸ La cumbre, que sólo reunió a 30 ministros, fue incapaz de lograr un compromiso, las negociaciones se hundieron ante el llamado Mecanismo de Salvaguarda Especial (MSE), el cual permitiría elevar los aranceles con el objetivo de proteger a

también podría perjudicar a los agricultores en los países en desarrollo, sobre todo en África, que tiene acceso preferente a los mercados europeos y que sufrirían una erosión de sus preferencias o a los que producen fundamentalmente para mercados locales y no son capaces de exportar, que verían peligrar su subsistencia debido al aumento de la competencia. Para los que, entonces, habría que buscar sistemas de compensación (FAO, 2008).

Por lo expuesto, consideramos que es fundamental el estudio del comercio internacional agrícola en los países latinoamericanos. Así, el problema de investigación que abordamos en este estudio es: ¿cuáles son los cambios que, en materia agrícola, experimenta México con la apertura del mercado mundial? El objetivo consiste en identificar las redes de comercio que han establecido los principales exportadores e importadores mundiales para entender el poder de negociación de compradores y proveedores. La hipótesis es que a pesar de la apertura de los mercados la dependencia de México de un solo socio comercial es mayor.

Para resolver el problema de investigación, llevamos a cabo una investigación descriptiva, de corte longitudinal, a través de fuentes documentales. Así, estudiamos las frutas, de entre los productos agrícolas, por su crecimiento en los últimos años y en particular las limas y limones frescos y secos, ya que a este nivel de agregación es como se encuentra disponible la información a nivel mundial, tanto en volumen como en valor. Recopilamos datos desde la década de los 90, inicio del auge de la “liberalización comercial”, hasta el año 2007. Las bases de datos utilizadas fueron Comtrade de Naciones Unidas⁹ y FAOSTAT de la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés).

los agricultores de la importación masiva de uno o varios productos agrícolas. Uno de los puntos más álgidos del MSE fue si los países podrían, y en qué medida, imponer aranceles de salvaguarda que superaran los topes arancelarios actuales (establecidos antes de la Ronda de Doha). En tal sentido, el grupo de las siete potencias comerciales no encontró una base común de negociación. Los países sensibles a las importaciones agrícolas como India y China, se enfrentaron con EUA por las demandas de éste en materia de acceso a mercados para productos agrícolas.

⁹ Comtrade es un sitio web que permite el acceso a la información y datos sobre Estadísticas del Comercio Internacional de Mercancías y a la División de Estadística de las Naciones Unidas. En ambos casos se recopilaron datos de la fracción 080530 del Sistema Armonizado de 1992 —se refiere a la estructura establecida en las disposiciones fiscales aplicables a las operaciones de Comercio Exterior, basada en la nomenclatura arancelaria del Convenio Internacional del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías de la Organización Mundial de Aduanas, misma que estableció las Notas Explicativas en las que se describen los aspectos científicos y comerciales de las principales mercancías objeto de comercio exterior, los procedimientos para su extracción o elaboración, así como los usos a los que comúnmente se destinan (Diario Oficial de la Federación del 2 de julio de 2007)—, la elección de las fuentes obedece a que se buscó que estuvieran disponibles la mayor cantidad de registros históricos y que fueran comparables.

TABLA 1. PARTICIPACIÓN DE LOS PRINCIPALES PAÍSES PRODUCTORES DE FRUTAS Y HORTALIZAS EN LA PRODUCCIÓN MUNDIAL

Países	Producción (miles de toneladas)					Participación Mundial (%)				
	1979-1981	1989-1991	1999-2001	2002	2003	1979-1981	1989-1991	1999-2001	2002	2003
China	67,472	150,189	387,902	461,213	483,103	10.7	18.5	32.1	35.7	36.5
India	56,532	76,109	118,804	125,212	127,802	9.0	9.4	9.8	9.7	9.7
EUA	51,868	56,348	68,131	68,516	66,169	8.2	6.9	5.6	5.3	5.0
Brasil	22,940	36,077	42,866	43,749	42,041	3.6	4.4	3.6	3.4	3.2
Turquía	21,020	27,080	35,218	36,430	36,871	3.3	3.3	2.9	2.8	2.8
Italia	34,062	32,004	33,979	30,231	30,878	5.4	3.9	2.8	2.3	2.3
España	21,150	24,529	27,848	27,570	28,917	3.4	3.0	2.3	2.1	2.2
Irán	8,200	14,831	24,234	26,306	24,509	1.3	1.8	2.0	2.0	1.9
México	11,799	16,034	22,912	23,099	24,319	1.9	2.0	1.9	1.8	1.8
Egipto	9,654	13,380	21,390	21,523	21,523	1.5	1.6	1.8	1.7	1.6
Argentina	8,466	8,717	10,333	10,150	10,198	1.3	1.1	0.9	0.8	0.8
Subtotal	313,163	455,298	793,617	873,999	896,330	49.8	56.0	65.8	67.6	67.8
Total Mundial	629,744	812,733	1,207,588	1,345,056	1,383,649	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, FAO Dirección de Estadística. 2008

En la tabla 1 están once productores de frutas y hortalizas, los primeros diez son los más importantes y Argentina se ubica en el lugar 22 de los 362 países que reporta FAO. Estos países participaban, entre 1979 y 1981, con el 49.8% de la producción mundial de frutas y hortalizas, en el año 2003 su participación ya era de 67.8%; el crecimiento que debe destacarse es el de China, que pasó, en el periodo de referencia, de una participación de 10.7% a 36.5%; países como Estados Unidos de América (EUA), Italia, España Brasil, Turquía, México y Argentina redujeron su participación; mientras que Irán, India y Egipto la incrementaron. En el periodo de 1989 a 1991, estos once países, incrementaron 45.4% su producción de frutas y hortalizas, respecto de los años 1979-1981; en la siguiente década (1999-2001), el incremento fue de 74.3 por ciento.

La producción de limas y limones para los años seleccionados aparece en la tabla 2. Los principales productores de frutas y hortalizas también son los más importantes productores de limas y limones, sólo que ocupan posiciones diferentes; en los años 2001 y 2006 se mantienen en primero, segundo y tercer lugar, México, India y Argentina, respectivamente. Entre 1989 y 2006 creció la producción en todos los países analizados, a excepción de Italia; los incrementos más grandes ocurrieron en China (582%) y Argentina (363%). El incremento en

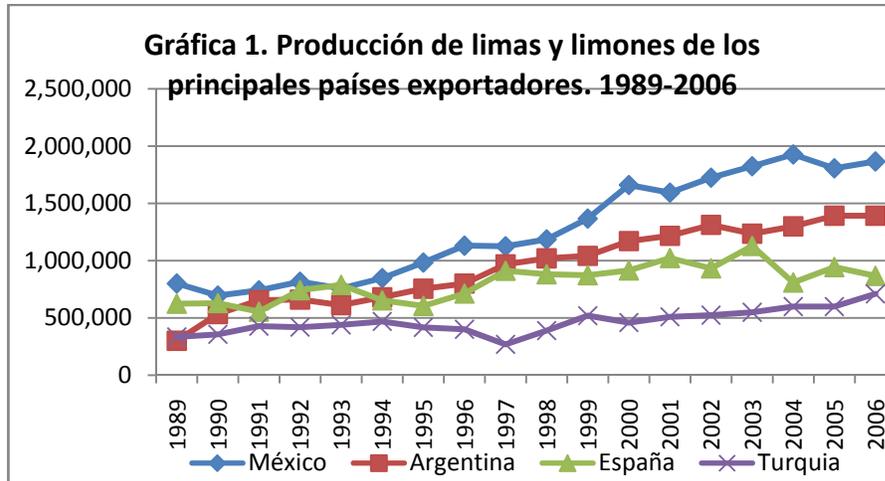
la producción de Brasil (141%) llevó al país sudamericano de la séptima a la cuarta posición, esto ocurrió a pesar de los problemas que enfrentaron con la “muerte súbita” (un virus de etiología desconocida) de los cítricos en el año 2001.

TABLA 2. VOLUMEN DE PRODUCCIÓN DE LIMAS Y LIMONES DE LOS PRINCIPALES PAÍSES PRODUCTORES (TONELADAS). 1989, 1995, 2001 Y 2006

País	1989	1995	2001	2006	2006 /1989
México	801,067	984,110	1,594,020	1,865,914	132.9%
India	690,000	1,000,000	1,320,000	1,617,783	134.5%
Argentina	301,200	755,604	1,217,666	1,393,380	362.6%
Brasil	427,839	454,632	964,817	1,030,531	140.9%
EUA	738,450	822,800	913,530	942,000	27.6%
España	625,300	605,500	1,024,105	868,100	38.8%
China	114,749	203,022	399,332	783,000	582.4%
Turquía	335,000	418,000	510,000	710,401	112.1%
Irán	444,200	725,646	1,038,833	615,093	38.5%
Italia	668,490	544,801	546,600	582,577	-12.9%
Egipto	239,000	307,547	296,267	338,000	41.4%

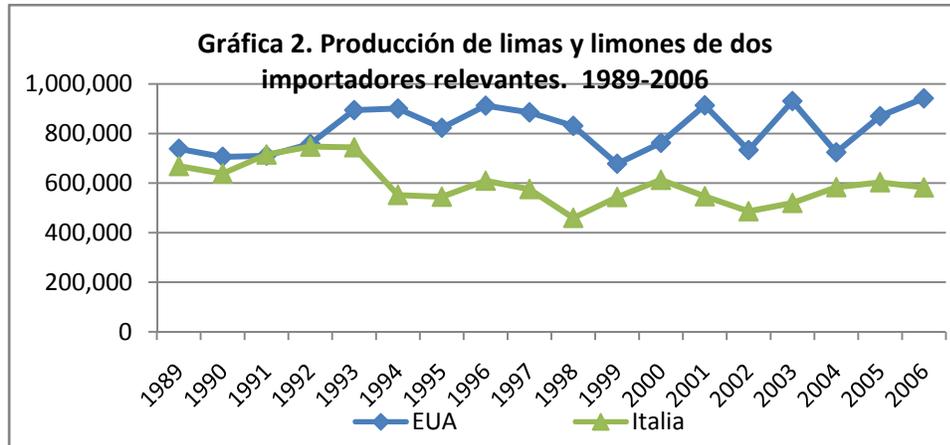
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, FAO Dirección de Estadística. 2008

La gráfica 1 muestra el crecimiento que ha tenido la producción de limas y limones desde 1989 en los cuatro países exportadores más importantes. La tendencia creciente, en el caso de Turquía, sólo se interrumpió entre 1995 y 1997, lo que podría atribuirse a las fuertes inundaciones que ocurrieron en noviembre de 1995; en el caso de España, los años negativos fueron 1991 y entre 1994 y 1995, así como 2002 y 2004, en los que también se presentaron considerables inundaciones; Argentina sólo mostró un descenso en 1993 y otro en 2003. México produjo en el año 2006, 1.8 millones de toneladas y presentó en el periodo dos descensos en 2001 y 2005, en general mostró, un comportamiento ascendente regular.



Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, FAO Dirección de Estadística. 2008

Mientras que en la gráfica 2 se puede observar cómo dos de los principales importadores de limas y limones han modificado su producción: en el caso de EUA, la incrementó 27.6%, entre 1989 y 2006, por el contrario Italia la redujo 12.8% en los mismos años.



Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, FAO Dirección de Estadística. 2008

A partir de 1994, el comportamiento de la producción de limas y limones en EUA ha sido muy irregular —lo que de alguna manera explica, desde ese año, el incremento de la producción en México—, en parte se debe a los huracanes¹⁰ que han azotado la Florida, región que abastece con el 75% al mercado de cítricos de ese país; habría que agregar las heladas en diciembre de

¹⁰ Kate en 1985, Andrew, en 1992, George, en 1998, Frances, Charley e Iván, en 2004 y los huracanes Wilma y Katrina, en 2005. Aunque estos desastres naturales son ocasionados por la contaminación, EUA se ha negado a ratificar el Protocolo de Kioto (este acuerdo internacional se asumió en 1997 en el ámbito de Naciones Unidas. Uno de sus objetivos es contener las emisiones de gases que aceleran el calentamiento global, hasta el año 2006 había sido ratificado por 163 países).

1989 y 1995 que afectaron a Florida y Texas; estos desastres naturales han devastado la citricultura de EUA.

Los rendimientos de los principales países productores de limas y limones que aparecen en la tabla 3, muestran que, en los años seleccionados, los rendimientos más altos corresponden en primero, segundo y tercer lugar a EUA, Turquía y Argentina, respectivamente. Los rendimientos de México fueron bajos —de hecho sólo le permitieron ascender, en el grupo de análisis, de la posición diez a la nueve— y no se han incrementando de manera tan importante, como ha ocurrido en Sudamérica con Argentina y Brasil, que en el periodo de referencia los duplicaron o prácticamente estuvieron a punto de hacerlo, al pasar de 14.3 a 29.5 y de 10.9 a 20.5 ton/ha, respectivamente. Incluso China con un rendimiento muy bajo de 3.8 en 1989, lo triplicó al pasar a 12.8 ton/ha en el año 2006.

TABLA 3. RENDIMIENTO DE LOS PRINCIPALES PAÍSES PRODUCTORES DE LIMAS Y LIMONES (TON/HA). 1989, 1995, 2001 Y 2006

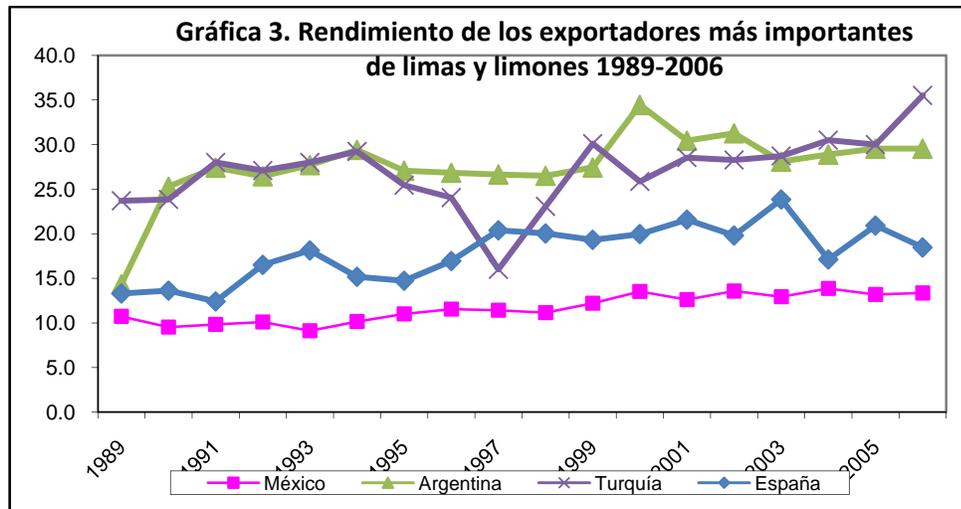
Año	EUA	Turquía	Argentina	Egipto	Brasil	Italia	España	Irán	México	India	China
1989	25.9	23.7	14.3	13.9	10.9	17.5	13.3	15.6	10.7	11.5	3.8
1995	32.3	25.5	27.1	21.3	11.3	14.4	14.7	16.4	11.0	11.9	7.8
2001	34.5	28.5	30.4	18.7	19.5	15.9	21.6	19.4	12.6	12.0	9.6
2006	39.8	35.5	29.5	22.5	20.5	19.7	18.5	15.0	13.4	12.9	12.8

Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, FAO Dirección de Estadística. 2008

La gráfica 3 muestra los rendimientos de los principales países exportadores de limas y limones. México ha tenido los rendimientos más bajos a lo largo de 18 años, también ilustra el alto rendimiento alcanzado por Argentina (34.5 ton/ha) en el año 2000, que posteriormente redujo hasta alcanzar cifras muy similares a las que tenía en 1994. Así como la caída de Turquía en el año 1997, de la que se recuperó y continuó de forma ascendente hasta llegar a 35.5 en el año 2006. España, aunque con un incremento irregular, en el año 1997 alcanzó 20.4 y llegó a 23.8 en el año 2003, sin embargo, no logró sostenerlo.

Si se comparan los rendimientos (ton/ha) de 1989 y 2006 en la producción de limas y limones de países seleccionados de América, se vería que Guatemala presenta los más altos

rendimientos tanto en 1989 (25.9 ton/ha) como en el año 2006 (27 ton/ha).¹¹ En el año 2006, prácticamente todos los países tenían rendimientos alrededor de 20 ton/ha, a pesar de que en 1989 sus rendimientos, no alcanzaban ni una tercera parte de los actuales como en el caso de Paraguay y El Salvador; Chile prácticamente duplicó su rendimiento; Brasil tenía un rendimiento muy similar al de México, sin embargo, en el 2006 prácticamente los duplicó, mientras que México aunque incrementó su rendimiento sigue siendo el más bajo de los países seleccionados. Algunos de los factores que inciden en el rendimiento, además del paquete tecnológico, es la extensión de la superficie sembrada por productor, a medida que es mayor también el rendimiento.



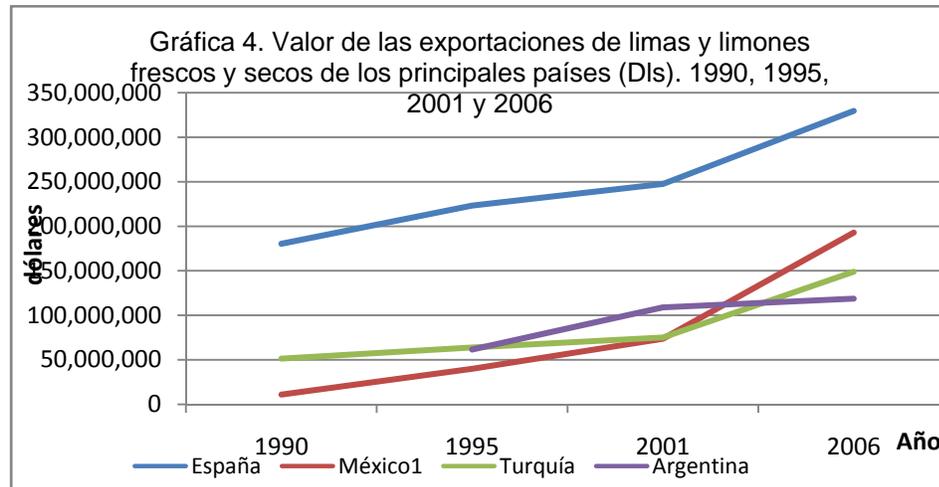
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, FAO Dirección de Estadística. 2008

Con datos de Comtrade se construyó la serie histórica relativa a intercambios comerciales mundiales de limas y limones frescos y secos que se registran bajo la fracción 080530 del sistema armonizado de 1992. Los años para los que fue posible disponer de datos para la mayor parte de los países fueron 1990, 1995, 2001 y 2006. Tanto para exportaciones como para importaciones, recopilamos los datos en valor (dólares) y volumen (toneladas) y calculamos el valor medio de una tonelada.

La gráfica 4 muestra la tendencia en el comportamiento del valor de la exportación de limas y limones, el caso de España es interesante, aunque su tasa media de crecimiento anual (3.8%)

¹¹ Lo que lleva a Guatemala a convertirse en proveedor de México, en los meses en que se reduce su producción de primera.

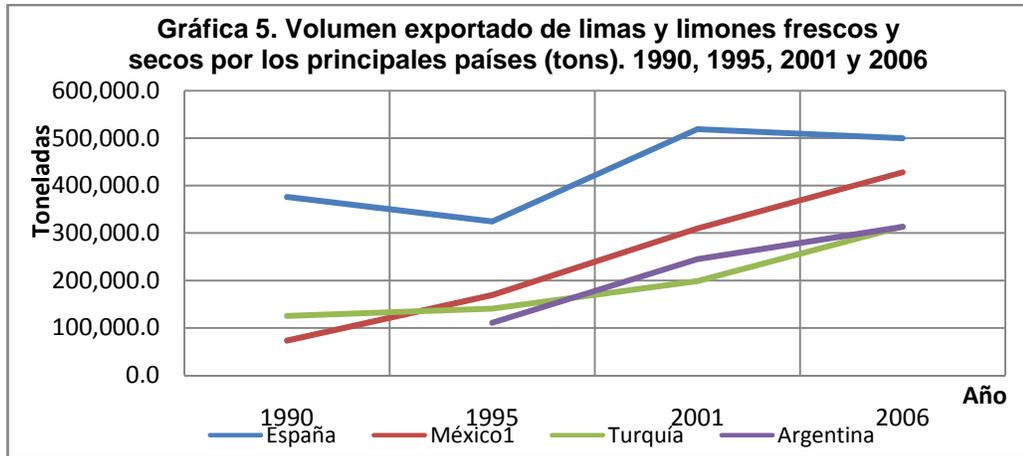
no es alta —como ocurre con Chile y México (ambos 19.7%), Sudáfrica (21.5%) o Brasil (25.6%)—, sus ingresos se encuentran por encima de los otros grandes exportadores (México, Turquía y Argentina). EUA¹² e Italia presentaron tasas medias de crecimiento negativas por 1.7% y 1.5%, respectivamente; aunque no son tan importantes como las que han experimentado Grecia (-11.8%), Chipre (-7.6%) y Uruguay (-6.4%).



¹ En el caso de México el valor corresponde al año 2000, por falta de consistencia del dato obtenido para 2001
Fuente: elaboración propia con datos de Naciones Unidas, Comtrade, Base de datos estadísticos. 2008

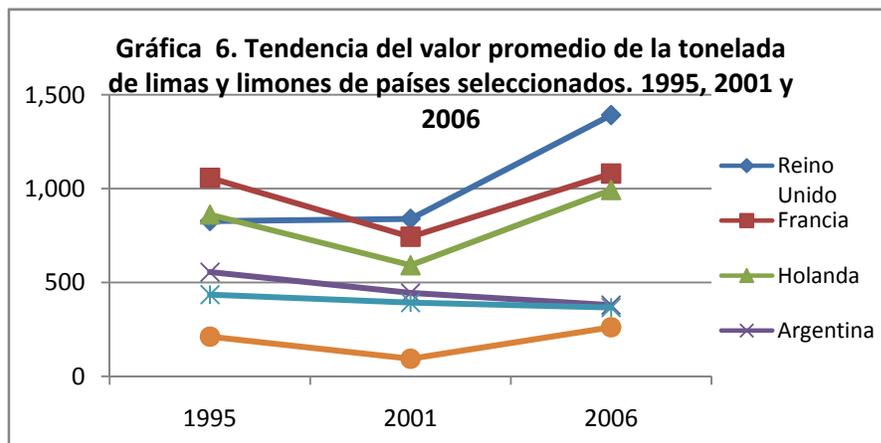
La gráfica 5 muestra el volumen de los principales países exportadores de limas y limones, es claro que las diferencias de los países que le siguen a España aún es grande. Las exportaciones en volumen de México tuvieron una tasa media de crecimiento anual de 11.7%, mientras que la de Chile fue de 15.8%. Es claro que, al comparar los datos, existe una relación inversa entre el volumen y el valor, por ejemplo, España presentó una reducción en el volumen en 1995 pero un incremento en el valor y en 2001 el incremento en la producción se reflejó en una reducción en el valor de sus exportaciones.

¹² A pesar de que EUA no aparece en la gráfica 4, porque no había datos disponibles de 1990, en esos años tenía la segunda participación más importante en el valor de las exportaciones.



¹ El valor corresponde al año 2000, por falta de consistencia del dato obtenido para 2001
Fuente: elaboración propia con datos de Naciones Unidas, Comtrade, Base de datos estadísticos. 2008

La gráfica 6 demuestra que con la apertura comercial los países se han especializado. Así, los países que presentan mejores valores promedio de exportación, no son productores ni los más grandes exportadores. En la gráfica 6 se pueden observar dos grupos con los valores promedio de exportación de limas y limones en el año 2006; en el primer grupo, se encuentra Reino Unido, Francia y Holanda, particularmente el primer país, entre 2001 y 2006 incrementó su valor 75 por ciento. En el segundo grupo, por el contrario el valor promedio de la tonelada que exporta Argentina y Uruguay ha estado disminuyendo desde 1995, justamente cuando se inició el incremento sostenido de su producción. Egipto después de la caída en el año 2001 se recuperó, apenas para alcanzar un nivel ligeramente superior al que tenía en 1995.



Fuente: elaboración propia con datos de Naciones Unidas, Comtrade, Base de datos estadísticos. 2008

Hasta ahora la contribución de los principales países importadores al valor total de las importaciones, se ha modificado entre 1995 y el año 2006; por ejemplo, EUA incrementó su participación, en el año 2006, en el valor total de las importaciones, casi tanto como la Federación Rusa. Mientras que Francia y Alemania no han presentado variaciones significativas. En términos de volumen la participación de los principales importadores es muy similar a la que se presentó en valor.

La tabla 4 muestra el valor medio que pagaron por una tonelada de limas y limones los países que importaron a los precios más altos y más bajos en 2006. El rango va de 1,029 para el caso de Suecia a 2,329 dólares de Nueva Zelanda. Los más bajos variaron entre 298 dólares por tonelada que pagó Arabia Saudita y 517 dólares que pagó Singapur.

TABLA 4. VALOR DE LA TONELADA DE IMPORTACIÓN DE LIMAS Y LIMONES FRESCOS Y SECOS (DLS/TON). 1990, 1995, 2001 Y 2006.

Año	Valor por tonelada más alto					Valor por tonelada más bajo				
	Nueva Zelanda	Australia	Japón	Corea	Suecia	Singapur	EUA ¹	Rumania	Brasil	Arabia Saudita ¹
1990	1,246.1	749.8	1,161.4	954.8	771.5	596.9	249.7	264.3	133.0	312.2
1995	1,145.1	909.9	1,514.1	1,201.7	866.7	565.1	387.6	172.2	219.8	288.5
2001	1,241.2	1,118.1	1,315.4	1,183.7	797.7	494.1	452.3	299.7	375.3	302.5
2006	2,329.1	1,542.6	1,425.6	1,238.3	1,028.9	516.8	512.3	352.0	347.4	298.0

Fuente: elaboración propia con datos de Naciones Unidas, Comtrade, Base de datos estadísticos. 2008

Por último, con el propósito de ilustrar las diferencias en las relaciones comerciales, que se presentan entre países con el tiempo, realizamos una revisión tanto de las importaciones como de las exportaciones (en ambos casos se refieren al valor en dólares). Para llevarla a cabo utilizamos el análisis de redes sociales que se ha caracterizado, desde sus inicios, por el uso de sociogramas y técnicas de representación visual de los datos (Freeman, 2004). Actualmente es una de las alternativas para la representación visual de los fenómenos como hechos relacionales, independientemente del tópico o la disciplina, los fenómenos sociales se conciben como un sistema de unidades conectadas o relacionadas.

De acuerdo con Moody y otros (2005) la representación visual de grandes cantidades de información es un medio para el desarrollo de nuevas hipótesis y perspectivas sobre los problemas de investigación. Sin duda el valor del enfoque de redes sociales radica en su

perspectiva relacional, y en su poder analítico para especificar y medir propiedades de las estructuras en estudio. En el análisis de redes se buscan, básicamente, las regularidades en los patrones emergentes y las consecuencias de las conexiones entre los elementos del sistema.

La visualización permite obtener información cualitativa de enorme interés y difícil de obtener por otros medios, así como las variaciones en las redes al incorporar el espacio geográfico, tal como las describe Faust (2002), por ejemplo, mientras las redes de comercio mundial tienen un alcance global, las variedades que se cultivan de limas y limones tienen un alcance regional y, las redes de capacitación para mejorar el cultivo tienen un ámbito local. Si bien el espacio es importante, también lo es el desarrollo del transporte y las comunicaciones.

Incorporar la visualización en este estudio representó una oportunidad para aproximarse a la descripción y por lo tanto al entendimiento de las redes de comercio global para limas y limones frescos y secos —para lo que utilizamos el programa Análisis de Redes Sociales Pajek—, que tejen los más importantes exportadores en los años 1990 y 2006, así como la relación entre los importadores y exportadores más fuertes en el año 2006.

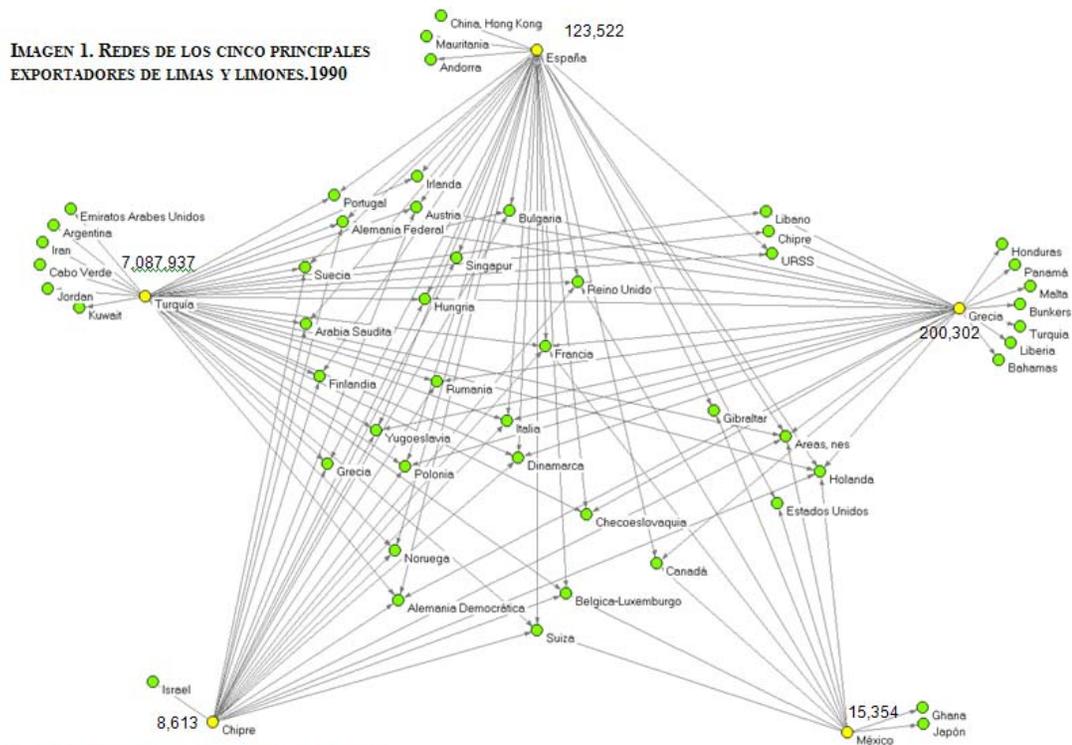
La imagen 1 muestra la red que resulta de las exportaciones de los cinco principales exportadores de limas y limones en el año de 1990. Estos países eran España, Turquía, México, Grecia y Chipre (puntos en color amarillo), es claro que el número de relaciones es menor en el caso de México —cada línea es una relación de exportación a un país de destino (punto en color verde)—, a diferencia de lo que ocurría con el resto de exportadores. En el centro del pentágono aparecen los países a los que al menos dos de los exportadores se dirigían. De los cinco países, Turquía era el que exportaba la mayor cantidad (7,087,937 dólares) a países que no compartía con otros exportadores, a diferencia de México que sólo reportó 15,354 dólares.

También se puede observar que todos los principales exportadores se dirigían a Francia, Holanda y Reino Unido, lo que habla de la importancia de estos países en el comercio mundial de estos productos. Para construir la red utilizamos el valor de las exportaciones que



realizaron los cinco principales países exportadores a 50 países en el año 1990, por la extensión de la base de datos no se incluye.

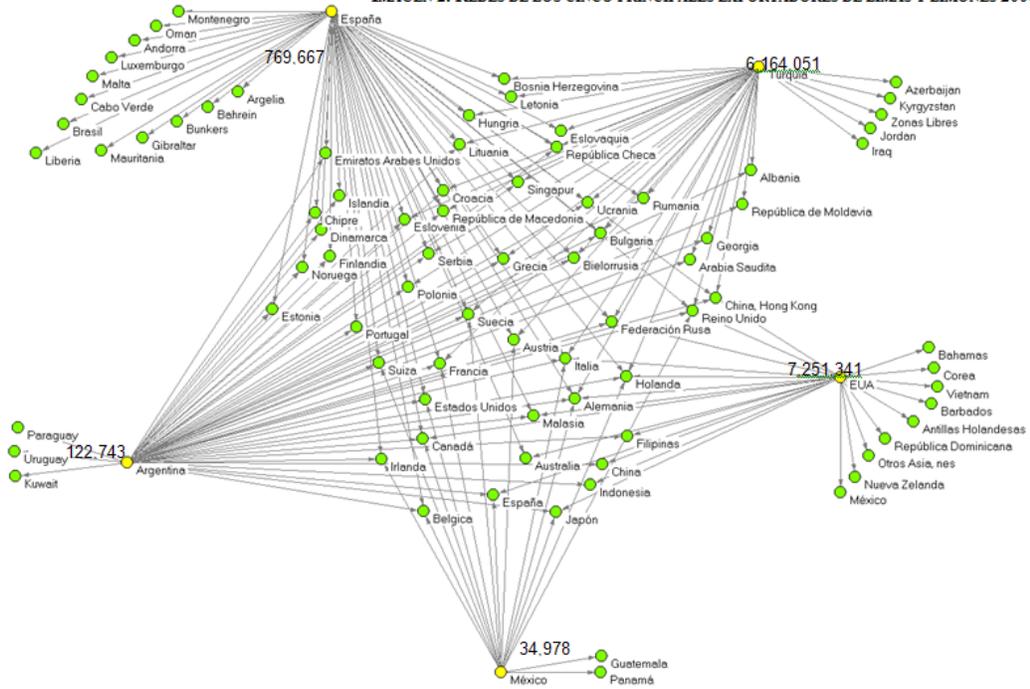
En la imagen 2 se encuentran las exportaciones de los cinco principales exportadores de limas y limones en el año 2006 (puntos en color amarillo). España, Turquía y México se mantuvieron, sin embargo, ahora se encuentran en este grupo Argentina y EUA. Turquía realizó exportaciones a un grupo de países con los que no compite con los otros exportadores importantes por 6,164,051 dólares en tanto que para EUA esta cifra asciende a 7,251,341 dólares.



Fuente: elaboración propia con datos de [Comtrade](http://comtrade.com).

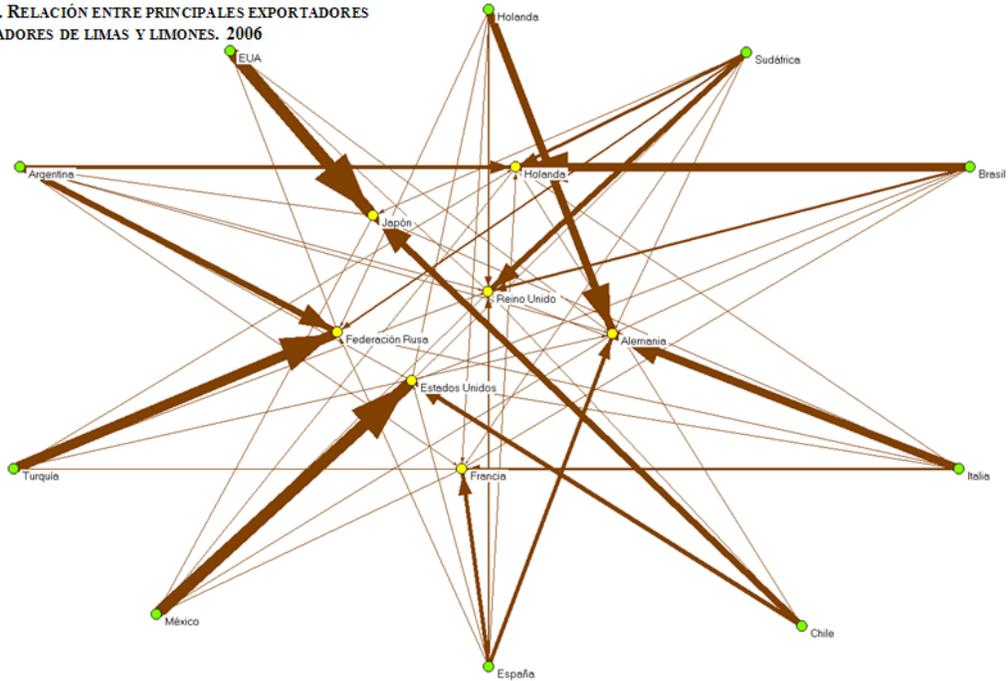


IMAGEN 2. REDES DE LOS CINCO PRINCIPALES EXPORTADORES DE LIMAS Y LIMONES 2006



Fuente: elaboración propia con datos de Comtrade.

IMAGEN 3. RELACIÓN ENTRE PRINCIPALES EXPORTADORES E IMPORTADORES DE LIMAS Y LIMONES. 2006



Fuente: elaboración propia con datos de Comtrade.

Aunque México duplicó (34,978 dólares) la cifra de exportación a países con los que no competía con los otros exportadores, era prácticamente insignificante, como también lo era el número de relaciones, el menor de los cinco países, aunado a que su dependencia de un solo

cliente (EUA) había aumentado. Para construir la red utilizamos el valor de las exportaciones que realizaron los nueve países exportadores más importantes (aunque la imagen sólo muestra el resultado para cinco países) a 117 países en el año 2006, por su extensión no se incluye.

Por último en la imagen 3 aparece la actividad comercial global de limas y limones en el año 2006. Del valor ponderado de las importaciones (puntos de color amarillo) realizadas por los siete importadores más importantes de limas y limones, provenientes de los diez países exportadores (puntos de color verde) más importantes se desprende la importancia que tienen para México las importaciones de EUA; las de la Federación Rusa para Turquía; las importaciones de Japón para EUA; las de Holanda para Brasil; las importaciones de Alemania para Italia y Holanda. Mientras que Sudáfrica, España y Argentina han diversificado su mercado por lo que no dependen de un comprador.

Es necesario profundizar en este estudio para entender cómo puede Chile recorrer más de 17,000 kilómetros (km) para atender el mercado de Japón y cómo enfrenta la competencia de EUA, que ha visto reducir su presencia en ese mercado. Otro caso es el de Argentina que recorre más de 13,000 km (sin contar que Tucuman, la principal región productora de limón italiano, se encuentra en la región norte del país, casi a 1,200 km del puerto de La Plata, y la cordillera de Los Andes la separa del mar) para llegar a la Federación Rusa, país que tiene a Turquía como su principal proveedor y que se encuentra tan solo a 1,700 kilómetros.

Conclusiones

La posición dominante de los países desarrollados se mantiene y han logrado ocupar una posición hegemónica en varios productos básicos agrícolas; en los últimos años han modificado su estrategia, desplazado su interés de las actividades de producción a las de financiamiento, investigación y desarrollo o comerciales. Para mantener su ventaja competitiva abandonan la producción y se dedican a la investigación genética, la venta de insumos para la producción —por ejemplo, EUA ante los constantes problemas de virus (algunos derivados de problemas climáticos) se ha abocado a desarrollar variedades más tolerantes y modificaciones genéticas orientadas a productos “nuevos” para consumidores cada vez más exigentes (por ejemplo, toronjas menos acidas, naranjas a las que les pueda quita

más fácilmente la cascara, sin semilla o menos dulces)— o la comercialización como ocurre con Holanda y Reino Unido. Y, de acuerdo a su estrategia económica pueden convertirse en países exitosos como España,¹³ uno de los principales productores y exportadores de limón italiano, que ha tenido que regular su producción para que no se reduzca el valor promedio de la tonelada.

El paradigma ha cambiado: el comercio se ha abierto pero las funciones se han especializado así tenemos a los países que aportan sus recursos naturales (y no sólo nos referimos a los frutos, también debe considerarse la tierra, ya que se han deforestado grandes áreas para destinarlas al cultivo y también al uso del agua)

Los países en desarrollo continúan dependiendo de las exportaciones de productos agrícolas (frutas y hortalizas, además de granos) porque representan una fuente importante de divisas, pero ante el ingreso de nuevos competidores y aumento de la competitividad de algunos de ellos, es necesario diversificar los mercados, dotar a la actividad agroindustrial de la infraestructura que les permita competir y formar a profesionales con capacidades para desarrollar el comercio internacional.

En materia de agroindustria se requiere, por una parte, de planeación de largo plazo (una planta de limón requiere alrededor de cinco años para que inicie la producción), necesaria para garantizar la estabilidad y seguridad del ingreso que les permita a países como México invertir en su desarrollo; por otra parte se requiere enfrentar el fuerte y generalizado proteccionismo del sector, que se manifiesta a través de barreras no arancelarias, como son las diversas certificaciones que los mercados internacionales han establecido para las frutas y verduras frescas, incluidas, desde luego, limas y limones; a las que recientemente se han incorporado también productos procesados como los jugos.

¹³ De acuerdo a información de la Subdirección General de Comercio Exterior de Productos Agroalimentarios de ese país presentó, entre 1997 y 2007, una evolución comercial de productos agroalimentarios positiva en todos los años, con un superávit acumulado en el periodo de 14,576 millones de euros, por el contrario México, de acuerdo con datos del Banco de México, presentó tan solo entre enero y noviembre de 2008 un déficit en su balanza agroalimentaria por 5,841 millones de dólares.

La respuesta a la pregunta de investigación (¿cuáles son los cambios que, en materia agrícola, experimenta México con la apertura del mercado mundial?) es que a pesar de 12 tratados y un acuerdo de asociación económica, la dependencia de México respecto de EUA es mayor, al menos en la exportación de limas y limones; mientras en 1990 las exportaciones de estos frutos a EUA representaban 80.9%, en el año 2006 se incrementaron a 96.6%, en tanto las exportaciones a Japón se redujeron (26.4%) al igual que a la Comunidad Europea. Esta dependencia de un solo comprador ha reducido el poder de negociación de México. La hipótesis (a pesar de la apertura de los mercados la dependencia de México de un solo socio comercial es mayor) resultó verdadera.

Consideramos que el objetivo (identificar las redes de comercio que han establecido los principales exportadores e importadores mundiales para entender el poder de negociación de compradores y proveedores) se logró, ahora es posible no sólo identificar las redes de comercio mundiales de limas y limones y como se han venido transformando, lo que ayuda a entender el poder de negociación de los grandes importadores (EUA, Reino Unido, Holanda), la rivalidad entre los grandes productores actuales (México, Brasil, Chile), en variedades como el limón persa, que no produce EUA y que adquiere fundamentalmente para cubrir la demanda interna, a diferencia del limón italiano que produce y exporta al mercado del Este de Asia (principalmente a Japón) y del que también son grandes productores Turquía, España y Argentina. Así como la entrada de participantes potenciales (Brasil y Chile), con los que México llegará a competir. En el caso de las limas y limones, no se pueden considerar que existan cítricos que actúen como sustitutos, sin embargo, entre ellos es posible que la reducción en la exportación de limón persa se viera compensada por la exportación de limón italiano o incluso limón mexicano.

En el aspecto metodológico observamos que es importante conocer la tendencia histórica, de al menos 15 años, de los principales indicadores de la producción y el comercio mundial para entender los cambios que ocurren en las mercancías agrícolas; también se requiere identificar la variedad de productos agrícolas más demandados, así como los comportamientos de consumo tanto a nivel de país como de región.

Esta información permitirá diseñar políticas públicas que apoyen la actividad agrícola en los países de nuestra América y particularmente el desarrollo regional. Además se requieren políticas acertadas que contribuyan a garantizar la compatibilidad entre los objetivos en los sectores del comercio y del medio ambiente. No obstante, la limitación de recursos obliga a contar con mejor información que ayude a elegir entre las exigencias inmediatas de desarrollo y de seguridad alimentaria y los objetivos a largo plazo de protección ambiental.

Los resultados de esta investigación llaman la atención acerca de la importancia que tiene para los países de América Latina, el diseño de modelos educativos que hagan énfasis en la preparación de profesionales de la Contaduría y la Administración con una sólida formación enfocada a los negocios internacionales que les permita investigar los mercados, realizar diagnósticos precisos y diseñar estrategias de exportación que mejoren el desempeño de los productos frescos y agroindustriales en el mercado mundial.

Referencia bibliográfica

- Dussel Peters, Enrique, (2002). *Territorio y competitividad de la agroindustria en México*, México: Naciones Unidas CEPAL.
- Freeman, Linton (2004). *The Development of Social Network Analysis. A Study in the Sociology of Science*. Vancouver: Empirical Press.
- Faust Katherine, (2002) “Las redes sociales en las ciencias sociales y del comportamiento” en Gil, J. y Schmidt, S., *Análisis de redes. Aplicaciones en ciencias sociales*. México, IIMAS. UNAM.
- Moody, J.; McFarland, D. and Bender-deMoll S., (2005). “Dynamic Network Visualization”, *American Journal of Sociology*, vol 110, num 4, January, pp 1206-1241, University of Chicago.

Consulta en medios electrónicos

- FAO, (2007). *El estado mundial de la agricultura y la alimentación 2007: Pagos a los agricultores por servicios ambientales*. Colección FAO: Agricultura, No 38. Roma. En El

Estado Mundial de la Agricultura y la Alimentación 2008. Parte II. en <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/i0100s/i0100s08.pdf> Enero 5, 2009.

FAO, (2008). *Soaring food prices: facts, perspectives, impacts and actions required*. Documento HLC/08/ INF/1 preparado para la Conferencia de Alto Nivel sobre la Seguridad Alimentaria Mundial: los Desafíos del Cambio Climático y la Bioenergía, 3-5 de junio de 2008, Roma. En Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, (2008) El Estado Mundial de la Agricultura y la Alimentación 2008. Parte II, en <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/i0100s/i0100s08.pdf> Enero 5, 2009.

Páginas electrónicas

www.comtrade.com

www.fao.com