

# XIII Asamblea General de ALAFEC

Buenos Aires, Argentina  
del 9 al 12 de Octubre de 2012



**UN ANÁLISIS DEL NIVEL META DE LA  
COMPETITIVIDAD DE LAS PYME  
EN MÉXICO**

## **Un análisis del nivel meta de competitividad de la PYME en México**

### **Área: Creación de Pequeñas y Medianas Empresas**

Dra. María Luisa Saavedra García. Universidad Nacional Autónoma de México. Circuito exterior s/n. Ciudad Universitaria, Del. Coyoacán, C.P. 04510, México, D.F., México. Tel. 56228465, e mail: [maluisasaavedra@yahoo.com](mailto:maluisasaavedra@yahoo.com).

Dra. Blanca Tapia Sánchez. Universidad Nacional Autónoma de México. Circuito exterior s/n. Ciudad Universitaria, Del. Coyoacán, C.P. 04510, México, D.F., México. Tel. 56228387, e mail: [btapia@cenapyme.fca.unam.mx](mailto:btapia@cenapyme.fca.unam.mx)

## **Un análisis del nivel meta de competitividad de la PYME en México**

### **Resumen**

El objetivo de este trabajo consistió en analizar el nivel de competitividad meta<sup>1</sup> de la PYME<sup>2</sup> mexicana con el fin de contar con un diagnóstico para el contexto mexicano. Se realizó el análisis de los principales aspectos de cuatro factores: Sociodemográficos y de competitividad; la cultura empresarial mexicana; políticas públicas referentes a la PYME y, la facilidad para establecer negocios en México.

Entre los principales hallazgos de este trabajo tenemos: Existe un rezago socioeconómico que se traduce principalmente en: bajos niveles de PIB per cápita, falta de empleo digno y acceso a vivienda; la cultura empresarial mexicana tiene una falta de visión de largo plazo y el rechazo hacia la delegación de responsabilidad y el trabajo en equipo, la implementación de políticas públicas de apoyo a la PYME con alcances limitados y un entorno para establecer negocios que ha mejorado en los últimos años en algunos aspectos, pero que sin embargo hay otros que se encuentran pendientes de atención como son: Registro de propiedades, obtención de crédito, protección de inversionistas y pago de impuestos.

**Palabras clave: Competitividad, Nivel meta, Cultura empresarial, Política PYME.**

### **Introducción**

---

<sup>1</sup> De Acuerdo con el enfoque de competitividad sistémica de CEPAL, ver apartado 2.1 de este documento.

<sup>2</sup> Para efecto de esta investigación la PYME incluye a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

En México como en muchos otros países de América Latina Asia, Estados Unidos y Europa, la micro pequeña y mediana empresa o PYME conforma la inmensa mayoría del universo empresarial (Saavedra & Hernández, 2008). De ahí la importancia estratégica que éstas adquieren o deberían tener en términos del desarrollo económico nacional, regional o local, pues al año 2009 en México, se cuenta con más de 5 millones de empresas (productores agrícolas, ganaderos, acuicultores, mineros, artesanos, manufactureros, comerciantes, prestadores de servicios turísticos y culturales), las cuales se distribuyen de acuerdo con el tamaño<sup>3</sup> como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1. Distribución de Empresas Mexicanas**

<b>Empresas</b>	<b>Nº de empresas</b>	<b>% del total de empresas</b>	<b>% de generación de empleos</b>	<b>% de aportación al PIB</b>
<b>Micro</b>	487 7070	94.80%	45.60%	15.50%
<b>Pequeñas</b>	214 956	4.18%	23.80%	14.50%
<b>Medianas</b>	42 415	0.82%	9.10%	22.00%
<b>PYME</b>	5 134 441	99.80%	78.5%	52.0%
<b>Grandes</b>	9 615	0.20%	21.50%	48.00%
<b>Total</b>	<b>5 144 056</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Elaboración propia con base en Censos Económicos 2009 (INEGI 2010).

Como podemos ver en cuadro 1, la importancia de la PYME mexicana radica en que ocupa el 78.5% de la fuerza de trabajo y contribuye con el 52% del PIB nacional.

Dada la importancia de este sector empresarial se hace necesario [a](#) la realización de trabajos que analicen su entorno e intenten determinar el impacto que el mismo tiene en la competitividad del mencionado sector, dado que estudios antecedentes han señalado que “un entorno que favorece la competitividad se encuentra arraigado en un sistema nacional de normas, reglas, valores e instituciones que

<sup>3</sup> Esta clasificación se realizó de acuerdo con el número de empleados. Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, de acuerdo con la clasificación mexicana publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de junio de 2009.: Micro, Pequeñas y Medianas Empresas. De acuerdo con la última clasificación de la Secretaría de Economía, en México año 2009: Son microempresas las que cuentan con hasta 10 trabajadores, para todos los sectores y que tengan ingresos por ventas anuales de hasta 0.3 millones de dólares. Son Pequeñas las que tienen entre 11 y 30 trabajadores para el sector comercio, y entre 11 y 50 trabajadores para el sector Industria y Servicios y que tengan ingresos por ventas anuales de entre 0.3 hasta 7.8 millones de dólares. Son Medianas las que cuentan con entre 51 a 250 trabajadores para el sector industria, entre 51 a 100 trabajadores para el Sector servicios y entre 31 a 100 trabajadores para el sector Comercio y tengan ingresos por ventas anuales de entre 7.8 hasta 19.5 millones de dólares.

definen incentivos que moldean el comportamiento de las empresas” (Naciones Unidas-CEPAL, 2001).

Y esto, es urgente aún más cuando se sabe que la PYME está inmersa en un círculo vicioso de baja productividad de la mano de obra, bajos ingresos y escasa capacidad de reinversión productiva que impide que este sector se inserte competitivamente en el proceso de globalización y cambio tecnológico (Naciones Unidas-CEPAL, 2001).

El objetivo de este trabajo consistió en analizar el entorno en el nivel meta de competitividad de la PYME, con el fin de contar con un diagnóstico en el contexto mexicano. Para este fin en este trabajo se desarrolló el tema de la competitividad empresarial con énfasis en el enfoque sistémico de la competitividad, profundizando en el nivel meta. Posteriormente se realiza el análisis de cuatro factores: Sociodemográficos y de competitividad; la cultura empresarial mexicana, políticas públicas referentes a la PYME y la facilidad para establecer negocios en México. Por último se incluye un análisis FODA<sup>4</sup> en un intento de establecer un diagnóstico del nivel de competitividad meta de la PYME en México.

## **Método**

Esta investigación es de tipo descriptivo y se realizó con el método de investigación documental en primer lugar para desarrollar la teoría y en segundo lugar para recolectar datos de fuentes primarias que corresponden a organizaciones que realizan mediciones estadísticas como el Instituto Nacional de Estadística (INEGI) y el Banco Mundial entre los más importantes.

## **Parte 1: Marco Teórico**

### **I. La competitividad empresarial**

La competitividad de una empresa depende de la productividad, la rentabilidad, la posición competitiva, la participación en el mercado interno y externo, las relaciones interempresariales, el sector y la infraestructura regional (Saavedra 2010).

Así pues, varios estudiosos del tema de la competitividad empresarial han intentado generar modelos o metodologías con el fin de determinar la competitividad en las empresas, de ese modo para Rubio & Aragón (2006), la clave de la competitividad son los recursos críticos<sup>5</sup>, por lo tanto, será indispensable identificar estos en la PYME, De la Cruz morales & Carrasco (2006),

---

<sup>4</sup> Son las siglas de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas.

<sup>5</sup> De acuerdo con Rubio y Aragón (2006), los recursos críticos para el éxito son aquellos que permiten alcanzar ventajas competitivas sostenibles en el tiempo y apropiarse de las rentas generadas.

toman como base la teoría de recursos y capacidades, Solleiro & Castañon (2005) así como Quiroga (2003), son los únicos que se preocupan por incluir indicadores externos y por último, la OCDE (1992), pone especial énfasis en aspectos de investigación y desarrollo.

Como podemos observar en el cuadro 2, los cinco autores analizados coinciden en señalar como indicador de la competitividad a los recursos humanos, cuatro autores toman como indicadores, la tecnología, la investigación y desarrollo, la mercadotecnia y los recursos financieros, tres de los autores coinciden en señalar como indicadores: la calidad, la producción y las compras, por último sólo dos autores señalan como indicadores de la competitividad: indicadores externos, capacidades directivas y organización interna. De este modo vemos que la mayoría de los autores se han preocupado sólo por los aspectos internos de la competitividad empresarial, dejando de lado el entorno que rodea a las empresas el cual directa o indirectamente influyen en ella.

**Cuadro 2. Indicadores de competitividad empresarial**

Indicador/autor	Rubio y Aragón (2006)	De la Cruz, Morales y Carrasco (2006)	Solleiro y Castañon (2005)	OCDE (1992)	Quiroga (2003)
Indicadores externos			√		√
Tecnología	√	√	√		√
Mercadotecnia	√	√	√	√	
Recursos Humanos	√	√	√	√	√
Capacidades directivas	√				√
Recursos Financieros	√	√	√		√
Cultura	√				
Calidad	√		√		√
Producción		√		√	√
Logística		√			
Organización interna			√		√
Compras			√	√	√
Investigación y Desarrollo	√		√	√	√
Interacción con proveedores y clientes				√	

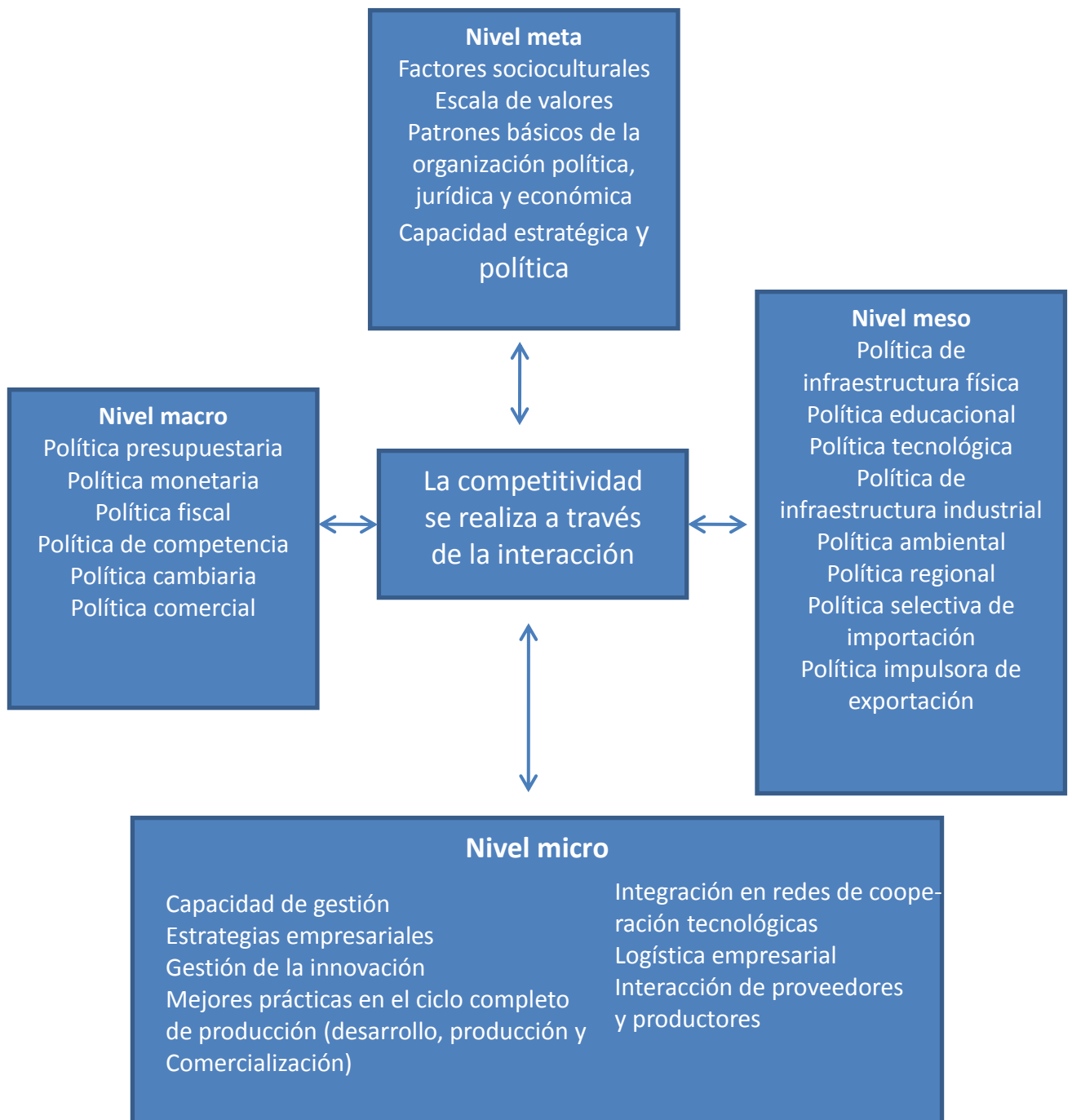
Fuente: Elaboración propia con base en los autores citados.

## II. El enfoque sistémico de la competitividad

Los elementos conceptuales aplicados al enfoque sistémico de la competitividad, señalan que existen cuatro esferas que condicionan y modelan el desempeño de una PYME (Esser, et al. 1996): en primer lugar, el nivel microeconómico (en la planta y dentro de las empresas, para crear ventajas competitivas); en segundo lugar, el nivel meso económico (eficiencia del entorno, mercados de factores, infraestructura física e institucional y, en general, las políticas específicas para la creación de ventajas competitivas); en tercer lugar, el nivel macroeconómico (política fiscal, monetaria, comercial, cambiaria, presupuestaria, competencia) y, finalmente, el nivel meta económico o estratégico (estructura política y económica orientada al desarrollo, estructura competitiva de la economía, visiones estratégicas, planes nacionales de desarrollo) (ver gráfico 1).

Este enfoque sistémico adquiere relevancia si se tiene en cuenta el desafío de la PYME en su constante proceso de adaptación ante una realidad cambiante y un entorno más competitivo y abierto, ofreciendo nuevas alternativas de análisis y de formulación de política pública a favor de la PYME mexicana. Ofrece también una buena aproximación para comprender los factores que determinan la competitividad de la PYME.

**Gráfico 1. Factores determinantes de la competitividad sistémica**



Fuente: Naciones Unidas-CEPAL (2001).

## 2.1 El nivel meta de competitividad sistémica

Este nivel de competitividad se centra en el desarrollo de la capacidad nacional de conducción a través de (Esser, et al. 1994):

- Formación social de estructuras como requisito para la modernización de la economía



- Patrones de organización social capaces de fortalecer las políticas de localización basadas en el diálogo

**2.1.1 Formación social de estructuras como requisito para la modernización de la economía.** La mayoría de los países en vías de desarrollo se han caracterizado hasta ahora por el centralismo de las decisiones políticas y por unos aparatos estatales burocratizados, ineficaces y con poca capacidad de conducción de la economía, todo ello inserto en estructuras rentistas-corporativistas que permiten a grupos privilegiados imponer eficazmente sus intereses particulares.

Si se emprenden reformas macroeconómicas sin desarrollar al mismo tiempo una capacidad de regulación y conducción (reforma del Estado, articulación de los actores estratégicos) y sin la formación de estructuras sociales, las tendencias a la desintegración social se agudizarán todavía más. La competitividad sistémica sin integración social es un proyecto sin perspectivas.

Por lo cual será preciso crear a mediano plazo patrones viables de organización social y lograr que los actores sociales se orienten hacia un sistema de valores común dirigido a la concertación y a la solución conjunta de problemas.

**2.1.2 Patrones de organización social capaces de fortalecer las políticas de localización basadas en el diálogo.** Se debe considerar que los actores sociales autónomos y las instituciones intermediarias operan a lo largo de tres lógicas complementarias (Esser, et al. 1994):

- 1° Optimizando bajo su propia responsabilidad sus instituciones o empresas;
- 2° Defendiendo sus intereses frente al Estado u otros actores sociales;
- 3° Diseñando su respectivo entorno mediante la cooperación y la articulación con actores estatales o privados.

El incremento de la capacidad de organización social autónoma junto a la aglutinación y canalización del potencial creador de la sociedad son factores que

se complementan mutuamente. Con el fin de fortalecer los patrones que permitan que la sociedad se organice para el logro de fines comunes se necesita (Esser, et al. 1994):

- Orientación para la acción en patrones complejos de organización y conducción
- Sistemas articulados abiertos y receptivos al aprendizaje

En resumen los factores que afectan a la competitividad de la PYME en el nivel meta son (Naciones Unidas-CEPAL 2001):

- Factores y escalas de valores socioculturales: de ellos depende por ej. Que se aliente o desaliente el despliegue de la dinámica empresarial en el seno de la sociedad.
- El patrón básico de organización político-económica: un patrón básico que apuesta por la competencia (entre empresas, pero también entre formaciones políticas) y se orienta hacia el mercado mundial, fomenta la competitividad internacional.
- La capacidad estratégica y política de los actores sociales: la competitividad internacional surge solamente cuando una sociedad logra establecer un consenso viable en torno a ese objetivo y desarrolla estrategias en el mediano plazo.

## **Parte 2: Resultados y discusión**

### **III. Análisis de los factores de la competitividad a nivel meta en México**

#### **3.1 Indicadores Socioeconómicos México**

Según Romo (2008) al comportamiento socioeconómico se le identifica por los niveles de PIB per cápita, pobreza, desempleo estructural y rezago habitacional. Bajo este esquema se elaboró el cuadro 3, donde puede verse los indicadores sociodemográficos y de competitividad en México.

Como podemos apreciar en el cuadro 3, en promedio en México, se tiene que el 45.9% de la población vive en situación de pobreza lo cual en opinión del Banco Mundial se mantiene en niveles inaceptablemente altos. Y es que los niveles actuales de pobreza, son similares a los registrados a comienzos de los años 90, hecho que muestra que los últimos 15 años las políticas no han sido efectivas para combatir esa condición que afecta a casi la mitad de los mexicanos. Estos altos niveles, se deben en gran medida a la gran desigualdad en los ingresos, la décima parte más rica de la población gana más de 40 por ciento de los ingresos totales, mientras la décima parte más pobre solo obtiene 1.1 por ciento (Vega, 2005).

**Cuadro N° 3. Indicadores Sociodemográficos y de Competitividad**

Estado	Población (Habitantes) 2010	Pobres (%) 2010	PIB per cápita 2010 (US\$) <sup>6</sup>	Desempleo estructural (% PEA) 2010	Ocupados sin prestaciones (% PEA) 2010	Rezago de vivienda	Índice de desarrollo humano, 2008 <sup>7</sup>	IMCO Nivel Índice 2009 <sup>8</sup>
						Total (Hab) 2010		
Aguascalientes	1 184 996	38.2	20 359	5.29	28.51	178 316	0.8499	51.40
Baja California	3 155 070	32.1	9 634	5.07	24.00	585 022	0.8557	50.60
Baja California Sur	637 026	30.9	10 981	4.12	24.88	109 270	0.8659	49.60
Campeche	822 441	50.0	92 808	2.94	34.45	68 729	0.8306	46.20
Chiapas	4 796 580	77.0	4 278	3.19	53.21	425 038	0.7395	33.60
Chihuahua	3 406 465	39.2	9 816	5.23	23.67	399 894	0.8588	46.80
Coahuila	2 748 391	27.9	12 851	6.25	20.80	314 783	0.8551	52.50
Colima	650 555	27.4	9 222	3.13	37.13	130 890	0.8295	45.40
Distrito Federal	8 851 080	28.7	20 359	4.58	27.46	1 658 893	0.9176	58.60
Durango	1 632 934	51.3	8 222	6.79	32.63	143 534	0.8230	41.00
Guanajuato	5 486 372	48.5	7 650	5.44	39.36	597 317	0.8031	40.60
Guerrero	3 388 768	67.4	4 819	4.72	50.36	258 172	0.7594	31.10
Hidalgo	2 665 018	54.8	6 720	4.79	52.68	223 545	0.7938	36.20
Jalisco	7 350 682	36.9	9 409	3.96	32.62	1 586 054	0.8304	45.90
México	15 175 862	42.9	6 379	5.01	38.48	1 993 318	0.8168	36.20
Michoacán	4 351 037	55.6	6 478	4.76	54.03	485 970	0.7823	38.10
Morelos	1 777 227	48.9	6 535	4.37	45.27	223 476	0.8268	43.80
Nayarit	1 084 979	41.2	6 446	3.62	40.42	144 721	0.8037	39.80
Nuevo León	4 653 458	21.1	19 121	4.87	16.93	511 614	0.8797	57.10
Oaxaca	3 801 962	67.2	4 382	3.46	54.17	245 684	0.7611	29.30
Puebla	5 779 829	61.0	6 335	3.58	54.22	638 662	0.7998	38.90
Querétaro	1 827 937	41.4	11 416	4.93	32.63	205 750	0.8424	52.70
Quintana Roo	1 325 578	34.5	11 914	2.59	25.53	256 514	0.8500	46.10
San Luis Potosí	2 585 518	52.3	7 914	5.69	38.82	271 537	0.8090	42.50
Sinaloa	2 767 761	36.5	8 122	5.68	31.91	213 545	0.8193	46.60
Sonora	2 662 480	33.8	10 416	5.95	27.67	228 650	0.8541	46.40
Tabasco	2 238 603	57.2	19 132	5.11	41.13	222 950	0.8087	36.00
Tamaulipas	3 268 554	39.4	11 542	4.98	27.61	423 873	0.8455	47.00

<sup>6</sup> Es necesario considerar que el PIB per cápita, representa la producción de bienes y servicios entre el número de habitantes y no es por sí mismo un indicador de bienestar social. Así es como podemos ver en el cuadro 3 que Campeche cuenta con el índice más alto, esto se debe a que allí se encuentra la zona de explotación petrolera más importante del país.

<sup>7</sup> Se utilizó el dato del año 2008, puesto que era el más actual disponible.

<sup>8</sup> IMCO es el Instituto Mexicano de Competitividad. Se utilizó el dato del año 2009, puesto que era el último que se encontraba disponible.

Tlaxcala	1 169 936	60.4	4 924	4.26	53.27	103 653	0.7973	41.60
Veracruz	7 643 194	58.3	6 703	3.92	48.13	708 005	0.7799	36.40
Yucatán	1 955 577	47.9	7 490	2.60	30.61	118 606	0.8088	43.20
Zacatecas	1 490 668	60.2	5 896	5.47	45.59	146 811	0.8031	41.30
Promedio/Suma		45.9	12 134	4.57	37.13	13 422 902	0.8200	43.52

Fuente: INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, IMCO (2010), Coneval (2011), PNUD (2011).

Así también contribuyen a la pobreza la profunda desigualdad regional y étnica y las diferencias en cuanto al acceso a la salud, a la educación y a los servicios públicos de buena calidad. Lo anterior se encuentra estrechamente relacionado con el PIB per cápita en México, que llega a ser en promedio 12,134 dólares al año cantidad que está muy por debajo del promedio de los países de la OCDE, que ascendió a 33,732 dólares y de Estados Unidos cuyo PIB per cápita alcanzó los 47,186 dólares.

La tasa de desempleo afecta al 4.7% de la Población económicamente activa (PEA), lo cual no es muy elevado si se compara con los países de la OCDE donde el promedio de desempleo fue de 8.6%, alcanzado de acuerdo con la OCDE (2011), el nivel más bajo Corea con 3.7% y el más alto España con 20.1%. Sin embargo en México, existen un 37% de personas que trabajan sin ninguna prestación laboral, lo cual indica el grave deterioro de las condiciones laborales lo cual juega en sentido contrario a lo que señala Brunner (2005), de que es necesario contar con una fuerza de trabajo de clase mundial, para que las empresas alcancen mejores niveles de competitividad, así también Villarreal (2009) ha señalado que el factor estratégico de las empresas es el capital intelectual que genera conocimiento productivo, es decir innovación.

Por otro lado, podemos ver que el rezago en vivienda alcanza a 13 millones de habitantes lo que se traduce de acuerdo con INEGI (2010), en un déficit de 4 millones de viviendas, aspecto en el que tendrá que seguir trabajando el gobierno otorgando las facilidades necesarias a los trabajadores de escasos recursos con el fin de acceder a financiamientos de largo plazo y con tasas fijas de interés, como se ha venido dando en los últimos años.

Con respecto al Índice de Desarrollo Humano (IDH), que en promedio para el año 2008 alcanza el 0.82 este indicador se considera adecuado si se compara con los países de la OCDE cuyo índice es 0.87 y con Estados Unidos que alcanzó 0.90, mucho mejor que América Latina y el Caribe que es de 0.70. No así en cuanto al índice mexicano de competitividad IMCO donde este indicador apenas alcanzó el 43.52% por lo que queda rezagado en todos los indicadores que mide este índice como son: Sectores económicos, Relaciones internacionales, Gobierno, Clase Mundial, Mercado, Macroeconomía, Política, Sociedad, Sustentabilidad y Sistema de derecho.

### **3.2 Cultura empresarial Mexicana**

El empresario como cualquier otro individuo, está inmerso en una estructura de valores producto de la influencia de su entorno el cual preexiste en su pensamiento y conducta, actuando estos como elementos primordiales para el logro del éxito empresarial, organizativo y personal (Valencia de Lara, et al. 2005).

Es así como los aspectos socioculturales juegan un papel fundamental, no solo en la explicación del dinamismo de la pequeña empresa sino también con relación a la permanencia del auge de la misma. Estos son elementos internos de la empresa, constituyéndose en características que le otorgan un carácter estructural a la dinámica adquirida por la pequeña empresa, algunos de estos factores son (Conde & Saleme, 2003):

- a) El papel que juegan los emprendedores en los procesos de renovación productiva, capacidad empresarial que puede manifestarse en la creación de pequeñas empresas fuera de los grandes consorcios.
- b) La existencia de nichos especialmente adaptados al perfil de la pequeña empresa, ofreciendo un espacio natural para el desarrollo del emprendedor.

- c) El contexto de creciente riesgo e incertidumbre, en que se desenvuelve la actividad productiva, hace que las características del emprendedor adquieran mayor importancia.
- d) Las distintas habilidades de los empresarios que son valorados en el ámbito local, que puede corresponder a una región y que solo puede manifestarse en la pequeña empresa.

Así también la cultura es importante dado que, de acuerdo con Ugalde (2008) tiene un rango de influencia superior a la economía o política, pues abarca todas las actividades humanas en la sociedad. Y es necesario estar consciente que algunas de las creencias arraigadas son un obstáculo para la gestión empresarial, por lo que se deben definir los valores que se promoverán a fin de clarificar el camino hacia la producción eficiente y la solución eficaz de los problemas.

En cuanto a la cultura en las organizaciones mexicanas es necesario considerar que las relaciones personales son de vital importancia, tanto para retener al trabajador como para lograr que el trabajo sea realizado con eficiencia, por lo que se debe tomar en cuenta lo siguiente (Espinosa & Pérez, 1995, Kras, 2000):

- La persona vs. la tarea. Anteponer la tarea sobre la persona representa para el mexicano una deshumanización, porque considera al individuo como una herramienta. El trabajador necesita ser reconocido como una persona con conocimiento sobre la tarea que realizará. Disfruta la combinación trabajo-placer.
- La sensibilidad emocional. Esta característica hace que el trabajador tome la crítica al trabajo como personal, por esta razón se le debe tratar con diplomacia con el fin de que no se sienta atacado. Así también se observa la poca capacidad crítica que le impide trasladar la teoría a la práctica.
- La etiqueta. Es muy importante la cortesía, respeto y consideración hacia los demás. Esto puede llevar al trabajador a ser víctima de abuso de

autoridad, con lo que sentirá que es ofendido en su dignidad y subvalorado en su trabajo y esfuerzo perdiendo así el sentido de compromiso y lealtad hacia el trabajo.

- El ambiente laboral. Un ambiente amistoso, sin confrontación ni competencia es lo que busca el trabajador. Considera eficaz las recomendaciones de amistades y familiares.
- Tradicionalista. Gran respeto y aceptación de autoridad. Además, no delega responsabilidad.

Así también Villarreal, et al. (2009), encontraron qué en la cultura de la PYME mexicana se presentan los siguientes rasgos: Dificultad para el trabajo en equipo, lucha por el poder, por lo que el trabajo colaborativo e interdepartamental es poco frecuente, convirtiéndose en feudos las áreas de trabajo, buscando resaltar el logro individual. De otro lado resalta la falta de compromiso ante el trabajo, innovación y participación. El empresario es desconfiado por lo que prefiere tener él mismo todo el control de la empresa evitando delegar. Las pequeñas empresas prefieren la cultura del clan, es decir que la empresa es un lugar muy personal, la extensión de la familia, donde las personas comparten mucho de sí mismas.

### **3.3 Políticas públicas referentes a la PYME**

Como lo explica la OCDE (2006), si bien existe una experiencia positiva por la creación en el 2001 de la Ley para el desarrollo de la competitividad de las MIPyMEs, la Subsecretaria de la Pequeña y Mediana Empresa en la Secretaría de Economía y el Fondo PYME, entre otra iniciativas gubernamentales, para la actual Administración 2007-2012, siguen existiendo fuertes retos de empleo, crecimiento, creación de nuevas empresas y desarrollo de las actuales.

En este sentido, la Subsecretaria de la Pequeña y Mediana Empresa, ha extrapolado del nivel local (Sinaloa) a nivel nacional, programas de desarrollo económico que funcionaron en la administración de la entidad del Noroeste mexicano, por ejemplo: el Programa Mitienda, Empresas Tractora, Empresas

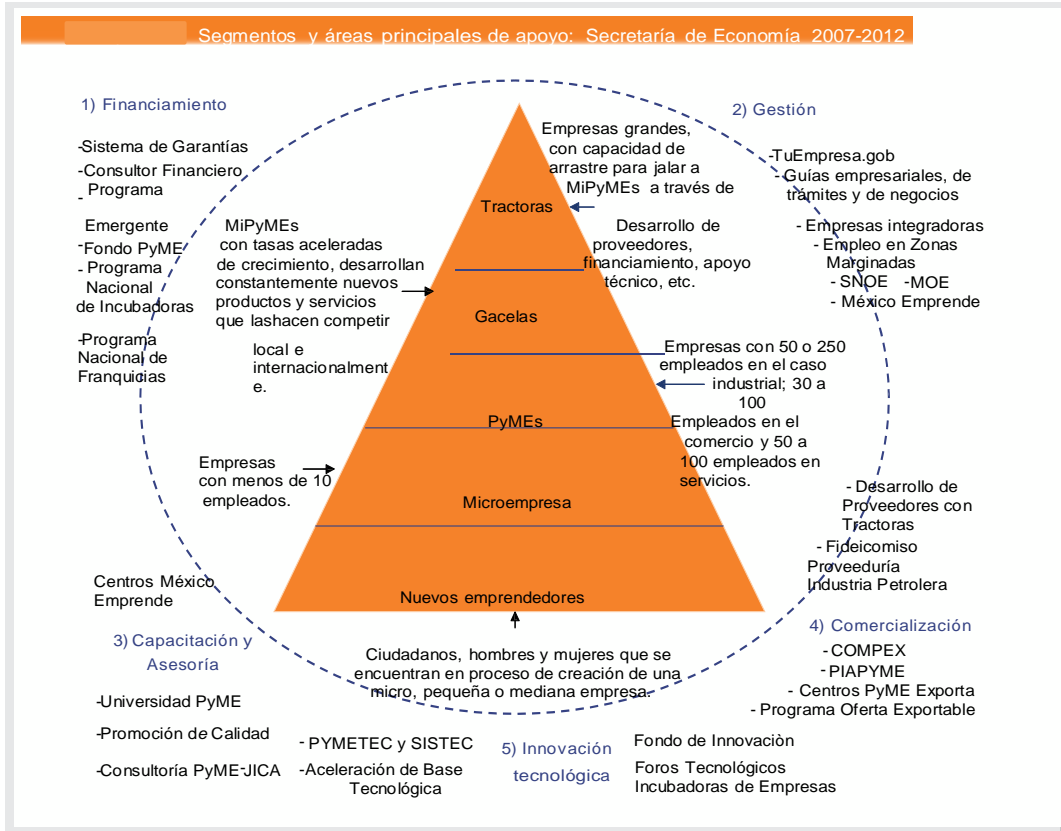
Gacela, Empleo en tu comunidad, Sistema de Ventanillas de Gestión empresarial, entre otros que fueron aplicados en Sinaloa y ahora se están aplicando a nivel nacional (aregional, 2011).

La Estrategia Nacional de Desarrollo de PYME competitivas se basa en la idea de resolver los 5 problemas básicos (Financiamiento, Comercialización, Gestión, capacitación y consultoría e Innovación y Tecnología) en 5 diferentes segmentos de PYME (Emprendedores, Microempresas, Pequeñas y Medianas, Gacelas y Tractoras) (gráfico 2).

El Gobierno Federal reconoce como una de las problemáticas clave al tema de financiamiento, tanto por la vertiente de costo, escasez de capital de trabajo y sobretodo escasez de capital de riesgo a mediano y largo plazo. Aquí el Sistema de Garantías y el Programa de Consultores Financieros (antes extensionistas financieros), reciben un papel protagónico para que el costo y los requisitos de la banca privada disminuyan y se pueda canalizar rápido montos de financiamiento hacia las PYME (Programa sectorial de economía 2007-2012).



**Gráfico N° 2. Política PYME 2007-2012**



Fuente: aregional (2011)

Es importante recalcar que el Gobierno a través de la Banca de Desarrollo, especialmente NAFIN no financia directamente a las PYME, es la banca privada la que hace los préstamos pero con apoyo de la banca de desarrollo para que sean más accesibles a los empresarios.

La Gestión empresarial es un tema nuevo para la Subsecretaría de PYME teniendo clara la necesidad de no sólo comunicar mejor los programas y apoyos existentes, sino que es también indispensable ayudar a gestionar mejor los apoyos y por tal motivo, la creación de una Red de ventanillas bajo el concepto de 'Ventanilla única' donde el empresario pueda hacer los trámites en cualquier lugar donde se encuentre, para ello la página [www.tuempresa.gob.mx](http://www.tuempresa.gob.mx) es el principal canal de comunicación virtual, así como la creación de los Centros 'México

Emprende' que busca brindar la atención a los empresarios de manera más eficiente y rápida en una sola visita.

La capacitación y la comercialización siguen siendo temas no resueltos para los empresarios, en el caso de la capacitación, la creación de la Universidad PYME (México Emprende), concepto inspirado de la Universidad de las PYME en Japón, es el principal instrumento de política en esta materia.

La innovación tecnológica es lo que hace la diferencia entre las PYME no competitivas y las competitivas. Aquí la visión es clara: se tiene que apoyar a las empresas para que logren tener nuevos y mejores productos y servicios que les permita no sólo defender los mercados locales sino buscar los mercados externos. En este sentido, la Subsecretaría de PYME y el CONACYT, participan en Fondos de Innovación además de los subprogramas que dependen del ya posicionado programa Avance del CONACYT.

La formalización de la Política Pública se hizo en el año 2008, mediante la publicación del Programa sectorial de Economía 2007-2012 que propone un nuevo instrumento financiero para el Fondo PYME, con esquemas de revolvencia multianual que permitan ir incrementando los montos de apoyo de los recursos otorgados para el desarrollo de las PYME y emprendedores.

### **3.3.1 Programa México Emprende**

Con el fin de instrumentar la política PYME se crea el programa México Emprende el 2 de marzo de 2009, este programa tiene como misión la de otorgar servicios de atención integral de manera accesible, ágil y oportuna a los emprendedores y las empresas, de acuerdo con su tamaño y potencial en un sólo lugar. Mediante la alineación de los esfuerzos, generación de sinergias y conjunción de los recursos para el apoyo a las PYME, el programa aspira a impulsar de manera efectiva a las empresas y a los emprendedores con proyectos viables que favorezcan la generación de empleos.

Para instrumentar el programa, se constituyó el Fideicomiso México Emprende, vinculado a la Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y se estableció una plataforma electrónica que debe facilitar el acceso a la información para los emprendedores y empresarios y permitir su orientación hacia los servicios o programas adaptados a sus necesidades. La atención a las empresas y emprendedores también se propone realizar a través de los Centros México Emprende de atención integral (Ver cuadro 4).

**Cuadro N° 4. Principales programas centralizados en México emprende según la categoría de negocio**

Tipo de negocio	Emprendedores	Microempresas	PYMES	Gacelas	Tractoras
P r o g r a m a s	Jóvenes emprendedores	Mi tortilla	Garantías	Fondo de innovación tecnológica	Desarrollo de proveedores
	Incubadoras	Mi tienda	Extensionismo financiero	Aceleradora de negocios	Programa de empresa integradora
	Capital Semilla	Mi taller	Programa nacional de capacitación y consultoría	Programa de parques tecnológicos	Programa de desarrollo sectorial
		Mi farmacia	Programa de proyectos productivos	Programa de franquicias	
		Mi panadería	Intermediarios financieros especializados		

Fuente: aregional (2011)

A los emprendedores, se les ofrece principalmente servicios de capital semilla y de incubación y el Programa de Jóvenes Emprendedores para promover su espíritu emprendedor y la cultura empresarial.

A las microempresas, se les puede orientar hacia los programas Mi Tortilla, Mi taller, Mi Tienda, entre otros, según el giro del negocio.

Los servicios de consultores financieros, garantías, el Programa de Intermediarios Financieros Especializados, el Programa de Proyectos Productivos y el Programa Nacional de Capacitación y Consultoría que incluye la Consultoría Empresarial PYME-JICA van más particularmente dirigidos a las PYME.

El Programa de Aceleradoras de Negocios busca generar empresas Gacela (empresas con mayor dinamismo en el crecimiento de ventas y la generación de empleos respecto al promedio de su sector). De manera paralela, el Programa de Fondo de Innovación Tecnológica fomenta la adopción de actividades de innovación y desarrollo tecnológico de empresas a fin de que puedan desarrollarse como empresas Gacela de Tecnología. El Programa de franquicias y el Programa de parques tecnológicos son otras iniciativas centralizadas por México Emprende para impulsar el dinamismo y crecimiento de las empresas.

Más enfocados a las empresas tractoras están el Programa de Desarrollo de Proveedores, el Programa de desarrollo sectorial para fortalecer las cadenas de valor con base en proyectos sectoriales integrales de PYME, y el Programa de Integradoras donde la empresa Integradora es una forma de organización que asocia a personas físicas o PYME; con el fin de detonar el desarrollo regional que permita aprovechar de manera equilibrada las vocaciones productivas de las diferentes regiones del país, con el propósito de generar ventajas competitivas sostenibles.

En este programa México emprende se centralizan todos los apoyos que se otorgan a las PYME, intentando de algún modo reconocer sus diferencias en cuanto al grado de madurez e identificado sus diferentes necesidades de acuerdo a la etapa de desarrollo en que se encuentran. Siendo esta estrategia congruente con lo que menciona Listerri et al. (2002) el objetivo principal de los programas de competitividad debe ser el aumento de la productividad de los factores de producción (el capital y el trabajo) en las pequeñas y medianas empresas. Así también estos deben basarse en una adecuada caracterización y análisis de los

problemas de las empresas que serán apoyadas, proponiendo trabajar en los siguientes aspectos:

- a. Mejorar del entorno empresarial
- b. El desarrollo de mercados financieros para la PYME
- c. El desarrollo de mercados de servicios empresariales
- d. El apoyo a la innovación y difusión tecnológica
- e. El fortalecimiento de las cadenas productivas y las redes de empresas; y
- f. El fomento a la empresarialidad

Sin embargo en México a pesar de los grandes esfuerzos que se están realizando de acuerdo con el V Informe de Gobierno del presidente Calderón, han recibido financiamiento 80,601 PYME y se han generado 42,906 empleos en el año 2010, siendo que el total de las PYME de acuerdo con los Censos Económicos INEGI 2009, son 5'134,441 con lo que se estaría alcanzando tan sólo al 1.57% del total de este sector empresarial, de igual modo el país para crecer necesita que al año se generen 1'000,000 de empleos.

### **3.4 Facilidad para establecer negocios en México**

En cuanto a la facilidad para establecer negocios en México el *Doing Business* se centra principalmente en la perspectiva de las pequeñas empresas nacionales y analiza las regulaciones que influyen en sus ciclos de existencia. Así se evalúan nueve áreas: apertura de una empresa, manejo de permisos de construcción, registro de propiedades, obtención de crédito, protección de inversionistas, pago de impuestos, comercio transfronterizo, cumplimiento de contratos y cierre de una empresa. Además se presentan datos referentes a las regulaciones sobre el empleo de trabajadores (Doing Business México, 2011b).

Una premisa fundamental de Doing Business 2011 (2011a), es que la actividad económica requiere buenas normas que establecen y esclarecen los derechos de propiedad, que reducen el costo de resolución de disputas que hacen que las interacciones económicas sean más predecibles y que proporcionen a la parte contratada seguridad y protección contra los abusos. El objetivo es alcanzar regulaciones eficientes, accesibles a todo el que necesite de ellas y además que sea sencilla su aplicación.

A continuación se presentan los principales aspectos considerar con respecto al entorno para los negocios en México:

**Cuadro N°5 Facilidad para hacer negocios en México**

<b>Clasificación de la Categoría</b>	<b>DB 2011 Clasificación</b>	<b>DB 2010 Clasificación</b>	<b>Cambio</b>
Apertura de un negocio	67	90	23
Manejo de permisos de construcción	22	35	13
Registro de propiedades	105	99	-6
Obtención de crédito	46	44	-2
Protección de los inversores	44	41	-3
Pago de impuestos	107	106	-1
Comercio transfronterizo	58	69	11
Cumplimiento de contratos	81	82	1
Cierre de una empresa	23	24	1

Fuente: Doing business, 2011a

En el cuadro 5 se puede ver que existen aspectos que han mejorado y estos son: Apertura de un negocio, manejo de permisos de construcción, comercio transfronterizo, cumplimiento de contratos y cierre de una empresa; los aspectos que han empeorado son: Registro de propiedades, obtención de crédito, protección de inversionistas y pago de impuestos. A continuación veremos con mayor detalle los más importantes.

**Cuadro N° 6. Apertura de un negocio**

<b>Indicador</b>	<b>México</b>	<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>OCDE</b>
Procedimientos (número)	6	9.3	5.6
Tiempo (días)	9	56.7	13.8
Costo (% de ingreso per cápita)	12.3	36.2	5.3
Requisito de capital mínimo pagado (% de ingreso per cápita)	9.2	4.6	15.3

Fuente: Doing business, 2011a.

En cuanto a número de procedimientos y tiempo México presenta mayores ventajas que los países de la OCDE y América Latina fomentando de este modo que las empresas busquen la formalidad para la realización de sus operaciones, pues gracias a la simplificación de los trámites de inscripción municipal de empresas el número de negocios registrados aumentó un 5% y el empleo lo hizo un 2.8% (Doing Business México 2011, 2011a). En cuanto al costo que representa la apertura un negocio en México resulta mucho menos costoso que en los países de América Latina no sucediendo así cuando se compara con los países de la OCDE donde cuesta menos de la mitad de lo que cuesta en México, indicando así un área en la que se debe poner mayor atención y establecer criterios para disminuir los costos. Así por ejemplo en algunos estados los gastos notariales llegan a alcanzar el 80% del total de los gastos de apertura. En cuanto al requisito de capital mínimo en México es menor que en los países de la OCDE, sin embargo con respecto a América Latina, en estos países este requisito es menos del 50% que lo exigido en México, por lo que es otro aspecto sobre el que también se debería estar trabajando para lograr que más empresarios accedan a la formalidad (ver cuadro 6).

**Cuadro N° 7. Manejo de permisos de construcción**

<b>Indicador</b>	<b>México</b>	<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>OCDE</b>
Procedimientos (número)	11	16,6	15,8
Tiempo (días)	105	219,9	166,3
Costo(% de ingreso per cápita)	117,0	191,1	62,1

Fuente: Doing business, 2011a

En el cuadro 7 observamos que el número de procedimientos y tiempo para obtener permisos de construcción son menores en México que en los países de la OCDE y América Latina, lo cual indica una mejora notable en este aspecto, sin embargo con respecto al costo comparado con los países de la OCDE, en México aún resultan ser casi el doble que en estos países mostrando con esto que se necesita mejorar los costos si se quiere fomentar la inversión fija en bienes inmuebles por parte de los empresarios en México.

La protección de las leyes mexicanas hacia los prestatarios y prestamistas alcanzan un puntaje menor al de los países de la OCDE y de América Latina, por lo que se deberían crear mecanismos para la protección de ambas partes y de este modo fomentar el otorgamiento de créditos (ver cuadro 8).

**Cuadro N° 8. Obtención de créditos**

<b>Indicador</b>	<b>México</b>	<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>OCDE</b>
Índice de fortaleza de los derechos legales (0-10) (a)	5	5,5	6,9
Índice de alcance de la información crediticia (0-6) (b)	6	3,3	4,7
Cobertura de registros públicos (% de adultos) ©	0,0	10,1	8,0
Cobertura de organismos privados (% de adultos) (d)	71,6	31,5	61,0

(a) Este índice mide el grado en que las leyes de garantía y de quiebras protegen los derechos de prestatarios y prestamistas, y facilitan así los préstamos

(b) Este índice analiza las reglas y las prácticas que influyen en la cobertura, amplitud y accesibilidad de la información crediticia disponible a través de los registros públicos o los burós privados de crédito.



© Informa del número de individuos y empresas con datos en el registro público de crédito, correspondientes a los últimos cinco años de historial de préstamo.

(d) Este indicador informa el número de individuos y empresas con datos en un buró privado de crédito (correspondientes a su historial crediticio) en los últimos cinco años.

Fuente: Doing business, 2011a

La información crediticia tanto positiva como negativa es dada a conocer con todo detalle (monto del préstamo, pagos atrasados o puntuales, etc.), obteniendo México en este indicador la máxima puntuación, quedando en una mejor posición que la OCDE y América Latina.

Con respecto al registro público de crédito, este es una base de datos gestionada por el sector público normalmente por el Banco Central, que recopila información sobre la solvencia de los prestatarios en el sistema financiero y lo pone a disposición de las instituciones financieras. En el caso de México este registro no existe de ahí que la calificación obtenida en este indicador es cero.

En México existe un buró de crédito que proporciona información sobre el comportamiento del crédito de personas o empresas, en el caso de México el índice es más alto que la OCDE y América Latina, mostrando que se ha avanzado en este tema.

**Cuadro N° 9. Protección de inversionistas**

<b>Indicador</b>	<b>México</b>	<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>OCDE</b>
Índice de grado de transparencia (0-10)	8	4,1	6,0
Índice de responsabilidad del los directores (0-10)	5	5,3	5,2
Índice de facilidad para juicios de accionistas (0-10)	5	6,0	6,8
Índice de fortaleza de protección de inversionistas (0-10)	6,0	5,1	6,0

Fuente: Doing business, 2011a

El informe Doing Business mide el nivel de protección que disponen legalmente los accionistas minoritarios, así el indicador de transparencia de las transacciones entre las partes vinculantes en México es más alto que para los países de la OCDE y América Latina, en cuanto al índice de responsabilidad de los administradores en caso de transacciones perjudiciales entre las partes

vinculantes el indicador que alcanza México es similar al de los países de la OCDE y América Latina, sucede lo mismo con el índice de fortaleza de protección de inversionistas, por lo que por este lado se estaría brindando una protección adecuada a los inversionistas en México. Sin embargo, el índice de facilidad para llevar a juicio a los directores y ejecutivos por mala conducta en México es menor comparado con los países de la OCDE y América Latina, por lo que se debe trabajar más este aspecto (ver cuadro 9).

**Cuadro N° 10. Pago de impuestos**

<b>Indicador</b>	<b>México</b>	<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>OCDE</b>
Pagos (número por año)	6	33,2	14,2
Tiempo (horas por año)	404	384,7	199,3
Impuesto a las ganancias (%)	23,1	20,9	16,8
Impuestos laborales y contribuciones (%)	26,1	14,7	23,3
Otros impuestos (%)	1,3	12,4	3,0
Tasa de impuestos total (% de ganancia)	50,5	48,0	43,0

Fuente: Doing business, 2011a

El número de pagos de impuestos que realizan las empresas en un año es bastante menor en México comparado con los países de la OCDE y con los de América Latina esto debido a los grandes esfuerzos que se han hecho en los últimos años por facilitar este trámite a los contribuyentes. Sin embargo el tiempo que invierten las empresas para cumplir con sus obligaciones fiscales representa el doble en horas de lo que invierten los países de la OCDE, aunque es similar a lo que invierten los países de América Latina, es necesario mejorar en este aspecto pues se está indicando que el trabajo contable habitual no es suficiente para cumplir los requisitos de cálculo de impuestos, por lo que posiblemente las empresas están pagando horas extras a su personal para cumplir con estas obligaciones.

En cuanto a la carga impositiva los impuestos a las ganancias y laborales son más altos en México ocasionando que la tasa de impuesto total también resulte más elevada que la de los países de la OCDE y América Latina, sin embargo los otros

impuestos que incluyen impuesto sobre la propiedad, impuesto sobre los dividendos, ganancias de capital y transacciones financieras, así como impuestos de vehículos son menores en México (ver cuadro 10).

Al realizar este estudio, un hallazgo importante de Doing Business (2010a), es que las economías dinámicas y en crecimiento reforman continuamente y actualizan sus regulaciones y su modo de aplicarlas, mientras que muchas economías pobres aún trabajan con sistemas regulatorios del siglo XIX.

#### IV. Análisis FODA de los factores de competitividad en el nivel meta

El nivel meta afecta a la PYME dado que los factores demográficos, socioculturales y de política de apoyo a la misma se interrelacionan buscando tener un impacto positivo en la competitividad empresarial, a continuación se muestra un análisis FODA de este nivel.

**Cuadro N° 11. Análisis FODA nivel Meta**

<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Motivación por el reconocimiento a los logros del trabajador</li> <li>- Ambiente laboral amistoso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Baja cultura de delegación</li> <li>- Sensibilidad emocional</li> <li>- Rechaza la competencia</li> <li>- Dificultad para el trabajo en equipo</li> <li>- Lucha por el poder</li> <li>- Falta de compromiso ante el trabajo</li> <li>- Cultura del clan</li> <li>- Falta de capacitación</li> <li>- Falta de estrategias de comercialización</li> </ul>
<b>Amenazas</b>	<b>Oportunidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Decisiones de política articuladas por el gobierno central</li> <li>- 45% de la población vive en situación de pobreza</li> <li>- PIB per cápita por debajo de los países de la OCDE y de Estados Unidos</li> <li>- 37% de personas que trabajan sin ninguna prestación laboral</li> <li>- Rezago en vivienda (4 millones de viviendas)</li> <li>- Bajo índice de competitividad de acuerdo con IMCO</li> <li>- De acuerdo con Doing Business los</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rediseño de las políticas públicas de apoyo a la PYME</li> <li>- Implementación de programas por segmentos: Emprendedores, microempresas, Pequeñas y Medianas, Gacelas y tractoras</li> <li>- Estrategia nacional de apoyo a las PYME competitivas: Financiamiento, comercialización, Gestión, Capacitación y consultoría e Innovación y tecnología.</li> <li>- Implementación del Sistema de Garantías y el Programa de consultores financieros</li> <li>- Implementación de "Ventanilla única"</li> <li>- La creación de la "Universidad PYME" a</li> </ul>

<p>indicadores que han empeorado son: Registro de propiedades, obtención de crédito, protección de inversionistas y pago de impuestos.</p> <p>- Las políticas implementadas para el apoyo a la MIPYME no han generado un impacto importante en el desarrollo de las mismas, siendo una gran mayoría de estas las que no se han beneficiado de los diferentes programas implementados.</p>	<p>través del programa México Emprende</p> <p>-Implementación de Fondos para la Innovación (programa AVANCE de Conacyt).</p> <p>-De acuerdo con Doing Business mejora en : Apertura de negocios, comercio transfronterizo, cumplimiento de contratos y cierre de una empresa</p>
---	--

Fuente: Elaboración propia

## Conclusiones

En este trabajo se realizó un análisis de los aspectos de competitividad en el nivel meta de la PYME con el fin obtener un diagnóstico en el contexto Mexicano.

En cuanto a los principales indicadores socioeconómicos resulta alarmante el alto porcentaje de la población que vive en situación de pobreza (45.9%), esto debido a la gran desigualdad que existe en la distribución de la riqueza. Así también otro punto de alerta es el rezago en las viviendas que marca el paso del redireccionamiento de esta política hacia el verdadero apoyo a quienes tienen escasa capacidad de hacerse de un patrimonio (Flores, 2009).

La cultura empresarial mexicana no aprecia las ventajas de la delegación en el trabajo lo que limita la capacidad del empresario para atender aspectos estratégicos con una falta visión de largo plazo que hace peligrar la permanencia de la empresa. A esto se le puede agregar la falta de trabajo en equipo y la lucha por el poder que no permite aprovechar y complementar las capacidades del capital humano para alcanzar un desempeño superior.

Los grandes esfuerzos que ha realizado el gobierno para apoyar a la PYME no ha permeado todavía en la mayoría de estas dado que uno de los problemas más grandes que es el acceso a las fuentes de financiamiento, sólo ha tenido un alcance de 1.5% de todas las empresas de ese sector en el país.

En cuanto a la facilidad para establecer negocios en México de acuerdo con el análisis realizado por Doing Business, se ha mejorado en aspectos tales como:

Apertura de negocio, Comercio transfronterizo, Cumplimiento de contratos y Cierre de una empresa, sin embargo los aspectos en los que se señala se debería trabajar aún más son: Registro de propiedades, Obtención de crédito, Protección de inversionistas y pago de impuestos.

Es necesario por lo tanto que el empresario de la PYME sea consciente del entorno meta que le rodea a fin de aplicar estrategias tendientes a aprovechar las oportunidades de este entorno e identificar las amenazas de directamente le pudieran afectar.

## **Bibliografía**

- AREGIONAL (2011). Reporte nacional sobre la situación competitiva de las MIPYMES en México, 2010, México: Aregional.
- Brunner, J. (2005). Capital humano y competitividad empresarial. Chile: Universidad Adolfo Ibañez.
- Conde, R. & Saleme, M. (2003). Reconsideraciones de dos actores claves del desarrollo económico. La pequeña empresa y el emprendedor. Administración y organizaciones, 5 (10).
- CONEVAL (2011). Medición de la pobreza. Resultados por entidad federativa. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- De la cruz, I.; Morales, J. & Carrasco, G. (2006). Construcción de un instrumento de evaluación de capacidades en la empresa: Una propuesta metodológica. Memorias del X Congreso Anual de la Academia de Ciencias Administrativas, A.C. (ACACIA). San Luis Potosí, México.
- Doing business México 2011 (2011a). Creando oportunidades para los emprendedores. Comparando regulación en 183 economías. Washington: Banco internacional de reconstrucción y fomento, Banco mundial.
- Doing business Mexico (2011b). Making a difference for entrepreneurs. USA: The World Bank and The International Bank for Reconstruction and Development.
- Espinosa, E. & Pérez, R. (1995). Cultura, cultura en México y su impacto en las empresas. Gestión y estrategia (6). Disponible en: <http://www.azc.uam.mx/publicaciones/gestion/num6/art10.html>.
- Esser, K., Wolfgang, H., Dirk, M., & Jörg Meyer-Stamer (1994). Competitividad sistémica. Competitividad internacional de las empresas y políticas requeridas. Berlín: Instituto Alemán de desarrollo.
- Flores, L. (2009). La vivienda en México y la población en condiciones de pobreza. Centro de estudios sociales y de opinión pública. Documento de trabajo núm. 63. México: Cámara de Diputados XV Legislatura.
- Instituto Mexicano de Competitividad (2010). La Caja Negra el gasto publico. Análisis de Competitividad. México: IMCO.

- INEGI (2010). Censos económicos 2009. México: Instituto nacional de estadística, geografía e informática.
- INEGI (2011). Censo de Población y vivienda 2010. México: Instituto nacional de estadística, geografía e informática.
- Kras, E. (2000). Cultura Gerencial. México: Grupo editorial Iberoamérica.
- Listerri, J.; Angelelli, P.; Painter, F.; Chrisney, M.; Nieder, F.; Mico, A. & Wilson, S. (2002). Guía Operativa para Programas de Competitividad para la Pequeña y Mediana Empresa. Informe de trabajo, Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Naciones Unidas-CEPAL (2001). Elementos de competitividad Sistémica de las Pequeñas y Medianas Empresas (PYME) del Istmo Centroamericano. México: El autor.
- OCDE (1992). Industrial Competitiveness: Benchmarking Business Environments In The Global Economy. Paris: El autor.
- OCDE (2006). Informe de revisión de políticas públicas para PYMES en México. México: Organización para la cooperación y desarrollo económico.
- OCDE (2011). Labour Force Statistics. Principal Indicators, Washington: OCDE.
- PNUD (2011). Informe sobre desarrollo humano México 2011. México: Programa de las naciones unidas para el desarrollo.
- Programa Sectorial de Economía 2007-2012 (2007). México: Secretaría de Economía.
- Quinto Informe de Gobierno (2011). Presidencia de la República: Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos.
- Quiroga, D. (2003). Modelo matemático para determinar la competitividad de las Pymes. Cuadernos de Investigación y divulgación. Corporación Universitaria Autónoma de Occidente. Cali, Colombia.
- Romo A. (2008). Competitividad económica y social de las ciudades mexicanas. Investigación y Ciencia, Universidad Autónoma de Aguascalientes (42) Septiembre-diciembre.
- Rubio, A. & Aragón, A. (2006). Competitividad y recursos estratégicos en la Pyme. Revista de empresa, Julio-Septiembre, 17, 32-47.
- Saavedra, M. & Hernández, Y. (2008). Caracterización e importancia de las PYMES en Latinoamérica: Un estudio comparativo. Actualidad Contable, 11 (17) 122-134.
- Saavedra, M. (2010). Hacia la determinación de la competitividad de la PYME Latinoamericana. XII Asamblea general de ALAFEC, Lima-Perú, 9-12 de noviembre.
- Solleiro, J. & Castañón, R. (2005). Competitiveness and innovation systems: the challenges for México's insertion in the global context. Technovation (45) 1059-1070.
- Ugalde, N. (2009) El impacto de la cultura en el desarrollo de las PYMES. Ciencias Económicas, 27 (1) 293-301.
- Valencia de Lara, M.; García, P. & Jiménez, J. (2005). Factores determinantes en la creación de una empresa: Valores culturales, redes sociales y ayudas públicas. Conocimiento, innovación y emprendedores, camino al futuro, Grupo de investigación FEDRA, España.

- Vega, M. (2005). La pobreza en México. Observatorio de la economía latinoamericana (44), junio, recuperado en: [http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2005/lvm-pobreza.htm#\\_ftn1](http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2005/lvm-pobreza.htm#_ftn1), el 26 de enero de 2012.
- Villarreal, M.; Villarreal, F. & Gurrola, C. (2009). La cultura empresarial como factor explicativo de integración en las pequeñas y medianas empresas fabricantes de muebles de la Ciudad de Durango, México. Memorias del XIV Congreso Internacional de la Academia de Ciencias Administrativas, A.C. Monterrey, Nuevo León, 27-30 abril.
- Villarreal, R. (2009). Cómo enfrentar la crisis global. México: Centro de capital intelectual y competitividad. México: CCIC.