

XIII

Asamblea General de ALAFEC

Buenos Aires, Argentina
del 9 al 12 de Octubre de 2012



El desarrollo regional y su impacto en la
PYME Colombiana

El desarrollo regional y su impacto en la PYME Colombiana

Área temática: Creación de pequeñas y medianas empresas.

Sub área temática: El impacto de la globalización en la gestión y crecimiento de las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes) latinoamericanas.

Autores: Zuray Melgarejo, Mary Vera y Edwin Mora.

Institución: Universidad Nacional de Colombia.

Dirección: Carrera 30, N°45-03 Bogotá D.C. – Colombia.

Número de teléfono: 00571-320275404, 005731-3165000 ext: 12422.

Dirección electrónica: zamelgarejomo@unal.edu.co, maaveraco@unal.edu.co, edwinmora.48@gmail.com.

Dirección para correspondencia: Carrera 30, N°45-03, Edificio: 311, oficina 305(a), Bogotá D.C. – Colombia.

El desarrollo regional y su impacto en la PYME Colombiana

Resumen

El objetivo de este trabajo es determinar si existe alguna relación entre la Pyme y el nivel de competitividad meso en una región, con el fin de explicar la importancia que tienen las empresas Pyme para el desarrollo de una región.

Para este fin se desarrollará el tema de la competitividad empresarial con énfasis en el enfoque sistémico de la competitividad, profundizando en el nivel meso. Posteriormente se realizará una recolección de datos de los indicadores del año 2010, tanto de la competitividad de la Pyme como de la competitividad regional. Por último se realizará un análisis descriptivo y un análisis correlacional con lo que será posible obtener los hallazgos y las conclusiones de esta investigación.

Los principales hallazgos de esta investigación consisten en que existe una relación importante entre el número de unidades económicas Pyme colombianas y la infraestructura educacional, en cuanto a empleo y remuneraciones y que además tiene una incidencia importante en el PIB, la producción bruta, el consumo intermedio, valor agregado y activos totales de una región; lo cual estaría indicando la importancia de la permanencia de la Pyme para el desarrollo de una región.

1. Introducción

En Colombia, a partir del año 2007, el Consejo Privado de Competitividad - CPC - ha venido elaborando año tras año los informes anuales de competitividad con los cuales se ha hecho un seguimiento a la evolución que ha tenido la economía colombiana en cuanto al tema competitivo, tanto a nivel país como a nivel región.

Para el Consejo Privado de Competitividad, un país competitivo es aquel que tiene mayor nivel de productividad, señalando que: “Son las mejoras en la productividad las que permiten aumentar en forma sostenida los ingresos de la población” (Consejo Privado de Competitividad 2007).

En este primer informe se hace un análisis de la situación en la que se encuentra el país, los principales retos a los que se enfrenta y se elabora la

Visión para el año 2032, señalando las principales estrategias que se esperan poner en marcha y cuáles serán los planes de acción para conseguir del objetivo central.

Teniendo en cuenta que el enfoque de la Competitividad Sistémica señala la existencia de 4 ejes (Microeconómico, Meso Económico, Macroeconómico y Meta Económico) en el presente informe se mostrará la importancia y el desarrollo que ha tenido el eje Meso Económico en Colombia.

2. Visión de competitividad Colombia

La visión que concertó la Comisión Nacional de Competitividad –CNC- en el primer informe nacional de competitividad presentado en el año 2007 por el CPC (ver Gráfico 1) y en el que han tenido participación activa diferentes miembros de la economía como el Gobierno Nacional, Universidades, Empresarios, Trabajadores, etc., es la siguiente:

“En 2032 Colombia será uno de los tres países más competitivos de América Latina y tendrá un elevado nivel de ingreso por persona equivalente al de un país de ingresos medios altos, a través de una economía exportadora de bienes y servicios de alto valor agregado e innovación, con un ambiente de negocios que incentive la inversión local y extranjera, propicie la convergencia regional, mejore las oportunidades de empleo formal, eleve la calidad de vida y reduzca sustancialmente los niveles de pobreza”. (Consejo Privado de Competitividad 2007)”

Nivel Meso Económico:

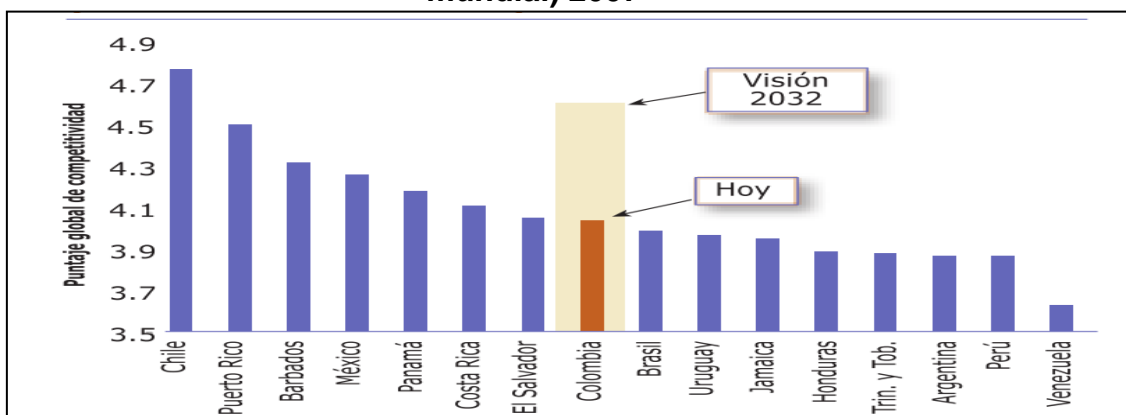
Como se señala en el enfoque de la Competitividad Sistémica, este nivel se encuentra entre el nivel micro y el nivel macro, en donde se señala que el “Estado y los actores sociales desarrollan políticas de apoyo específico, fomentan la formación de estructuras y articulan los procesos de aprendizaje a nivel de la sociedad” (Esser, y otros 1996).

Dentro de las variables que se incluyen en este nivel se encuentran (Esser, y otros 1996):

- Política de Infraestructura Física

- Política Educacional
- Política tecnológica
- Política de Infraestructura Industrial
- Política Ambiental
- Política Regional
- Política Selectiva de importación
- Política Impulsora de Exportación

Gráfico 1: Puntaje Global de Competitividad (foro económico mundial) 2007



Fuente: Foro Económico Mundial (The Global Competitiveness Report, 2007-2008) citado por (Consejo Privado de Competitividad 2007).

3. La competitividad meso de la Mipyme y el desarrollo regional

3.1 Recolección de datos

Se realizó la recolección de datos de un conjunto de indicadores cuyos valores fueron considerados al año 2010 en la mayoría de los casos; de este modo las fuentes de información que se utilizaron para este fin fueron:

Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE).

Ministerio de Educación Nacional.

Observatorio Laboral para la Educación.

Superintendencia de Sociedades.

Banco de la República de Colombia.

En relación con la Mipyme, la fuente de información con mayor cantidad de datos disponibles es la base de datos SIREM de la Superintendencia de

Sociedades¹, la cual recopila indicadores para una muestra de empresas colombianas. Por tanto, el análisis que se presente en este documento se basa en este grupo de organizaciones.

3.2 Variables

En el cuadro 1 se muestran las variables e indicadores del estudio, posteriormente se presenta la definición de cada uno de ellos, siguiendo el estudio realizado por Saavedra (2011).

Cuadro 1: Variables e indicadores

| Variables | Indicadores |
|------------------------------------|---|
| Competitividad de la Mipyme | N° de unidades económicas. Valor Propiedad, Planta y Equipo Valor del activo total Valor de los inventarios |
| Desarrollo regional | |
| Infraestructura educacional | Cobertura bruta en Educación Superior Total Graduados en educación superior Matricula de Preescolar Matricula de Primaria Matricula de Secundaria y Media |
| Oportunidades de desarrollo | Empleo PIB per cápita Tasa de desempleo Remuneraciones Remuneración promedio |
| Capacidad económica | PIB a precios corrientes PIB a precios constantes Producción Bruta Consumo Intermedio Valor agregado Total activos |

Fuente: Elaborado siguiendo el trabajo de Saavedra (2011).

Definición de Indicadores:

Número de unidades económicas: Número de empresas MIPYME en cada Departamento que reportan información ante la Superintendencia de Sociedades en 2010.

Valor propiedad, planta y equipo: Valor total de propiedad, planta y equipo de la MIPYME en cada Departamento en 2010, en millones de pesos.

Valor del activo total: Es el valor total de los activos de la MIPYME en cada Departamento en 2010, en millones de pesos.

¹ Disponible en línea. <http://sirem.supersociedades.gov.co/SIREM/>

Valor de los inventarios: Es el valor total de los inventarios de la MIPYME en cada Departamento en 2010, en millones de pesos.

Cobertura bruta en educación superior: Porcentaje de la población que tiene un nivel de educación superior, 2010.

Total graduados en educación superior: Es el total de alumnos graduados en educación superior en 2010.

Matricula de preescolar: Es el total de alumnos matriculados en preescolar en 2010.

Matricula de primaria: Es el total de alumnos matriculados en primaria en 2010.

Matricula de secundaria y media Es el total de alumnos matriculados en secundaria y media en 2010.

Empleo: Es la cantidad de trabajadores empleados por Departamento en 2009.

PIB per cápita: indicador utilizado para establecer el crecimiento económico medio por habitante, en cada uno de los departamentos en 2009, base 2005, expresado en pesos.

Tasa de desempleo: Porcentaje de la población en situación de desempleo, en 2009.

Remuneraciones: Hace referencia a los sueldos y salarios del personal permanente y temporal contratado directamente por la empresa en 2009, expresado en miles de pesos.

Remuneración promedio: Representa la remuneración total sobre el total remunerado en 2009, miles de pesos.

PIB: Indicador utilizado para establecer el comportamiento económico del Departamento; mide actividad productiva de las unidades residentes en la región en 2009, miles de millones de pesos.

Precios corrientes: valor del PIB a precios de transacción de cada año.

Precios constantes: valor del PIB a precios de transacción de un año que se ha terminado como base.

Producción Bruta: la suma de los ingresos operacionales brutos en las actividades industria, construcción, servicios y transporte, y como el margen comercial en la actividad de comercio. valor en miles de pesos en 2009.

Consumo Intermedio: es la suma de las comisiones, viáticos, gastos por derivados, gastos capitalizables, gastos operacionales y no operacionales, otros gastos, .valor en miles de pesos en 2009.

Valor agregado: mide la diferencia entre el valor de la producción bruta y los consumos intermedios empleados, valor en miles de pesos en 2009.

Total activos: Es el valor total de los activos en cada Departamento en 2009, valor en miles de pesos.

3.3 Análisis de datos

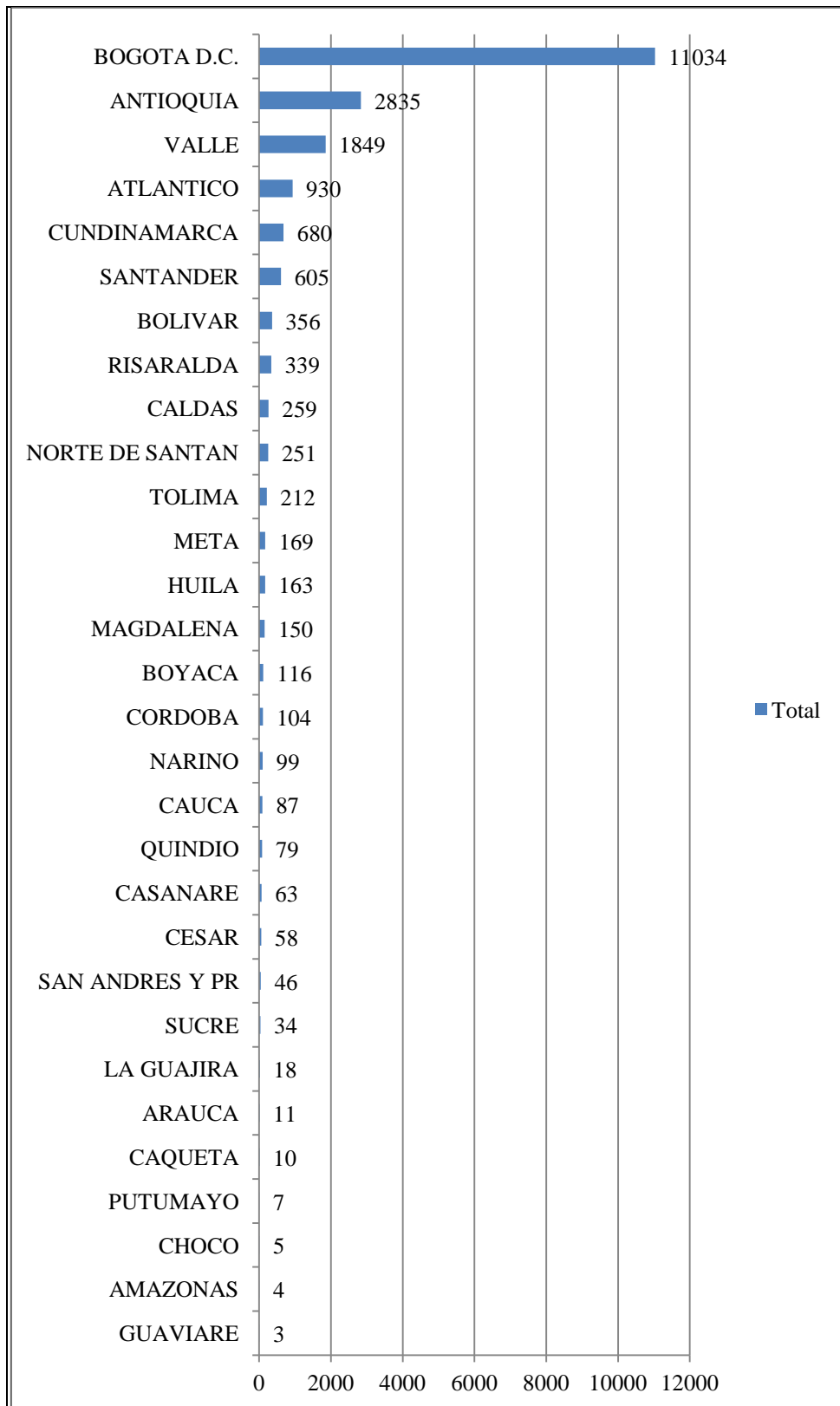
3.3.1 Análisis descriptivo

Con los datos recopilados a partir de los Balances y Cuenta de Resultados disponibles en la base de datos de la Superintendencia de Sociedades, se realizó un análisis descriptivo con el fin de resaltar los aspectos más importantes de la MIPYME en Colombia, de este modo tenemos:

3.3.1.1 El número de unidades económicas MIPYME en los Departamentos

A partir de los Estados Financieros que las empresas registran ante la Superintendencia de Sociedades, se ha podido extraer el número de MIPYME que reportan en 2010 por Departamento (ver Gráfica 2).

Gráfica 2: Número de MIPYME por Departamento



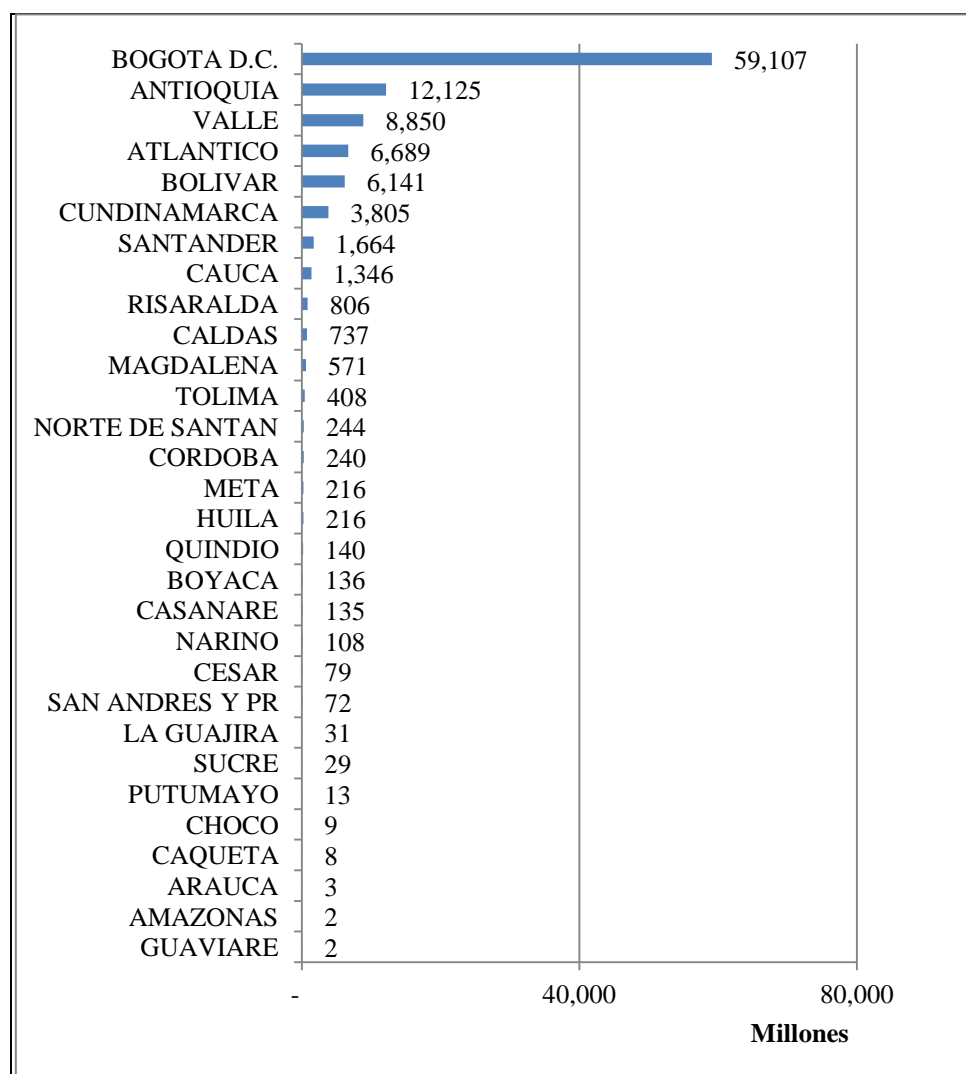
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de la Superintendencia de Sociedades (2011).

Como podemos apreciar en la gráfica 2, seis departamentos: Bogotá (DC), Antioquia, Valle, Atlántico, Cundinamarca y Santander concentran más del 87% del total de las MIPYME (17.933 de un total de 20.576).

3.3.1.2 El valor de la Propiedad, Planta y Equipo

El valor de la propiedad, planta y equipo en las MIPYMES por Departamento, se distribuye así:

Gráfica 3: Propiedad, Planta y Equipo en la MIPYME



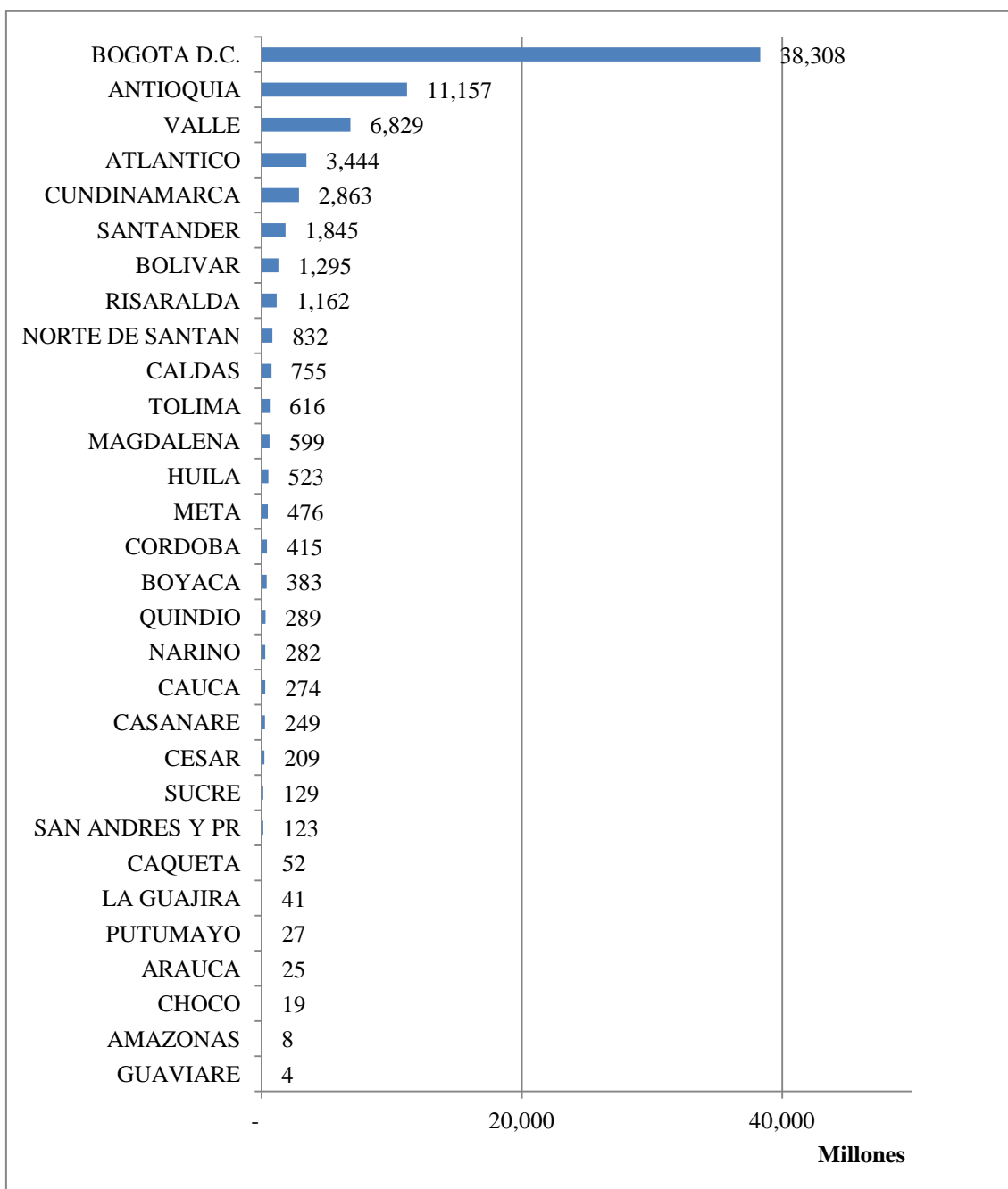
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de la Superintendencia de Sociedades (2011).

Como podemos ver en la Gráfica 3, Bogotá (DC) concentra el 57% del total de propiedad, planta y equipo en la MIPYME (59.107.017.124 de 103.932.674.467).

3.3.1.3 El valor de los Activos

El valor de los activos en las MIPYMEs por Departamento, se distribuye así:

Gráfica 4: Total Activos en la MIPYME



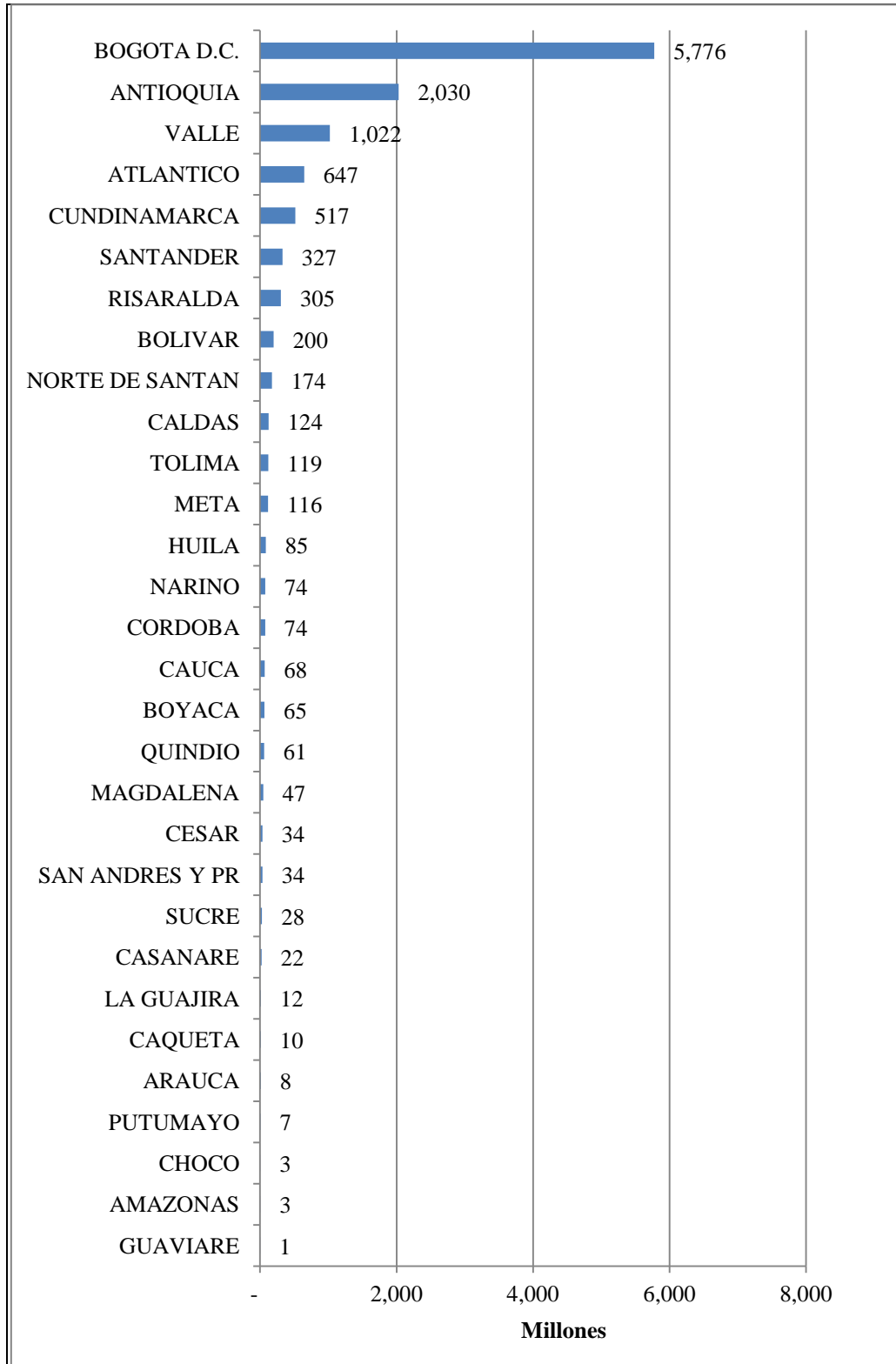
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de la Superintendencia de Sociedades (2011).

Como podemos ver en la Gráfica 4, Bogotá (DC), Antioquia y Valle concentran el 77% del total de activos en la MIPYME (56.294.148.965 de 73.233.043.881).

3.3.1.4 El valor de los Inventarios

El valor de los inventarios en las MIPYMES por Departamento, se distribuye así:

Gráfica 5: Inventarios en la MIPYME



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de la Superintendencia de Sociedades (2011).

Como podemos ver en la Gráfica 5, Bogotá (DC), Antioquia y Valle concentran el 74% del total de inventarios en la MIPYME (8.828.466.124 de 11.993.574.921).

3.3.2 Análisis Correlacional

Se aplicó el método de correlación simple (r de Pearson) para determinar si podría existir alguna relación entre la competitividad de la MIPYME y el Desarrollo Regional, en términos de los indicadores explicados en el apartado anterior, de este modo se presentan a continuación los resultados obtenidos.

3.3.2.1 La competitividad de la MIPYME y la infraestructura educacional

El coeficiente de correlación de Pearson para los indicadores de la competitividad de la MIPYME y la infraestructura educación con un nivel de significancia de 0,01, arrojaron los siguientes resultados:

Cuadro 2: Correlación entre la competitividad de la MIPYME y la infraestructura educacional

| Indicadores | | Cobertura bruta Educación Superior | Total graduados Educación Superior | Matricula Preescolar | Matricula Primaria | Matricula Secundaria y Media |
|----------------------|---------------------|---|---|-------------------------|-----------------------|------------------------------------|
| Número MIPYMES | Correlación Pearson | ,681** | ,990** | ,809** | ,761** | ,837** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 31 | 31 | 31 | 31 | 31 |
| Total PPyE | Correlación Pearson | ,665** | ,978** | ,797** | ,744** | ,821** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 31 | 31 | 31 | 31 | 31 |
| Total Activos | Correlación Pearson | ,678** | ,991** | ,825** | ,779** | ,852** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 31 | 31 | 31 | 31 | 31 |
| Total Inventarios | Correlación Pearson | ,689** | ,992** | ,844** | ,801** | ,870** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 31 | 31 | 31 | 31 | 31 |

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede apreciar en el Cuadro 2, existe una relación positiva fuerte entre la competitividad de la MIPYME y el total graduados de educación superior. Asimismo, también se puede observar que existe una fuerte correlación entre el número de personas matriculadas en preescolar, primaria, secundaria y media con la competitividad de la MIPYME. Por último, observamos que aunque es menor la relación entre la competitividad de la

MIPYME y la cobertura bruta en educación superior, no puede decirse que sea menos importante.

Quizás, un área de oportunidad para reforzar la relación entre la educación superior y las MIPYMES es el área de investigación, ya que es en ésta donde desafortunadamente la literatura actual carece de estudios sobre la aplicación de la investigación generada dentro de las universidades y su contribución al desarrollo económico y competitivo de las MIPYMES.

3.3.2.2 La competitividad de la MIPYME y las oportunidades de desarrollo

El coeficiente de correlación de Pearson para los indicadores de la competitividad de la MIPYME y las oportunidades de desarrollo con un nivel de significancia de 0,01, arrojaron los siguientes resultados:

Cuadro 3: Correlación entre la competitividad de la MIPYME y las oportunidades de desarrollo

| Indicadores | | Empleo | PIB per cápita | Tasa de Desempleo | Remuneraciones | Remuneración promedio |
|-------------------|---------------------|--------|----------------|-------------------|----------------|-----------------------|
| Número MIPYMES | Correlación Pearson | ,876** | ,328 | -,026 | ,909** | ,141 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,071 | ,904 | ,000 | ,449 |
| | N | 24 | 31 | 24 | 31 | 31 |
| Total PPyE | Correlación Pearson | ,855** | ,318 | -,048 | ,889** | ,154 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,082 | ,823 | ,000 | ,407 |
| | N | 24 | 31 | 24 | 31 | 31 |
| Total Activos | Correlación Pearson | ,890** | ,326 | -,023 | ,922** | ,146 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,073 | ,915 | ,000 | ,432 |
| | N | 24 | 31 | 24 | 31 | 31 |
| Total Inventarios | Correlación Pearson | ,905** | ,326 | -,015 | ,936** | ,155 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,074 | ,946 | ,000 | ,406 |
| | N | 24 | 31 | 24 | 31 | 31 |

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia.

Respecto del aporte que las MIPYMES realizan al empleo podemos observar que una correlación muy importante entre el número de personas con empleo en Colombia y el número de MIPYMES. Asimismo, esta relación también es positiva con respecto a la remuneración percibida por los trabajadores y la competitividad de la MIPYME.

Lo anterior, nos permite decir que las Mipymes, ciertamente, tienen un papel clave en el desarrollo económico presente y futuro y las políticas económicas e industriales no deberían discriminarlas, teniendo en cuenta el importante papel que desempeñan en el mercado laboral. Esto es, pese a los problemas de financiación, y las demoras en el pago de su deuda, junto con otras barreras como la creciente presión impositiva, las Mipymes siguen siendo capaces de crear empleo.

En la MIPYME colombiana el 77% del personal está contratado a término indefinido. El 13% a término fijo y el 10% como empleados temporales. La mitad de las empresas tiene el 50% de sus empleados contratado indefinidamente, y el resto tiene menos de la mitad de sus empleados bajo esta modalidad, evidenciando una estabilidad media en las vinculaciones laborales (Gamarro, 2005).

Finalmente, no se observa una relación positiva entre la competitividad de la MIPYME ya los indicadores: PIB per cápita, tasa de desempleo y remuneración promedio.

3.3.2.3 La competitividad de la MIPYME y la capacidad económica

El coeficiente de correlación de Pearson para los indicadores de la competitividad de la MIPYME y la capacidad económica con un nivel de significancia de 0,01, arrojaron los siguientes resultados:

Cuadro 4: Correlación entre la competitividad de la MIPYME y la capacidad económica

| Indicadores | | PIB a precios corrientes | PIB a precios constantes | Producción bruta | Consumo intermedio | Valor agregado | Total activos |
|----------------|---------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|--------------------|----------------|---------------|
| Número MIPYMES | Correlación Pearson | ,941** | ,944** | ,799** | ,784** | ,814** | ,704** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 31 | 31 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Total PPyE | Correlación Pearson | ,925** | ,928** | ,786** | ,770** | ,803** | ,686** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 31 | 31 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Total Activos | Correlación Pearson | ,948** | ,951** | ,813** | ,799** | ,827** | ,723** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |

| | | | | | | | |
|-------------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | N | 31 | 31 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Total Inventarios | Correlación Pearson | ,956** | ,959** | ,828** | ,816** | ,841** | ,743** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 31 | 31 | 23 | 23 | 23 | 23 |

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en el Cuadro 4, existe una relación importante entre la competitividad de la MIPYME y la capacidad económica a nivel nacional. A pesar del papel que desempeñan las MIPYMES en el desarrollo económico Colombiano con una participación en el PIB de 38.7% y con una importancia en el empleo nacional de 67% según datos de la Asobancaria su participación en las exportaciones del país es muy bajo, por razones tales como: la desinformación de empresarios de MIPYMES sobre oportunidades de exportación competitiva y sostenible, la dificultad administrativa para establecer vínculos con el sector externo debido a problemas en la capacitación y gestión gerencial, el limitado acceso a tecnologías y la aversión al riesgo por parte de los empresarios de las MIPYMES colombianas (Romero y Rojas, 2009).

4. Otras variables del Nivel Meso Económico

En el presente apartado se hace referencia a dos variables que contribuyen al análisis del nivel meso, como son la política de infraestructura física en el país y la política educacional.

Es necesario aclarar que dentro del análisis correlacional no se analizaron dichas variables, debido a que no se encontró información detallada por Departamentos.

4.1 Política de Infraestructura Física en el País

Para Colombia, un país en donde más del 80% de las toneladas de carga se mueve a través de la estructura vial, es importante darle un giro a la forma en cómo se desarrollan las propuestas para la articulación del mercado doméstico, ya que actualmente este problema está impactando en los tiempos de transporte y los costos para las empresas lo que disminuye la competitividad del país frente a otros países de Sur América que cuentan con menores ingresos.

Para el CPC uno de los problemas es la falta de planificación a largo plazo en la que se proponga la construcción de grandes obras que permitan la articulación del mercado interno con el mercado externo fortaleciendo el comercio colombiano y aumentando los niveles de competitividad.

En el siguiente cuadro se señala el estado de la red vial pavimentada en Colombia en el año 2008:

Cuadro 5: Estado de la Red Vial Pavimentada en Colombia – 2008

| Estado | Porcentaje |
|----------|------------|
| Muy malo | 1 |
| Malo | 19 |
| Regular | 31 |
| Apto | 49 |

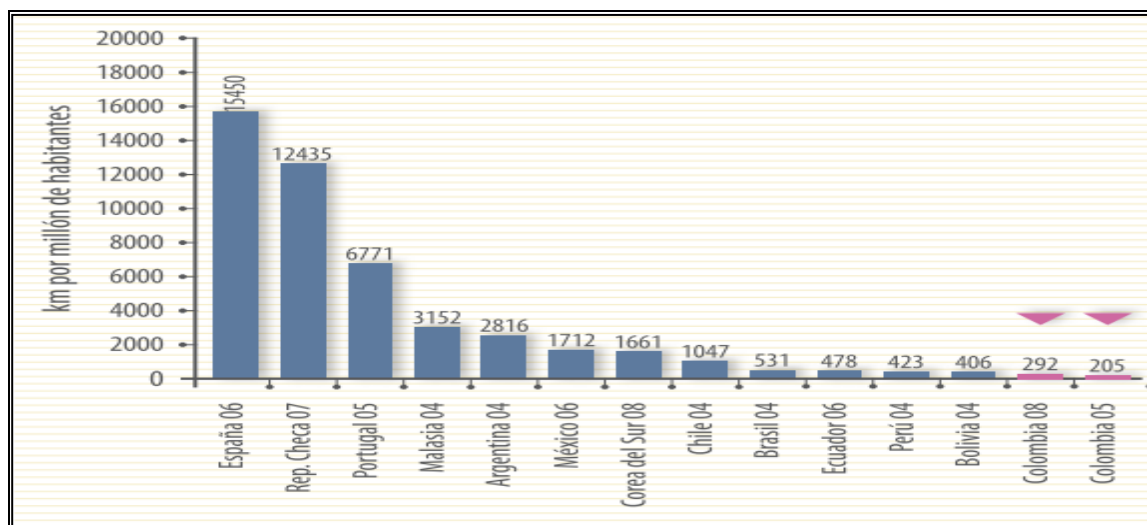
Fuente: Elaboración propia con base en (Consejo Privado de Competitividad 2010)

Es importante señalar que con la oleada de invierno que en los últimos dos años ha afectado el estado de las vías en Colombia estas cifras podrían variar significativamente.

En el tema de la red férrea el panorama es muy similar, ya que de los casi 3,500 kilómetros existentes, aproximadamente el 40% de estos se encuentran inactivos por condiciones de deterioro crítico o por inviabilidad económica de éstos.

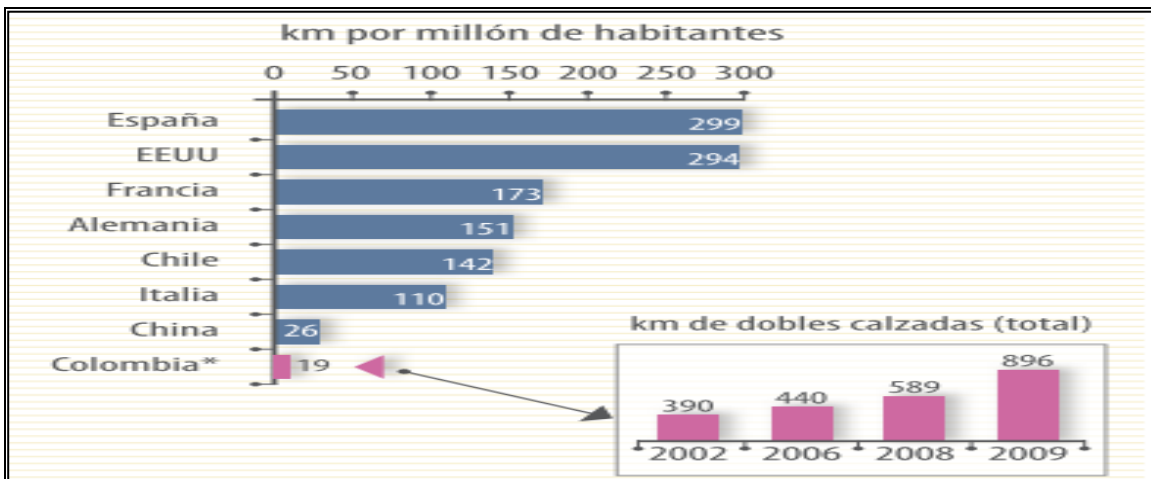
La situación del país frente los demás países es la siguiente:

Gráfica 6: Red Vial Arterial Pavimentada, Km por millón de habitantes



Fuente: CIA Factbook, FMI, DNP, INCO, Inviás, Ospina y Baquero (2010). *Para Colombia corresponde al año 2009. +Dato hasta octubre 2009. Tomado de (Consejo Privado de Competitividad 2010).

Gráfica 7: Doble calzadas o autopistas, km por millón de habitantes, 2008.







Fuente: CIA Factbook, FMI, DNP, INCO, Invías, Ospina y Baquero (2010). *Para Colombia corresponde al año 2009. +Dato hasta octubre 2009. Tomado de (Consejo Privado de Competitividad 2010).

Para el Consejo Privado de Competitividad en su último informe, 2010 - 2011, se evidenciaron grandes avances en el último año, algunos de esto fueron:

- En infraestructura, se avanzó en la ejecución y contratación de obras críticas para el país
- La adjudicación de los tres tramos de la ruta del sol con la respectiva aprobación de recursos.
- Se firmó el contrato administrativo para desarrollar el proyecto Autopistas de la Montaña, y se aprobaron vigencias futuras para la construcción de esta obra y se la Autopista de las Américas
- Se definió el plan de expansión portuaria mediante CONPES 3611
- Se avanzó en la implementación de la Política Nacional Logística con la elaboración de la consultoría denominada Estudios de localización, diseño y factibilidad de una plataforma logística en Colombia, contratada por el DNP.

Adicionalmente, según un informe del Ministerio de transporte algunos de los planes de inversión para los siguientes años es el siguiente:

| Necesidades de Infraestructura | | Presupuesto 2011 (millones de \$) | Inversión 2011-2014 (billones de \$) | Inversión 2011-2021 (billones de \$) |
|---|--------------------|--------------------------------------|---|---|
|  | Vial | 591.000 | 19.2 | 55.9 |
|  | Férrea | - | 1.4 | 21.1 |
|  | Fluvial y marítima | 44.000 | 1.7 | 3.1 |
|  | Portuaria | - | 2.0 | 3.1 |
|  | Aeroportuaria | 170.000 | 1.0 | 2.0 |
|  | Urbana | 400.000 | 6.5 | 14.1 |
| Total | | 1.205.000 | 32 | 99 |

Fuente: Elaboración propia con base en Ministerio de Transporte (2010).

4.2 Política Educacional

Teniendo en cuenta que la educación en Colombia a partir de “La Constitución de 1991 respondió a las esperanzas de la sociedad definiendo la educación como un derecho ciudadano, un servicio público con función social y señalando que era obligatoria desde los 5 a los 15 años” (Ministerio de Educación 2010) y que dentro de los ejes centrales de la competitividad sistémica (Nivel Meso) juega un papel importante para el desarrollo de un país así como para el aumento de la competitividad del mismo, a continuación se señala los avances que en los últimos diez años que ha tenido Colombia en este tema. Ver Cuadro XX, educación básica, primaria y media, los avances hasta el año 2009.

Donde el porcentaje de asistencia señala el porcentaje de asistencia a las clases, se puede observar que se ha logrado un avance significativo en cuanto a que los niños asistan todos los días a clase.

Adicionalmente a esto, es importante para un país lograr que la educación no se quede solo en el nivel medio sino que se logre un alto porcentaje de continuidad entre la educación media y la educación superior, ya que esta última le permitirá contar con personal mejor calificado en el mercado laboral y tener mejores niveles de productividad, competitividad y calidad.

Cuadro 6: Cambios en población de 5 a 16 años estudiando y por fuera del sistema 2002-2009

| CAMBIOS EN POBLACIÓN DE 5 A 16 AÑOS ESTUDIANDO Y POR FUERA DEL SISTEMA 2002-2009 | | | | | | |
|--|------------------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| | | 5 AÑOS | 6 A 10 | 11 A 14 | 15 A 16 | TOTAL 5 A 16 |
| 2002 | POBLACIÓN | 907.427 | 4.555.397 | 3.493.118 | 1.656.191 | 10.612.133 |
| | ESTUDIANDO | 696.020 | 4.337.749 | 2.981.273 | 996.619 | 9.011.661 |
| | POR FUERA | 211.407 | 217.648 | 511.845 | 659.572 | 1.600.472 |
| | % ASISTENCIA | 76,7% | 95,2% | 85,3% | 60,2% | 84,9% |
| 2009 | POBLACIÓN | 857.560 | 4.368.101 | 3.569.989 | 1.781.836 | 10.577.486 |
| | ESTUDIANDO | 689.653 | 4.212.419 | 3.330.288 | 1.318.069 | 9.550.429 |
| | POR FUERA | 167.907 | 155.682 | 239.701 | 463.767 | 1.027.057 |
| | % ASISTENCIA | 80,4% | 96,4% | 93,3% | 74,0% | 90,3% |
| | VARIACIÓN EN ESTUDIANTES ATENDIDOS | -6.367 | -125.330 | 349.015 | 321.450 | 538.768 |

Fuente: (Ministerio de Educación 2010).

Cuadro 7: Crecimiento matrícula por nivel de formación

| Nivel de Formación | 2003 % | 2004 % | 2005 % | 2006 % | 2007 % | 2008 % | 2009 % | 2010* | Crecimiento anual % (2009-2002) |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------------------|
| Técnica Profesional | 55,5 | 42,1 | 13,5 | 25,5 | 20,0 | 8,5 | -16,9 | -49,8 | 6,9 |
| Tecnológica | 1,3 | 9,5 | 11,0 | 10,6 | 7,7 | 26,6 | 24,0 | 51,2 | 16,9 |
| Universitaria | 3,6 | 2,4 | 5,3 | 3,6 | 4,4 | 5,5 | 5,1 | 3,4 | 4,2 |
| Especialización | -20,6 | -8,9 | 15,2 | 3,3 | -14,0 | 9,4 | 22,8 | 9,9 | 1,1 |
| Maestría | 32,5 | 11,1 | 20,1 | 9,3 | 9,7 | 13,6 | 11,9 | 16,8 | 17,0 |
| Doctorado | 66,6 | 15,8 | 43,4 | 15,9 | 27,5 | 7,1 | 6,5 | 42,6 | 26,7 |
| Total | 5,0 | 6,1 | 7,4 | 7,1 | 6,4 | 9,1 | 5,6 | 6,6 | 6,7 |

Fuente: MEN – SNIES Citado por (Ministerio de Educación Nacional – Subdirección de Desarrollo Sectorial 2011)

*Información preliminar

En cuanto al avance en cobertura también se han conseguido logros significativos:

En el nivel regional, para el departamento de Cundinamarca se puede observar el siguiente comportamiento.

Cuadro 8: Cobertura de la Educación en Cundinamarca

| INDICADOR | CUNDINAMARCA | | NACIÓN | |
|---|--------------|--------|-----------|-----------|
| | 2006 | 2010* | 2006 | 2010* |
| Tasa de cobertura | 14,8% | 21,2% | 30,0% | 37,1% |
| Tasa de absorción (2006 y 2008) | 28,4% | 36,4% | 62,4% | 67,5% |
| Matrícula Total | 29.069 | 53.490 | 1.281.681 | 1.674.420 |
| Participación Matrícula técnica profesional y tecnológica | 46,0% | 53,0% | 27,1% | 34,2% |
| Matrícula Maestría-Doctorado | 168 | 574 | 14.221 | 26.134 |
| Participación Matrícula oficial | 65,1% | 76,3% | 51,4% | 55,4% |
| Porcentaje de Matrícula financiada con crédito ICETEX | 19,9% | 16,8% | 19,9% | 18,1% |

Fuente: (Ministerio de Educación Nacional - Subdirección de Desarrollo Sectorial 2011).

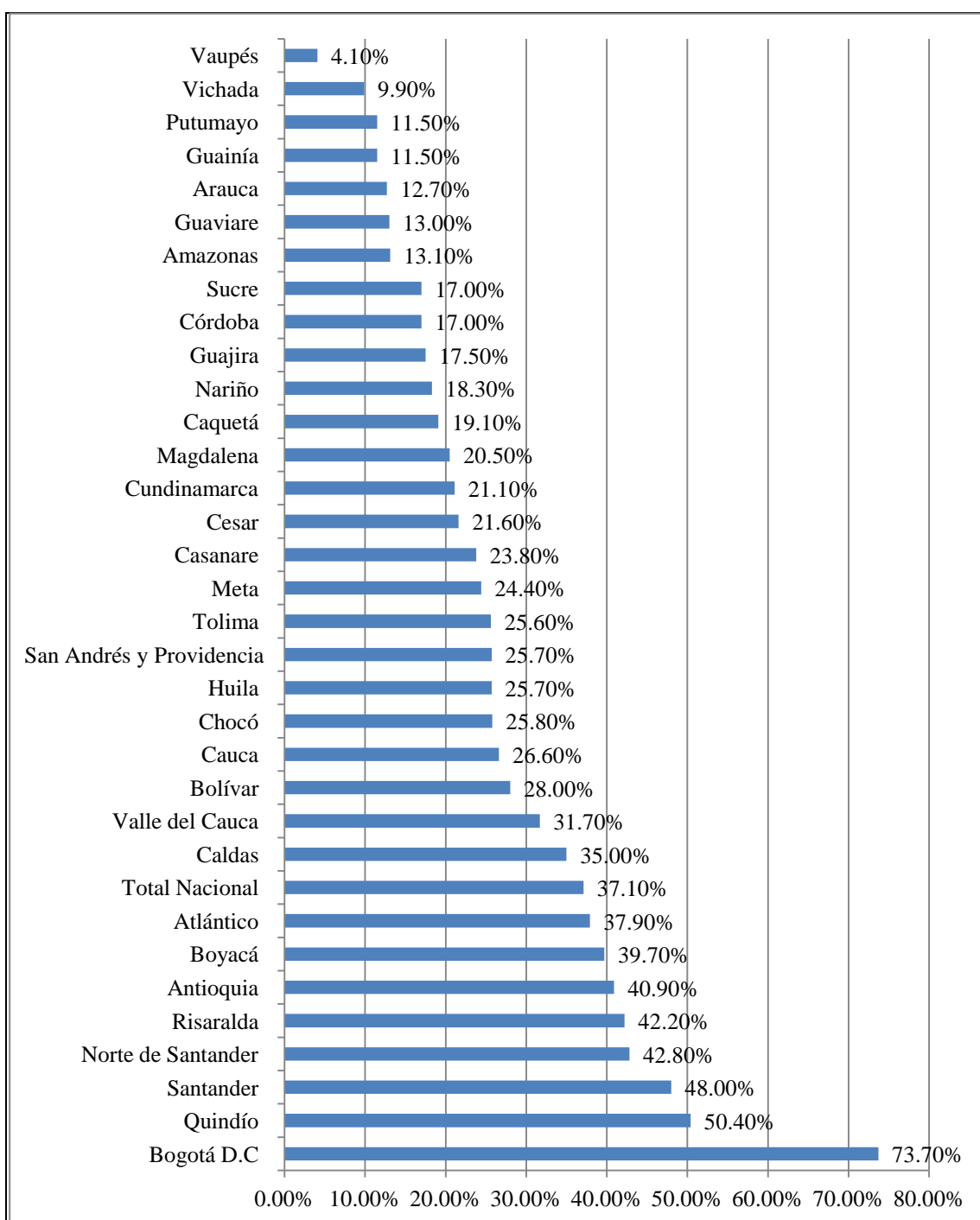
Aunque se han hecho grandes avances en cuanto al tema educativo es necesario seguir generando estrategias para disminuir los problemas que aún se siguen presentando en algunos departamentos del país como se muestra a continuación.

Cuadro 9: Departamentos con altos índices de analfabetismo 2008 en población de más de 15 años

| Departamento | Analfabetas | Tasa % |
|--------------------|------------------|-------------|
| La Guajira | 94.177 | 20,10 |
| Chocó | 48.424 | 17,50 |
| Sucre | 84.994 | 16,00 |
| Córdoba | 147.888 | 14,60 |
| Magdalena | 80.865 | 10,70 |
| Cesar | 62.933 | 10,50 |
| Cauca | 91.096 | 10,50 |
| Bolívar | 129.133 | 9,90 |
| Nariño | 103.881 | 9,40 |
| Norte de Santander | 81.307 | 9,40 |
| Colombia | 2.043.795 | 6,70 |

Fuente: (Ministerio de Educación 2010)

Gráfico 8: Tasa de cobertura bruta en educación superior



Fuente: elaboración propia con base en Ministerio de Educación (2010).

5. Conclusiones

En este trabajo se intentó establecer la relación entre la competitividad de la MIPYME y el desarrollo regional, desde el enfoque de la competitividad sistémica, en el nivel meso.

Los principales hallazgos de este trabajo nos permiten concluir que:

- Existe una relación directa entre la competitividad de la MIPYME y la infraestructura educacional, lo que permite determinar que el nivel educativo es fundamental para el desarrollo de una región. Además, dicha relación también podría estar indicando el impacto de la infraestructura educativa para el desarrollo y permanencia de la MIPYME en una región.
- La competitividad de la MIPYME y el desarrollo económico tienen una relación positiva en cuanto a empleo y remuneraciones. Lo anterior, nos permite decir que las Mipymes, desempeñan un importante papel en el mercado laboral. Esto es, pese a los problemas de financiación, y las demoras en el pago de su deuda, junto con otras barreras como la creciente presión impositiva, las Mipymes siguen siendo capaces de crear empleo.
- Por último, la relación entre la competitividad de la MIPYME y la capacidad económica a nivel nacional es altamente significativa, lo que significa que la MIPYME tiene una incidencia importante en la generación del PIB, la producción bruta, el consumo intermedio, valor agregado y total activos de una región.

De acuerdo con los resultados anteriores es necesario hacer un llamado a las autoridades pertinentes con el fin de que diseñen políticas públicas tendientes a apoyar el desarrollo y permanencia de las MIPYME ya que la competitividad de las mismas es importante para el desarrollo de una región.

Bibliografía

Consejo Privado de Competitividad. *Informe Nacional de Competitividad*. Bogotá - Colombia: CPC, 2007, 129.

Consejo Privado de Competitividad. *Informe Nacional de Competitividad 2010: Ruta a la Prosperidad Colectiva 2010-2011*. Bogotá - Colombia: CPC, 2010.

Esser, Klaus, Wolfgang Hillebrand, Dirk Messner, y Jörg Meyer-Stamer. Competitividad sistémica: Nuevo desafío a las empresas y a la política.» *Revista de la CEPAL (CEPAL)*, 1996: 39-52.

Ferrer, Juliana. «Competitividad Sistémica. Niveles analíticos para el fortalecimiento de actividad económica.pdf.» *Revista de Ciencias Sociales*, 2005: 149-166.

Gamarro, J. (2005). MiPymes's en Colombia: problemática, políticas y perspectiva del desarrollo humano como estrategia de competitividad. Universidad de los Andes. <http://jorgegamarra.com/Publications.html> (Consulta 11 mayo 2011).

Ministerio de Educación. *Acciones y Lecciones - Revolución Educativa 2002 - 2010*. Bogotá: Ministerio de Educación, 2010, 271.

Ministerio de Educación Nacional – Subdirección de Desarrollo Sectorial. *EDUCACIÓN SUPERIOR EN COLOMBIA Y POR DEPARTAMENTO*. Artículo, Ministerio de Educación Nacional, 2011, 39.

Ministerio de Educación Nacional - Subdirección de Desarrollo Sectorial. *PERFIL DE EDUCACIÓN SUPERIOR - Departamento de Cundinamarca*. Artículo, Ministerio de Educación Nacional, 2011, 26.

Ministerio de Transporte. «INFRAESTRUCTURA PARA LA PROSPERIDAD - Productividad, Seguridad y Bienestar para los Colombianos.» Avance, Bogotá, 2010.

Romero, L. y Rojas, L. (2009). Guía financiera de minimización de riesgos en la Exportación para Pymes Colombianas. Trabajo de grado de la Universidad Javeriana, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Carrera de Administración de Empresas.

Superintendencia de Sociedades (2011). Sistema de Información y Riesgo Empresarial – SIREM. Base de datos en línea. Disponible en <http://sirem.supersociedades.gov.co/SIREM/>. Consulta 15 agosto 2011.