

XIII

Asamblea General de ALAFEC

Buenos Aires, Argentina
del 9 al 12 de Octubre de 2012



**CONTABILIDAD Y COMPLEJIDAD: LA
POSIBILIDAD DE EVOLUCIÓN Y
EXPANSIÓN DE FRONTERAS DE LA
DISCIPLINA CONTABLE**

XIII ASAMBLEA GENERAL
ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE FACULTADES Y ESCUELAS DE CONTADURÍA
Y ADMINISTRACIÓN - ALAFEC

**CONTABILIDAD Y COMPLEJIDAD: LA POSIBILIDAD DE EVOLUCIÓN Y
EXPANSIÓN DE FRONTERAS DE LA DISCIPLINA CONTABLE**

Área Temática:

Contabilidad – Información para la toma de decisiones

Sub-Área Temática:

Contabilidad Social y Ambiental

Autores:

Steven Pardo López

Candidato a MSc. en Administración
Contador Público
Universidad Nacional de Colombia

Auditor

Moore Stephens Scai S.A.
Colombia

Domicilio: Calle 3ª No. 53B - 58
Bogotá - Colombia

Teléfono: 57 - 12617042

Dirección electrónica:

spardol@unal.edu.co

Ángela Rocio Peña Cortés

Estudiante de MSc. en Administración
Contadora Pública
Universidad Nacional de Colombia

Docente de la Escuela de

Administración y Contaduría Pública
Universidad Nacional de Colombia

Domicilio: Calle 166 No. 21 - 27
Bogotá - Colombia

Teléfono: 57 - 16796874

Dirección electrónica:

arpenac@unal.edu.co

Buenos Aires - Argentina

Versión Final - Octubre

2012

CONTABILIDAD Y COMPLEJIDAD: LA POSIBILIDAD DE EVOLUCIÓN Y EXPANSIÓN DE FRONTERAS DE LA DISCIPLINA CONTABLE

Resumen: Para evidenciar la necesidad de llevar la Contabilidad hacia el estudio de realidades complejas (núcleo de las tendencias científicas contemporáneas), es necesario preguntarnos ¿Cuáles son las implicaciones del estudio de los sistemas sociales complejos, sobre la ampliación de las fronteras conceptuales y prácticas de la contabilidad a nivel disciplinar e interdisciplinar? Dar respuesta a esta inquietud, nos llevará en primer lugar, a evaluar las limitaciones actuales de la Contabilidad a nivel conceptual y práctico de la medición, valoración y revelación de información cuantitativa y cualitativa. En segundo lugar, establecer las relaciones conceptuales entre Contabilidad y Teoría de los sistemas sociales complejos, denotando la posibilidad de expansión de las fronteras conceptuales y prácticas de la disciplina a través de esta aproximación interdisciplinar. En tercer lugar, identificar los elementos de las Ciencias de la Complejidad aplicables a la Contabilidad, evidenciando la viabilidad de evolución de la disciplina en respuesta a los retos que presentan el estudio de los sistemas sociales complejos y ayudan a reducir las limitaciones actuales de la disciplina.

Palabras clave: Contabilidad, Complejidad, Teoría Contable, Método Contable, Sistemas Sociales Complejos.

1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo constituye una reflexión teórica basada en la preocupación inicial sobre el rezago de la disciplina en creación de teorías y modificación de prácticas contables que ayuden a expandir las fronteras disciplinares, permitiéndole comprender la realidad social, económica y ambiental detrás del objeto del ente contable y su desenvolvimiento en el mercado económico, donde no solo existe y debe analizarse, su estructura monetaria (mercado financiero) sino la efectos de las actividades de negocios sobre las estructuras sociales y ambientales.

Las nuevas corrientes científicas contemporáneas, han instituido una escuela científica centrada en entender los objetos de estudio desde el marco de los sistemas a los cuales pertenecen, lo cual implica que los campos del saber se concentren en entender la complejidad de la realidad a través de la complejidad de sus fenómenos de estudio.

La complejidad, entendiéndose como el conjunto de interacciones que se presentan entre diferentes elementos, que son capaces, en su relación dual con otros entes, de conformar una red donde todos están relacionados entre sí, y por lo tanto interactúan de manera tal, que una alteración de la relación más básica dentro de la red, altera todo el sistema; permite abordar el conocimiento de una mayor parte de la realidad, tratando de comprender el todo, no solo como la suma de sus partes, sino como la relación de las mismas.

La teoría de la complejidad permitiría a la contabilidad, así como se lo ha permitido a la física y la biología, expandir sus fronteras disciplinares hacia una mayor comprensión de la realidad y, a la vez, establecer una mejor relación interdisciplinar con aquellas disciplinas que han desarrollado teorías aplicables a sus objetos de estudio permitiéndoles adaptarse a las nuevas necesidades de conocimiento.

Ello, se da para el caso de nuestra disciplina, a través de la relación con la teoría de los sistemas sociales complejos: la cual aclara que aquellas disciplinas que estudian las estructuras sociales, no pueden aislar al hombre del sistema y describirlo como un ente independiente a su sistema social natural, que le garantiza supervivencia; a su propio sistema social humano, en el cual el hombre se desenvuelve; y a los sistemas sociales artificiales, que son las redes ficticias como los sistemas computacionales, los sistemas de información, la inteligencia artificial o la robótica.

El intento formalizador de la contabilidad con el establecimiento de una teoría general fuertemente influenciada por el funcionalismo científico, falla en la descripción y escasa prescripción e interpretación de algunas realidades sociales y humanas detrás de los negocios en los mercados económicos. Sin embargo, algunas de las nociones de la teoría general han permitido esbozar ciertos nexos conceptuales de algunos sistemas contables (contabilidad monetaria: micro y macrocontabilidad) con los sistemas sociales complejos; al igual que, el aporte de las teorías heterodoxas al reconocimiento de otros sistemas de contabilidad (contabilidad no monetaria: contabilidad social y ambiental).

En ese mismo sentido, la relación entre la aplicación de algunos métodos de las ciencias de la complejidad con las inquietudes metodológicas actuales en contabilidad, pueden constituirse también como los puntos de inflexión que permitirían la evolución epistemológica y práctica de la contabilidad, procurando un desplazamiento desde una disciplina tecnocrática a una disciplina económica y social mejor consolidada.

Basados en que todavía no se analizan a fondo esas relaciones (Sistemas Sociales Complejos-Contabilidad), resulta enriquecedor responder ¿Cuáles son las implicaciones del estudio de los sistemas sociales complejos, sobre la ampliación de las fronteras conceptuales y prácticas de la contabilidad a nivel disciplinar e interdisciplinar?

Para dar respuesta a lo anterior, en primer lugar, se evaluarán los limitantes conceptuales y prácticos de la contabilidad monetaria y no monetaria, producto de la influencia del funcionalismo científico para el estudio de fenómenos actuales en su campo de estudio; en segundo lugar, se dará paso al análisis de la relación entre complejidad, sistemas sociales complejos y contabilidad desde sus referentes conceptuales, con el fin de analizar la posibilidad de expansión de las fronteras disciplinares de la contabilidad.

Seguido, de algunos comentarios a cerca de las potencialidades que surgen en contabilidad la relación entre las aplicaciones con la aplicación de ciertos principios de las ciencias de la complejidad en la práctica contable, permitiendo evidenciar una posibilidad evolutiva de la disciplina para adaptarse a nuevas dimensiones de la realidad, en este caso, resaltadas por las diversas crisis (bifurcaciones) en las que se ve inmerso el contexto en donde se desarrolla el objeto de estudio de la contabilidad. Finalmente, se expondrá la reflexión final sobre los retos que pone sobre el camino disciplinar a la contabilidad su acercamiento a la complejidad, exigiéndole una revolución académica y práctica.

2. ENTROPÍA: APROXIMACIÓN A LAS LIMITACIONES ACTUALES DE LA CONTABILIDAD

Llegar a evaluar las limitaciones actuales de la Contabilidad tanto en su ámbito epistemológico y práctico, exige hacer una retrospectiva de la evolución del pensamiento contable en busca de los focos causantes de los limitantes. Tratar de explicarlos bajo el reduccionismo de lo “actual”, asilándolo de la historia, constituiría un mero ejercicio determinista que dará como resultado un escenario del cual se reflexionará bajo la especulación. Aspecto obligatorio, cuando una persona se enfrenta a la superficialidad de dicho determinismo, en procura de completar aquello que no fue debidamente abordado. Ejercicio, del que adolece casi todo análisis disciplinario dominante de las ciencias económicas, y no es intención aquí replicar.

Un análisis interpretativo-crítico permite dar mejor respuesta a la inquietud sobre aquellos limitantes de la disciplina que ralentizan el proceso de avance de una conformación sólida

de la teoría contable y, una mejora sustancial de las prácticas contables para abordar mejor los múltiples fenómenos de estudio de la contabilidad que no se centran, como la economía neoliberal y su proceso globalizador han influenciado, en el control de los recursos de las firmas.

Para comenzar el análisis sobre la evolución del pensamiento contable, se debe tener claro que la evolución es tomada como aquel proceso continuo en el paso de una etapa a otra, sin que todos los aspectos de la etapa que se deja atrás sean obsoletos, sino que se perimen aquellos que ya no permiten adaptarse a nuevas realidades, para dar paso a los que sí la posibilitan y constituyen, por lo tanto, el punto evolutivo.¹

2.1. Evolución del pensamiento contable:

Las primeras formas de contabilidad, se remontan según Pineda (2001) a aquella *fase embrionaria* en que la contabilidad solo es el mecanismo de control de los intercambios con fines de consumo, pero no explícitamente de búsqueda de utilidades sobre los intercambios, sin que exista una forma de registro contable explícita, o incluso el lenguaje; y posteriormente, trasciende una *fase de desarrollo técnico*, conforme surgen las revoluciones urbanas, la economía mercantil, formas de comercio y el dinero como el medio de cambio, acumulación de riqueza y medida de valor.

En consecuencia, se puede hablar de la existencia de la contabilidad en civilizaciones antigua como Mesopotamia con las tablas sumerias, los Incas con el sistema Quipu en su sentido más técnico y, Grecia e India con aspectos además de técnicos, también referidos a filosofía contable, al evidenciarse claras preocupaciones sobre la propiedad material, gobierno, finanzas, bienestar, justicia y la ética aristotélica preocupada en la relación adquisición del dinero y dignidad humana; así como Roma, con la inclusión de las leyes sobre la contabilidad y las formas [humanas] detrás de los negocios, con la relación entre el derecho civil y los negocios, aunque necesariamente no se buscara establecer equidad social, sino el reconocimiento primario de derechos y deberes de los seres humanos a través de los procesos comerciales.

¹ Nótese, que de la Teoría de la Evolución Darwiniana, no se ha tocado la noción de la supervivencia del más fuerte, puesto que adaptar esta noción a la evolución de una disciplina, significaría que ésta fuera más concreta y cercana a las realidades respecto a aquellas que tienen objetos de estudio o preocupaciones filosóficas similares. Llegando a un imperialismo conceptual y práctico sobre las más "débiles", aspecto que no tiene cabida, puesto que el estudio de la realidad necesita un abordaje interdisciplinar, y en prospectiva, transdisciplinar.

El comercio, es así, no solo el factor evolutivo que obliga al establecimiento de unas técnicas de causación y representación contable – partida doble - para el perfeccionamiento de la cuenta y sus objetivos de evidenciar el control de recursos propios, recursos ajenos, su administración y la obtención de utilidades; al igual que de obligaciones y deberes legales del comerciante, producto de su relación con los negocios (punto de evolución). También, es el primer punto crítico que determina a lo largo del desarrollo de la Contabilidad, la estrecha relación de la Contabilidad con el estudio exclusivo de los negocios y el abandonamiento total de la preocupación sobre la crematística, la dignidad del hombre, la equidad social y el bienestar que surgió en las antiguas civilizaciones mencionadas, y cuyo análisis fue tomado de manera hegemónica por la economía. Esta etapa en el pensamiento contable es lo que Tua (2004) denomina el periodo de las *escuelas clásicas* de contabilidad, a las cuales pertenecen las escuelas contista, del propietario, lombarda, personalista y controlista.²

El segundo factor evolutivo de la contabilidad, fue la Revolución Industrial, la amplia capacidad de producción y comercio obligó al desarrollo de técnicas más avanzadas para distinguir claramente entre la propiedad y control de los recursos y, fundamentalmente las utilidades obtenidas; las escuelas de esta etapa evolutiva, clasificadas por Tua (2001) como las *escuelas económicas* (neocontista centroeuropea, neocontista francesa, alemana de economía de la empresa, italiana hacendal, italiana patrimonialista, neocontista estadounidense y económico-deductiva norteamericana), se concentran en hallar el beneficio verdadero empresarial, lo que lleva a la primera necesidad de pensar en el valor económico de los recursos y un perfeccionamiento de la técnica contable que permita determinarlo.

Ante un vacío ya evidente en la filosofía contable, las escuelas de este periodo establecen la tradición disciplinar, de ser tomadora de teorías y aplicarlas bajo la corriente epistemológica dominante del funcionalismo, el cual busca generalizaciones y verdades absolutas, concibiendo su fenómeno de estudio en su manera más simplificadora, como un ente aislado de todo sistema y con comportamiento predecible.

En la búsqueda del beneficio verdadero, las escuelas contables se hicieron tomadoras de las teorías hegemónicas de la economía, la administración y las matemáticas, todas ellas [dado el periodo histórico] con un fuerte enfoque ingenieril sobre el control de los recursos

² Aquí se han expuesto los puntos en común de todas las escuelas del periodo clásico y lo propio se hará con las escuelas económicas, por lo cual se sugiere que aquel interesado en profundizar en el tema, se acerque al documento de referencia, el del profesor Jorge Tua Pereda.

para llegar a máxima eficiencia y maximizar utilidades; en este punto, es cuando la contabilidad se aleja totalmente de un pensamiento filosófico humanista: Por un lado, el hombre es visto como un recurso de capital dentro de las empresas y por el otro, es visto como una ficha de mercado cuyo rol es, el de buscar un beneficio individual con comportamiento totalmente hedonista. Y por otro lado, apartándose a las personas de su sentido más humano, el de su papel interactivo en la sociedad y la evidencia sus obligaciones y derechos humanos que incluyen principios morales e ideales éticos para la dignidad, convivencia y el equilibrio social.

La adaptación de la contabilidad para lograr la utilización de formas empíricas científicas en pro de dar respuesta a la noción de valor de recursos y beneficio verdadero es el punto evolutivo en esta etapa del pensamiento contable, las escuelas europeas en su totalidad avanzaron en las técnicas contables que desarrollaban la cuenta para establecer relaciones lineales de causa y efecto entre el movimiento de una cuenta y otra, dicha linealidad como producto de la concepción simplificadora científica.

Pero un mayor grado de determinismo, que alejo el estudio de los mercados económicos de cualquier resquicio del análisis de comportamientos sociales para el establecimiento del carácter cuantitativista exclusivo en contabilidad, fue el desarrollo de las escuelas económicas estadounidense y norteamericana, cuyo avance se constituyó en la observación empírica y el inductivismo de las prácticas contables del momento, dando relevancia a la experiencia sobre cualquier análisis lógico que obligara a un análisis epistemológico profundo del que hacer contable.

Problema que fue y sigue siendo “solucionado”, aprovechando el carácter teleológico de la contabilidad, con el establecimiento de normas y principios contables que garanticen la réplica de la practica social de manera generalizada entre entes organizacionales, ignorando sus diferencias básicas dadas las estructuras sociales y dentro de las mismas. Siendo este el segundo punto crítico en las limitaciones de la disciplina.

De este periodo se destaca un tercer punto crítico limitante del desarrollo contable para dar respuesta a otros fenómenos propios de su campo de estudio en la actualidad, la contabilidad positiva conformada por las líneas de investigación de la teoría moderna financiera y la teoría de la agencia, asentaron las estrechas relaciones entre el desarrollo de una teoría contable con la corriente económica neoclásica en la que priman las

nociones de agente racional, comportamientos hedonistas, máximo beneficio, mercados completos y perfectos en equilibrio y con óptimos de Pareto.

Lo anterior, sumado al seguimiento de métodos científicos generalizadores para predecir comportamientos bursátiles, por el efecto de la teoría moderna financiera y el ya establecido carácter cuantitativista y por ende monetarista, [dadas las cualidades del dinero: *teoría del dinero*], llevaron a la contabilidad al estudio de la realidad económica de la empresa, ya no bajo el análisis del mercado económico, sino de su estructura monetaria: el mercado financiero.

En este punto evolutivo, la contabilidad empieza un proceso formalizador, en el que mediante los constructos y las proyecciones producto de su preocupación sobre el valor monetario, es un campo de estudio deshumanizado bajo las corrientes dominantes.

El invaluable aporte de Richard Mattessich con la construcción de una teoría general de la contabilidad, donde se estableció su carácter disciplinar y su objeto de estudio, la comprensión de la realidad económica enfocada a la descripción del ingreso y la proyección de la riqueza, así como el establecimiento de un método científico. La teoría general fue la base para la ampliación de estudios en contabilidad, Mattessich (2000) hizo explícita la necesidad de pensar en los sistemas contables y modelos contables necesarios para otro tipo de organizaciones diferentes a la firma, así como la aplicación de métodos. En este sentido, aparecen las nociones de micro y macrocontabilidad, estableciendo que hay otros sistemas que deben ser abordados bajo un análisis contable y deben estar interrelacionados, aunque todo lo anterior, todavía con un enfoque exclusivo en la información contable monetaria y cuantitativa.

Aún así, a lo largo de la obra de Mattessich en *Contabilidad y Métodos Analíticos: Medición y proyección del Ingreso y la Riqueza en la Microeconomía y la Macroeconomía*, se puede observar, si se es lo suficientemente crítico en el abordaje de la obra, que el profesor plantea las bondades y limitaciones de la teoría tal como se dejaba planteada. Y de la misma manera, las posibilidades de cambio y trabajo para desarrollarla de modo que la Contabilidad fuera un campo del conocimiento lo suficientemente sólido como para jugar un papel más destacable en el entendimiento del mercado y sus aspectos sociales desde un abordaje académico.

Sin embargo, la teoría general sigue conteniendo, en sí, los elementos básicos de la "economía neoclásica, la ingeniería, la administración científica, la psicología

conductivista y la sociología funcional, lo que precisa que la contabilidad en sus aproximaciones interdisciplinarias ha sido un proyecto esencialmente funcional, comprometido con los objetivos de eficiencia y racionalización instrumentalista” (Gómez & Ospina, 2009, pág. 25 y 28). Razón por la cual, los avances conceptuales de la teoría general propuesta por Mattessich sigue en un alejamiento de los aspectos humanos y sociales detrás de los negocios.

Este último punto crítico, termina de constituir el atraso en el desarrollo de la contabilidad social y ambiental mientras los fenómenos en inequidad en distribución de riqueza y aumento en brechas de bienestar social entre grupos humanos poseedores de recursos sigue en aumento, así como el deterioro de las condiciones bióticas y culturales de las sociedades; todo ello como producto de la dinámica de los negocios que hacen parte de la realidad económica. Fenómenos y problemáticas que posteriormente serán un factor evolutivo para la disciplina, pero cuya filosofía solo sería retomada por aquellos pensadores pertenecientes al enfoque heterodoxo, quienes plantean la necesidad de adoptar posturas críticas y relaciones interdisciplinarias no funcionalistas, para establecer una teoría contable más significativa y cercana la realidad social, con un fuerte desarrollo de información contable cualitativa.

2.2. Limitantes del Método Contable:

Como se había explicado en el anterior epígrafe, el método contable: dualidad, captación, medición, valoración, representación, agregación y revelación, fue conformado en su momento con fuertes conceptos fundamentalistas, descriptivos y deterministas que aíslan el estudio del ingreso y la riqueza de cualquier noción social y humana, centrándolo en su análisis más monetario de mercados financieros y así mismo, serán los efectos en los comportamientos organizacionales, una toma de decisiones basada en valores monetarios para mercados financieros.

En su momento, Richard Mattessich (2000) advirtió que los modelos matemáticos detrás del proceso de medición en contabilidad eran demasiado deterministas, ignorando las variables complejas de todo sistema: la incertidumbre y el riesgo sistémico producto de la falta de inclusión en la medición (por no ser conmensurables) y por ende en la valoración contable, de aspectos significativos detrás de la transacción económica que afectan el equilibrio de los mercados, ante lo cual sugiere la aplicación de modelos probabilísticos.

Sin embargo, la fuerte influencia de la matemática y la estadística clásica en la disciplina, llevó a que el desarrollo de modelos de valoración con variables de riesgo y de incertidumbre, fueran el producto de variables creadas bajo supuestos basados en el comportamiento de mercados perfectos. Asunto que como ha sido bien debatido por los académicos de las ciencias económicas, funciona muy bien para la ejemplificación en el aula, pero es insuficiente para explicar lo que realmente pasa en una economía de mercado.

La exclusión durante el proceso de medición de factores de análisis significativos de la realidad económica detrás de la transacción económica, y no incluidos adecuadamente mediante información cualitativa en los informes contables, afecta significativamente el valor detrás de los recursos a los cuales accede la organización. Puesto que se tomará no solo una medida sesgada, sino que por efecto de los objetivos de medir y valorar para dar cuenta de la información para la toma de decisiones a los inversores, los modelos de valoración han profundizado en una arquitectura matemática preocupada por transformar precios e incluir expectativas futuras a través de variables de proyección, basadas todas en supuestos de mercados económicos ya bastante refutados y, alejando la valoración de los proceso productivos detrás de los recursos que posee o controla la empresa.

La prospección en los métodos de valoración fallan por dos causas principales: la primera, por los supuestos que la soportan y segundo, porque no tratan de hallar los puntos de inflexión que generan cambio en la proyección, se espera a que el modelo se agote, para aplicar otro generalizador que no necesariamente reconoce el valor social del bien.

El reconocimiento de los costos de producción, es un fuerte aspecto de la valoración que ayuda a determinar desde un sentido Marxista, por ejemplo, el aporte humano a la generación de ingreso y riqueza de las organizaciones, que en un sentido “moral” las organizaciones deberían reconocer con una buena política de salarios y beneficios laborales, como retribución equitativa de la relación negocio, utilidad y aporte humanos. Sin embargo, el efecto de las limitaciones en los modelos, solo han permitido el fenómeno de la plusvalía extra en las organizaciones, cuando la dignificación del trabajo se pierde a tal punto que el análisis y la toma de decisiones detrás de los costos de mano de obra, son una variable que debe ir a la baja, afectando el beneficio de todo un sistema social, pero que no da cuenta la contabilidad.

No lo da, entre otras cosas, porque el efecto del método fundamentalista, no precede un referente en la revelación de información contable de tipo cualitativo adecuada para comunicar todos aquellos atributos inconmensurables, pero que si afectan esos resultados monetarios en utilidades y ganancias de las organizaciones; modificando la forma de interpretación del dato contable, respecto a los riesgos o los comportamientos gerenciales que impactan el bienestar de las sociedades afectadas por los comportamientos de los agentes en el mercado. Esto, genera por supuesto los problemas de asimetría de la información que afecta el comportamiento de masas que desequilibran los mercados.

Se han querido evidenciar estas limitaciones del modelo contable monetario-cuantitativo en contabilidad porque como se verá más adelante, está fuertemente ligado a las limitantes de las formas de contabilidad social y ambiental actuales; porque el fallo del conocimiento de la generación, circulación del dinero y acumulación de poder adquisitivo en los mercados, no permiten ver la realidad detrás de los problemas de inequidad detrás de la sociedades y; porque es la arquitectura detrás del último y más álgido punto crítico limitante en contabilidad: La financiarización.

La financiarización se entiende aquí, como el proceso de obtención de mayores flujos monetarios, en el corto plazo, como el único sentido que permite beneficio económico verdadero y la sostenibilidad del desarrollo económico y la calidad de vida. Siendo el dinero por lo tanto el mayor recurso económico del mercado, que se relaciona con una aparente riqueza, y no como el medio que permite la adquisición de recursos productivos o transables que por efecto de la propiedad, hace más rico a quien posee el recurso. Bien se puede ver esto, en el cambio de la noción de activo en algunos marcos conceptuales, donde el activo pasa de ser un recurso propio, a uno que la organización controla para aumentar su masa monetaria futura, y por lo tanto, la riqueza en posesión de esa masa monetaria, casi que, totalmente desligada de los procesos económicos reales.

2.3. Sobre la construcción de una teoría de contabilidad social y ambiental:

Los académicos investigadores de las corrientes heterodoxas en contabilidad, fueron los gestores del pensamiento contable que retoma los problemas de la ética, la justicia, el bienestar social, la preservación de los ambientes naturales, la acumulación de riqueza y la dignidad humana relacionados por la existencia de las organizaciones y sus comportamientos dentro de la sociedad y los mercados con la posesión y control de los

recursos. La propuesta fue dada, como se caracterizan las corrientes heterodoxas bajo una posición crítica y con el establecimiento de relaciones interdisciplinarias desde la contabilidad. La contabilidad cualitativa y cuantitativa, pero no monetaria, constituyen las características principales sobre el abordaje metodológico de la contabilidad social y ambiental.

Bajo las propuestas heterodoxas, se re-establece la preocupación por una filosofía contable, donde la interacción de los sistemas sociales, ambientales y económicos estuvieran unidos por el papel de ser humano, pero sin una predominancia de lo monetario y financiero.

Paralelo al crecimiento de esta corriente contable, el aumento de las brechas de riqueza entre las clases altas y bajas, al igual que la evidencia de la crisis ambiental con el cambio climático, y los cuestionamientos de organismos no gubernamentales y otros grupos sociales sobre el impacto de las firmas (multinacionales en principio) en materia ambiental, social, económico y cultural en los entornos de su accionar; trajeron a nivel internacional la preocupación de la relación negocios – sociedad, cultura y ambiente.

Los tratados internacionales impulsados por la ONU y otras organizaciones internacionales³, plantearon la preocupación de las firmas multinacionales cuyo prestigio se veía amenazado por los cuestionamientos sobre el accionar social que había sido olvidado en las escuelas de negocios muchos años atrás y, la contabilidad abandonó por la evolución ya planteada. De esta preocupación y la rendición de cuentas (*Accountability*) como la forma de revelación de información que más rápido legitimaba a la organización dentro de su entorno, se ocasionó que las mismas firmas cuestionadas mostraran interés por la creación de guías que revelaran la información sobre los trabajos de las organizaciones a nivel social, cultural y ambiental.

La guía Global Reporting Initiative – GRI, de difundida aplicación para la explicación de la relación, firma – triple bottom line⁴ es uno de esos casos. La guía contiene un grupo de indicadores que hablan sobre el trabajo relacionado con los stakeholders, pero la guía carece del establecimiento de las relaciones de causalidad y efecto de impactos positivos y negativos en los aspectos relacionados a dichos grupos de interesados. Una vez más,

³ ya es bien conocido el efecto de la visión Brundtland en la acogida de países de la preocupación y trabajo por el desarrollo sostenibilidad y que hoy en día, empieza transformarse en otras cumbres de gobiernos internacionales, en discursos que aparentemente tratan de sustentabilidad, como la cumbre Rio+20 celebrada en junio del presente año en Rio de Janeiro, Brasil

⁴ Economía, sociedad, espacio biofísico-naturaleza.

los informes contables sociales y ambientales, se orientan al estudio de los impactos, todos de manera aislada. Este hecho, más que anecdótico, marca como la contabilidad ambiental y social desde la práctica, se ve afectada por las concepciones tradicionales en los negocios, que de acuerdo a lo visto en la primera parte del documento, fueron los mismos que alejaron a la disciplina del desarrollo de una filosofía ética y propia.

Párrafos atrás, se mencionaba a la financiarización, como uno de esos puntos críticos que generan limitantes, tanto a la contabilidad financiera, como social y ambiental. Al igual que como ocurrió con la contabilidad financiera, la financiarización estableció para las prácticas contables sociales y ambientales la prevalencia de las inversiones y costos de capital relacionados con el desarrollo de acciones relacionadas con stakeholders. Esto, solo legitimó que en la práctica, las acciones se empezaran a mostrar en términos de activos y pasivos ambientales. Los activos, como aquellas propiedades y control de recursos naturales y los pasivos, como las erogaciones compensatorias a impactos ambientales; para ello, se trataron de medir efectos sociales y ambientales con la modificación de los modelos de medición utilizados en contabilidad monetaria, cuando es bien sabido que el valor de la dignidad humana o de la pérdida de un recurso ambiental no es fácilmente conmensurable, ni mucho menos solventado con flujos de dinero.

Con la financiarización de los impactos ambientales, también se trasladan los limitantes del método contable en contabilidad financiera, respecto a la valorización. Se le asigna al recurso ambiental un valor de uso, y un valor de cambio a los impactos ambientales, asignándoles un precio, como si de una mercancía transable bajo circunstancias normales de mercado se tratara. Al entendimiento de los recursos ambientales, también se aplican los conceptos de flujos futuros con costos de capital, para determinar los valores de los activos y los pasivos, así como las contingencias correspondientes.

La práctica de la contabilidad social y ambiental, por lo tanto, solo asienta las concepciones fundamentalistas de la contabilidad monetaria por efecto de la financiarización, tratando todos los recursos como recursos capitales y especulando con los flujos monetarios y las proyecciones basadas en supuestos, para que, igual con la contabilidad monetaria, se aumente el valor de las organizaciones. Pero sin evidenciar como es la relación sistémica del ente contable con aquellas entidades afectadas social y ambientalmente.

3. EXPANSIÓN: CONTABILIDAD, COMPLEJIDAD Y SISTEMAS SOCIALES COMPLEJOS:

3.1. Mecánica clásica y complejidad:

El desarrollo de las ciencias sociales en general se ha gestado durante los últimos siglos “a la sombra de las ciencias físicas y naturales” (Maldonado, 2009, pág. 147), las cuales fundamentan su marco epistemológico y metodológico en las ideas que surgieron en el siglo XVI y XVII de la mano de Descartes y Francis Bacon. Así, la descripción matemática de la naturaleza y el razonamiento analítico propio de la lógica cartesiana fueron los fundamentos teóricos que impulsaron el avance de ciencias como la física, la química y la astronomía, desde el inicio de la ilustración hasta la actualidad.

Como consecuencia del éxito que tuvieron las ciencias físicas y naturales en la generación de conocimiento con la aplicación de técnicas reduccionistas y deterministas, las ciencias sociales adoptaron un comportamiento mimético respecto a las primeras, para así, obtener el reconocimiento de la sociedad científica a cerca de su estatus de ciencias formalizadas. Uno de los primeros precursores de este fenómeno fue el pensador inglés John Locke quien, alineado con una visión mecanicista del mundo, “trató de reducir los modelos que observaba en la sociedad al comportamiento de los individuos que la formaban” (Capra, 1992, pág. 73).

Sin embargo, desde finales del siglo XIX, con la introducción de las leyes de la termodinámica en los estudios de las ciencias físicas y la aparición de la teoría de la evolución de Darwin, comenzaron a surgir conceptos que, pese a no estar sincronizados con la lógica cartesiana, resultaron útiles en el abordaje y avance científico de la época. Conceptos como entropía, irreductibilidad, evolución, no linealidad y no causalidad, empezaron a ser aplicados por la física y la biología en la solución de problemas que escapaban del alcance de la mecánica newtoniana⁵.

Es así como durante el siglo XX, el desarrollo de las ciencias físicas y naturales experimentó un cambio, con el reconocimiento de los límites de la lógica cartesiana en la

⁵En el siglo XVII Isaac Newton combinó el método empírico e inductivo de Francis Bacon y el método analítico y deductivo de Descartes. A partir de estos dos métodos y con ayuda de la matemática, particularmente del cálculo diferencial, dio origen a la mecánica newtoniana, la cual pretendía que todos los fenómenos podían predecirse con absoluta certeza siempre y cuando se tuviese la información sobre el estado en que ese fenómeno se hallaba en cierto momento.

explicación de los fenómenos que ocurren en el mundo. Muestra de ello, es la teoría de la relatividad de Einstein o el estudio de las ondas electromagnéticas.

La necesidad de abordar el estudio de los fenómenos físicos y sociales desde una perspectiva alterna en donde el reduccionismo no es la única alternativa para la investigación científica, ha impulsado una visión de la complejidad de los sistemas. La cual, entre otras cosas, busca analizar las interacciones de los elementos que conforman los sistemas bajo estudio, evita aislar los objetos de sus ambientes y es tolerante ante situaciones de evolución que pasan del orden al desorden.

La complejidad, en términos de Edgar Morin, es “un fenómeno cuantitativo, una cantidad extrema de interacciones e interferencias entre un número muy grande de unidades” (Morin, 1998, pág. 59). Esta definición, cuenta además con tres principios fundamentales, sin los cuales es posible caer en una comprensión errónea del concepto. El primero de ellos es el principio dialógico, el cual busca mantener la dualidad al asociar dos términos complementarios y antagonistas a la vez. El segundo es el principio de recursividad organizacional, en donde los efectos pueden ser al mismo tiempo causas de las causas que los producen. Y, finalmente está el principio hologramático, según el cual, la parte está en el todo y el todo está en la parte.

Los anteriores principios buscan crear una perspectiva amplia en el análisis y comprensión de la realidad, una perspectiva que procura alejar a las ciencias de lo que se denomina como *inteligencia ciega* (Solis, s.f., pág. 2), entendiendo esta como, el conocimiento especializado que se logra a partir de los principios de disyunción, reducción y abstracción, en donde se cree que la realidad es un segmento de ella y se carece de herramientas que permitan crear conexiones con otras ciencias igualmente hiperespecializadas. Al respecto, uno de los principales inconvenientes para crear conexiones entre varias ciencias, es el lenguaje. La especialización del conocimiento ha creado una especialización del lenguaje que limita la comunicación y dificulta el acceso a varias dimensiones de una misma realidad.

Finalmente, es pertinente aclarar que el estudio de la complejidad de los sistemas no tiene como objetivo la completitud. Es más, la completitud está por fuera de los límites de la complejidad, dado que dentro de los principios de la teoría de la complejidad se encuentra la incertidumbre, y sólo bajo el supuesto de total certeza (cero incertidumbre) se podría alcanzar la completitud del conocimiento. De igual forma, es adecuado

mencionar que la complejidad no busca complejizar los fenómenos simples, es decir, aquellos eventos simples que pueden ser explicados mediante causalidad no entran en el campo de estudio de la complejidad, a no ser que se estudien como parte de un escenario mayor que en su esencia es complejo.

3.2. Teoría de los sistemas sociales complejos como alternativa:

La especialización de las ciencias sociales en el estudio del ser humano ha llevado a que cada una de dichas ciencias aborde una faceta del hombre con niveles de reducción, disyunción y abstracción tales, que pierden el sentido de realidad de su objeto de estudio. Ya que en un intento simplificador, separan al ser humano del ambiente que le rodea, obvian elementos y características que, aunque ajenos a su campo, definen lo humano.

Evidentemente las técnicas reduccionistas y deterministas coherentes con una visión mecanicista del hombre, han generado grandes aportes en el desarrollo de las ciencias sociales. Pero de igual forma, es evidente que existen muchos desafíos modernos y contemporáneos que no han podido ser solucionados por la lógica cartesiana de las ciencias sociales. Pretender explicar al hombre como la suma de sus partes (partes resultantes de subdivisiones artificiales) implica desconocer el efecto que tienen las interrelaciones de diferentes elementos que componen al hombre, en la evolución y definición del mismo.

A pesar de que la teoría de la complejidad ha sido aplicada exitosamente por las ciencias físicas y naturales durante más de un siglo y que, de igual forma, podría aportar soluciones que escapan de los fundamentos de las ciencias clásicas, la incursión de la complejidad en las ciencias sociales ha sido mínima.

Claro está que, el acercamiento entre ciencias sociales y complejidad no se debe dar simplemente porque la complejidad ha demostrado tener resultados satisfactorios en relación con las ciencias naturales y físicas. La principal razón que sustenta la viabilidad de su vínculo, es la existencia de la complejidad de lo social.

Según la Teoría de Complejidad de los Sistemas Sociales existen tres dimensiones de lo social, estas son, los sistemas sociales naturales, los sistemas sociales humanos y los sistemas sociales artificiales. Al respecto, (Maldonado, 2009, pág. 150), afirma que “la complejidad de lo social tiene lugar en la dirección que apunta a una síntesis en la que los sistemas sociales humanos, los sistemas sociales naturales y los sistemas artificiales, no

simplemente muestran una sinergia positiva, sino, mejor aún, emergen auto organizadamente”. En consecuencia, si en un sistema existen interrelaciones entre elementos pertenecientes a diferentes dimensiones sociales que pueden dar lugar a sinergias e incluso pueden auto-organizarse, resulta pertinente aplicar la teoría de la complejidad de los sistemas sociales, para el estudio de ese sistema.

El término de dimensiones sociales mencionado en el párrafo anterior, hace referencia a concepción de sistemas sociales enmarcados en un sentido complejo, el cual a diferencia del sentido tradicional que únicamente reconoce el sistema social humano, reconoce tres sistemas sociales, que son: “(los sistemas sociales naturales que) constituyen el objeto de ciencias y disciplinas como la ecología del paisaje, la biología de poblaciones, y la propia astrofísica y la cosmología; los (sistemas sociales humanos que) son el objeto de las ciencias sociales en el sentido decimonónico de la palabra (sciences sociales, tout court) (y los sistemas sociales artificiales que) son el objeto de disciplinas y ciencias como las redes complejas, los sistemas informacionales y las ciencias de la computación, la robótica colectiva y la vida artificial” (Maldonado, 2009, pág. 149).

3.3. Teoría de los Sistemas Sociales Complejos en Contabilidad:

La contabilidad, una disciplina enmarcada dentro del conjunto de las ciencias sociales aplicadas, cuyo intento formalizador está ampliamente ligado a la disyunción, reducción y matematización, es un claro ejemplo de una ciencia social que ha tenido escasos intentos de integración con la complejidad. Que además, como se vio en el primer capítulo, presenta grandes limitaciones en su desarrollo, algunas de las cuales pueden ser abordadas desde la complejidad de los sistemas sociales.

Sin embargo, debe quedar claro que las limitaciones que presenta la contabilidad no constituyen la única razón que sustenta un análisis de la disciplina contable desde la complejidad de los sistemas sociales, existen otras razones. Un primer argumento, emerge por las características complejas de los sistemas que son objeto de estudio de la disciplina contable, ya sea la organización, la familia, el ser humano o el estado; todos se enmarcan en un proceso evolutivo liderado por interrelaciones que pueden dar lugar a eventos sinérgicos, eventos que desde el estudio hiper-especializado de una disciplina pueden ser ignorados. Otro argumento radica en que, el conjunto de supuestos que conforman la definición de Contabilidad, según la Teoría General de Richard Mattessich, se desarrollan dentro de las tres dimensiones de lo social, señaladas por Maldonado y, en consecuencia, es probable que la Contabilidad deba cumplir sus funciones de descripción

y proyección sobre ambientes gobernados por la sinergia, la auto organización y la acción colectiva.

Estas relaciones entre los principios y los niveles de los sistemas sociales complejos, pasan inminentemente por su aplicación práctica, por las clasificaciones propias de la contabilidad con las organizaciones, como lo es a nivel Micro-contable: Contabilidad Empresarial, Gubernamental, de las Unidades de Consumo y Macro-contable: La Contabilidad de la Renta Nacional, los Flujos Monetarios y Financieros, las Relaciones Interindustriales, y la Balanza de Pagos. Sumado a las nuevas clasificaciones de la Contabilidad Social y Contabilidad Ambiental, traídas a contexto disciplinar por las escuelas heterodoxas contables. Y la aparición de la contabilidad supranacional [o internacional], como respuesta a las relaciones de mercados en gran aumento por el proceso globalizador.⁶

Con el fin de ilustrar cuan pertinente es el abordaje de la disciplina contable, desde la Teoría de los Sistemas Sociales Complejos, a continuación presentamos brevemente algunas relaciones que existen entre los principios de la complejidad y ciertos conceptos en Contabilidad:

- A nivel dialógico encontramos el enfoque estático y el enfoque dinámico que desarrolla Aglietta (2004, Capítulo 5) en relación con la valoración de activos. A pesar de ser enfoques que conciben la relación activos-organización de forma totalmente diferente, es claro que, el enfoque estático necesita del enfoque dinámico para su subsistencia. Es insostenible que en un sistema todos los activos se valoren a su valor liquidable, dado que en ese escenario los activos dejarían de ser demandados para actividades productivas, cesarían de ser útiles en sí mismos y su valor liquidable se reduciría a cero.

De igual forma, el desarrollo del enfoque dinámico está permeado por el enfoque estático, puesto que la actividad de algunas empresas, y por tanto, la valoración de los activos que participan en esa actividad [enfoque dinámico], puede ser influenciada por el valor que tienen otros activos en el mercado, valorados de acuerdo al enfoque estático.

⁶ Aunque esta última, también se encuentra fuertemente permeada, sino la más, por los problemas limitantes de la disciplina explorados en la primera parte del artículo.

- En cuanto al principio de recursividad organizacional, el análisis que desarrolla Fisher (citado en Mattessich, 2000, pág. 23) de la relación entre Riqueza e Ingreso, ejemplifica adecuadamente, un caso en el que el efecto: el valor de los bienes de capital, es originado por una causa: el valor de los ingresos, intrínsecamente relacionado al flujo de servicios, y a su vez esa causa: el flujo de servicios, es decir los ingresos, dependen del efecto: los bienes de capital. Este ejemplo presenta matices en cuanto a la diferenciación entre ingreso y valor de ingreso, por un lado y, bienes de capital y valor de capital, por otro lado. Pero en esencia cumple con el principio de recursividad organizacional, entendiendo la situación desde una visión multidimensional.
- Finalmente, el principio hologramático es identificable en la definición del individuo como inversor, productor y consumidor⁷ en el marco de la Teoría Subjetiva del Valor. Cada una de estas clasificaciones intenta definir características de un individuo a partir de una función particular, identificar sus preferencias y prever la valoración que le dará a ciertos activos con base en dichas características y preferencias. Sin embargo, un mismo individuo puede estar definido por sus roles de inversor, consumidor y productor. E igualmente, los roles de inversor, consumidor y productor dependen de las preferencias y características de ese individuo como un todo.

4. EVOLUCIÓN: PUNTOS CRÍTICOS PARA ADAPTACIÓN DISCIPLINAR A NUEVAS REALIDADES

4.1. Expansión de Márgenes:

Las crisis producen puntos de inflexión en el orden social, dando paso al desorden y aumentando la complejidad (disminuyendo la simetría) de los sistemas afectados. Para estos ambientes las explicaciones reduccionistas y deterministas son limitadas, y una perspectiva de los sistemas sociales complejos tiene mayor cabida, en la medida en que sus principios conviven con el mundo de posibilidades que se abre ante un punto de inflexión.

La época actual, caracterizada por un conjunto de crisis que afectan el orden social global, demanda respuestas y alternativas a las ciencias sociales y naturales. Fenómenos

⁷ Esta división proviene de la economía, pero a la vez, es fundamental en Contabilidad para el desarrollo de la Teoría del Valor Subjetivo.

como la crisis financiera, la crisis alimentaria, la crisis climática, los nuevos patrones de migración, los cambios en la distribución del suelo, entre otros, presentan enormes retos que hasta el momento han sido abordados con dificultad por las ciencias en general. Si bien es cierto que los fenómenos mencionados tienen un sin número de componentes (políticos, económicos, culturales, físicos, etc.) que deben ser estudiados para dar respuesta a las necesidades contemporáneas, esa amplitud de componentes es la que demanda la acción del conjunto de las ciencias del conocimiento, entre ellas, la acción de la disciplina contable.

Sin embargo, la expansión de los límites de la Contabilidad no depende exclusivamente de las crisis sociales que demandan el actuar de la disciplina contable. La expansión de dichos límites también obedece a la capacidad de la Contabilidad para responder a las necesidades del entorno ambiental⁸. En este punto resulta indispensable identificar los desafíos que las condiciones actuales le exigen a la Contabilidad y evaluar las herramientas que tiene nuestra disciplina para responder a dichos desafíos.

Es así que bajo una concepción simplificadora, en donde la Contabilidad “es una herramienta técnica de registro de hechos económicos-financieros, útil para tasar el beneficio monetario de los entes económicos o, en el mejor de los casos, un sistema de información financiero para la toma de decisiones” (Gómez, 2003, pág. 139), seguramente los aportes que logre la disciplina para suplir las necesidades del sistema, serán incipientes. En contraste, una concepción de la Contabilidad, en la cual se reconozca su carácter performativo y, por tanto, su papel como constructor social, permitiría abordar la disciplina con mayor facilidad desde una perspectiva compleja. Dejando atrás la postura limitante de ser tan sólo una herramienta.

De acuerdo a (Miller, 1998) es en las márgenes que la contabilidad empieza a ser vinculada con las demandas, expectativas e ideales de diversas agencias sociales e institucionales. Por lo tanto, sólo explorando los problemas de frontera de la disciplina contable es posible ampliar sus límites y, teniendo en cuenta que, las ciencias de la complejidad son ciencias de frontera, estudiar *la complejidad de la Contabilidad* se presenta como una alternativa para afrontar los desafíos contemporáneos.

⁸ Entendiendo que lo ambiental incluye lo político, lo económico, lo social, lo cultural, etc.

Crisis y Contabilidad:

Existen fenómenos contemporáneos cuya relación con las ciencias económicas y particularmente con la Contabilidad resulta obvia, tal es el caso de la crisis financiera. Sin embargo, hay otros fenómenos como la crisis climática o los cambios en los patrones migratorios de la sociedad cuya relación con la Contabilidad es menos evidente, pero no por ello, menos importante.

A continuación describiremos brevemente algunos puntos de inflexión que ha experimentado el mundo contemporáneo. El orden de presentación inicia con los temas más próximos al núcleo de la Contabilidad y finaliza con aquellos más próximos a sus márgenes:

- La crisis financiera que inició en 2008 y aun continúa vigente con sus repercusiones en Europa y Japón, tuvo como protagonistas problemas de medición y valoración de derivados financieros, la pobre revelación de información cuantitativa y cualitativa entorno a los activos y pasivos que manejan las entidades financieras y los trucos realizados por algunas compañías para llevar operaciones fuera del balance. Situaciones como estas que, evidentemente están ligadas a la Contabilidad, han sido manejadas por decisiones políticas, cambios regulatorios y acciones económicas, pero no, por soluciones que emanen de la ciencia contable.
- Por otro lado, encontramos la crisis climática, la cual, estriba con la Contabilidad a través de la mercantilización del medio ambiente. Los aportes de nuestra disciplina ante los retos que supone esta crisis, giran en torno al desarrollo de la información cualitativa por parte de las organizaciones y a la inclusión del medio ambiente como un stakeholder. Más allá de esto, las discusiones sobre la valuación del medio ambiente⁹, los procesos de clasificación, medición, agregación, entre otros, han quedado en manos de otras ciencias, como la economía y la ecología.

Esto sucede por la inexistencia del conocimiento y herramientas adecuadas, que le permitan a la Contabilidad ser algo más que un simple recopilador de información en la esfera medio ambiental. Por ejemplo, el desconocimiento de las variables que determinan un Plan de Manejo Ambiental limita el criterio del contable para juzgar las proyecciones cuantitativas que puede hacer una

⁹ Independientemente de su conveniencia.

organización por efecto de las contingencias resultantes de la ejecución de dicho plan.

- La crisis alimentaria que se produjo en 2008 y 2009, periodo en el cual la población que padecía hambre en el mundo llegó a los 1.023 millones de personas, también presenta demandas que pueden ser atendidas o por lo menos analizadas desde la disciplina contable. En primer lugar, está el tema de los precios de los alimentos, los cuales logran ser manipulados desde instancias microeconómicas a través de la especulación sobre la cotización de los commodities. En segundo lugar, se encuentra el proceso de acumulación por desposesión que adelantan algunas naciones sobre otras más débiles, fundamentadas en la privatización y los derechos de propiedad que despojan a los ciudadanos del derecho a cultivar y hacer uso de la tierra. En estos temas, la preponderancia de la economía o la política, no deberían constituir barreras para que la Contabilidad se interese por su estudio y solución, todo lo contrario, estas esferas del conocimiento pueden representar vías de acceso.
- Migración: El desarrollo económico de algunos países, la reducción de las barreras a la movilidad y el exceso de mano de obra en ciertos lugares han incentivado que los patrones de migración, a escala global, se hayan modificado en los últimos años, provocando descompensación del equilibrio social en algunas naciones. Algunos de estos procesos migratorios son incentivados por organizaciones de gran envergadura, a las que les conviene reducir costos de producción para mejorar resultados financieros a nivel corporativo. La exploración de la contabilidad respecto a este tema se puede impulsar con la comprensión de análisis demográficos y la comunicación con ciencias sociales como la antropología y la sociología. Exploración que, además, puede influir positivamente en la calidad de la información cualitativa y cuantitativa que se revela a través de los informes organizacionales de ciertos sectores económicos relacionados directa e indirectamente con los procesos migratorios.

La capacidad de la Contabilidad para estudiar estos y otros temas es limitada en sus condiciones actuales. Si se continúa por una línea de hiper-especialización, lo único que se conseguirá es ahondar más en la percepción de ser una herramienta técnica e inútil

para el estudio de problemas de inflexión. La opción planteada para eliminar las limitaciones y ampliar los márgenes se basa en la adopción y puesta en práctica del concepto de interdisciplinariedad.

Para esto, son necesarios el entendimiento y coordinación entre diferentes ciencias, lo cual supone un aumento en la capacidad de comunicación y una lucha en contra de las barreras que edifica el lenguaje. Una vez se logre lo anterior, podríamos pensar en la transdisciplinariedad, en términos de lo que expresa MaxNeef (2004): La Transdisciplinariedad se da cuando existe una coordinación entre todos los niveles (de disciplinas), estos son, nivel empírico, pragmático, normativo y valórico, dicha coordinación define el propósito que se da a cada disciplina en un sistema social.

La interrelación con otras ciencias del conocimiento es fundamental para que la Contabilidad pueda analizar desafíos sociales actuales e incluirlos dentro de su objeto de estudio desde una perspectiva compleja, es decir, implementando los principios dialógico, de recursividad organizacional y hologramático.

En la actualidad, el avance de la contabilidad se encuentra supeditado al desarrollo del proceso financierizador de la economía y a los requerimientos que este realiza para mantener el statu quo. De esta forma, la expansión de ciertos fenómenos sociales negativos se alimenta de la legitimidad que brinda el marco contable a prácticas financierizadoras como: la preferencia de la generación de valor sobre la generación de riqueza y el aumento de la inversión en actividades especulativas en detrimento de las actividades productivas.

Esa dependencia de la Contabilidad hacia la financierización se debe: primero al aumento de la importancia institucional, que ha experimentado la disciplina, en la Arquitectura Financiera Internacional como contraprestación a sus servicios, y segundo, a la pobreza conceptual que le impide a la Contabilidad incursionar en temas importancia sistémica diferentes al proceso financierizador de la economía.

En este contexto, los elementos descritos hasta aquí en relación con la complejidad de los sistemas sociales, en especial los principios de la complejidad, constituyen herramientas conceptuales que, al contemplar posibilidades más amplias que el conjunto de supuestos que rigen la financierización, permean a la contabilidad de cualidades con la potencialidad de permitirle evolucionar a nuevos escenarios y, en consecuencia, reducir su dependencia a los designios financierizadores.

5. CONCLUSIONES

El estudio de las relaciones de ingreso y riqueza en contabilidad, no solamente están ligadas a los negocios y al mercado económico; incluyen también nociones esenciales de bienestar social y dignidad de vida. Las crisis económicas, sociales y financieras han puesto en evidencia que es una necesidad que la disciplina evolucione hacia un abordaje diferente de estas relaciones, las cuales fueron olvidadas en su momento por la influencia del comercio, las escuelas de negocios, el funcionalismo científico y la financiarización.

El problema para realizar un análisis adecuado de las estructuras sociales relacionadas con los mercados económicos, radica en que el ente contable [principalmente la firma] sigue siendo concebido como una estructura cuyas relaciones sistemáticas son las de entradas de recursos para transformación mediante el proceso productivo para generar salidas de dichos productos, con su respectiva relación de entrada y salida de flujos monetarios. Pero el ente contable, no está analizado como el componente de una red compleja, en la que las relaciones causas-efectos sobre el manejo de recursos comunes, llegan a otros entes [no necesariamente ligados por obligaciones legales] y modifican los comportamientos de los sistemas sociales que explican condiciones de injusticia, inequidad social y económica, disminución de la dignidad de vida, que busca desde un punto filosófico heterodoxo explicar la contabilidad social y ambiental.

En este punto, por lo tanto, la contabilidad está limitada tanto en su corriente monetaria como no monetaria, puesto que no ha estrechado relaciones interdisciplinarias no funcionalistas que potencien los avances logrados con el establecimiento de la teoría general.

Las nuevas tendencias científicas contemporáneas de la complejidad surgen como aquellas teorías integradoras que permitirían a la contabilidad superar, o generar un referente de avance conceptual y práctico para explicar los fenómenos sociales, económicos, ambientales y financieros que han sido difíciles de abordar bajo el enfoque hegemónico de la disciplina.

La complejidad de la contabilidad, es una opción que bien se puede explorar, en procura de abordar temas de frontera que permitan incluir en el campo de estudio contable, problemas con una relación potencial frente a la disciplina, que actualmente permanecen en sus márgenes con incipiente o nulo desarrollo. Esta perspectiva de complejidad no implica una obsolescencia de los conceptos utilizados en Contabilidad que funcionan bajo

una lógica mecanicista. Es claro que si existen fenómenos que pueden ser explicados y estudiados mediante los principios de causalidad, reductibilidad y determinismo, estos fenómenos no harán parte del objeto de estudio de la contabilidad como ciencia de la complejidad, sino de la contabilidad como ciencia clásica.

En este trabajo se intentó mostrar la existencia de características en la disciplina contable que se enmarcan dentro de los principios de la complejidad. Un punto de partida positivo, en procura del análisis de la viabilidad del ensamblaje que proponemos. Sin embargo, es necesario adelantar trabajos de investigación contable específicos que exploren la complejidad de objetos de estudio particulares y permitan evaluar las relaciones, temáticas, barreras y demás características que pueden influir en una relación fructífera entre la disciplina contable y la complejidad de los sistemas sociales.

6. BIBLIOGRAFÍA

Aglietta, M. (2004). *El capitalismo financiero a la deriva: El debate sobre gobierno de empresa*. Paris: Editions Albin Michel.

Ariza, E. (2007). Luces y sombras en el "poder constitutivo de la contabilidad ambiental". *Revista Facultad de Ciencias Económicas* , XV (2), 45 - 60.

Capra, F. (1992). La Máquina Newtoniana . En F. Capra, *El Punto Crucial: Ciencia sociedad y cultura naciente* (págs. 55-79). Buenos Aires: Editorial Estaciones.

Capra, F. (1992). La Máquina Newtoniana. En *El Punto Crucial: Ciencia sociedad y cultura naciente* (págs. 55-79). Buenos Aires: Editorial Estaciones.

Chen, R. S. (1975). Social and Financial Stewardship. *The Accounting Review* , 50 (3), 533 - 543.

Gómez, M. (2003). Algunos comentarios sobre la potencialidad de investigación en Contabilidad. *INNOVAR* (21), 139-144.

Gómez, M., & Ospina, C. (2009). Capítulo 1: Ampliando las fronteras en la disciplina contable: una introducción para la contextualización de los ejemplares heterodoxos. En *Avances Interdisciplinarios para una comprensión crítica de la contabilidad. Textos paradigmáticos de las corrientes heterodoxas* (págs. 13 - 30). Bogotá - Medellín. Colombia: Universidad Nacional de Colombia y Universidad de Antioquia.

Maldonado, C. E. (2009). Complejidad de los sistemas sociales: Un reto para las ciencias sociales. *Cinta Moebio* (36), 146-157.

Marx, K. (s.f.). Libro Primero: El proceso de producción de capital I. Sección primera: Mercancía y dinero. Capítulo I: Mercancía. En *El Capital. Crítica a la economía política*. (págs. 42-61). Buenos Aires. Argentina: Siglo Veintiuno Argentina Editores S.A.

Mattessich, R. (2000). *Contabilidad y Métodos Analíticos: Medición y proyección del ingreso y la riqueza en la microeconomía y en la macroeconomía*. Buenos Aires. Argentina: La Ley.

Max-Neef, M. (2004). Fundamentos de Transdisciplinaridad. *Nombre del medio de publicacion no disponible* , 1-22.

Miller, P. (1998). The Margins of Accounting. *The European Accounting Review* , 605-621.

Morin, E. (1998). El diseño y el diseño complejos. En E. Morin, *Introducción al Pensamiento Complejo* (págs. 37-84). Barcelona: Gedisa Editorial.

Pineda, J. A. (2001). Cosmovisión social de la disciplina científica (2da parte). *Revista Legis del Contador* (5), 141 - 198.

Solis, L. (s.f.). *Pensamiento Complejo*. Recuperado el 15 de junio de 2012, de El pensamiento complejo: http://www.pensamientocomplejo.com.ar/docs/files/solis_el-pensamiento-complejo.pdf

Tua, J. (2004). Evolución y situación actual del pensamiento contable. *Revista Internacional Legis de Contabilidad y Auditoria* (34), 43 - 128.