

Financiamiento de la agricultura a través de las microfinanzas

Áreas de investigación: Finanzas

Juan Carlos Bautista Ramos

Comisión Nacional Bancaria de Valores
México

jcbautista@cnbv.gob.mx

Cinthia Constantino Cortés

Facultad de Contaduría y Administración
Universidad Nacional Autónoma de México
México

c_113@hotmail.com

Néstor Mario Álvarez Rodríguez

Facultad de Contaduría y Administración
Universidad Nacional Autónoma de México
México

nalvarez@fca.unam.mx



Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.

XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA

Comisión Nacional Bancaria de Valores (CNBV) - Fotografía: Andrés López Chávez

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

Financiamiento de la agricultura a través de las microfinanzas

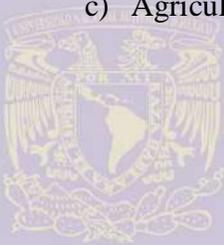
Resumen

El presente trabajo aborda generalidades de la agricultura mexicana y a la población rural que guarda un vínculo importante con la agricultura por las características que la distinguen. De esta manera el tema de interés es el financiamiento de esa población, y el papel de las microfinanzas en ello, haciendo énfasis en una de las entidades dentro de las mismas: las uniones de crédito, seleccionando una muestras de estas en el norte del país y aplicando el sistema de calificación CAMEL para evaluar la estructura financiera de dichas entidades.

El objetivo de la presente investigación, por tanto, ha sido evaluar si la estructura financiera de las uniones de crédito agrícolas ubicadas en los estados Sonora, Sinaloa, Coahuila y Chihuahua, fue viable durante el período 2003-2007.

Palabras clave:

- a) Microfinanzas
- b) Financiamiento
- c) Agricultura



Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.

VIII CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA

Organizado por el Comité de Contadores Públicos (CCP) de México

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

Financiamiento de la agricultura a través de las microfinanzas

Introducción

El presente trabajo describe generalidades de la agricultura mexicana y a la población rural que guarda un vínculo importante con la agricultura por las características que la distinguen. De esta manera el tema de interés es el financiamiento de esa población, por lo cual se hace una descripción de los principales intermediarios financieros que operan en las zonas rurales, identificando a éstos como parte de las microfinanzas en México.

Describir a las microfinanzas en el ámbito mexicano es sin duda un tema disperso, por la manera en que éstas han sido adoptadas, incluso en algunos aspectos difiere de la práctica en otros países, precisamente por el entorno que a cada uno distingue. En la literatura revisada se proponen diversas clasificaciones y metodologías de las microfinanzas, por lo que se retoman puntos claves y comunes de cada una de ellas, que permitan generalizar de manera clara y sencilla a las mismas.

Lo anterior permite enfocar el estudio a una de las entidades dentro de la clasificación de las microfinanzas, seleccionando una muestra de las uniones de crédito en el norte del país por el vínculo que tienen con la agricultura y aplicando el sistema de calificación CAMEL para evaluar la estructura financiera de las mismas.

Pregunta de investigación

¿Fue viable la estructura financiera de las uniones de crédito agrícolas ubicadas en los estados Sonora, Sinaloa, Coahuila y Chihuahua, durante el período 2003-2007?

Objetivo de la investigación

Evaluar si la estructura financiera de las uniones de crédito agrícolas ubicadas en los estados Sonora, Sinaloa, Coahuila y Chihuahua, fue viable durante el período 2003-2007.

Metodología

Esta investigación es documental y cuantitativa, dado que su estructura parte por la definición de un problema de investigación y objetivo, y a continuación se realiza la recopilación de datos cuantitativos referentes a estados financieros del sector uniones de crédito y en particular de algunas entidades seleccionadas.

De igual manera tiene un alcance descriptivo ya que pretende mostrar los resultados de la gestión financiera que haya tenido la metodología de la muestra seleccionada y de esta manera dar conclusiones y recomendaciones de su desempeño, a través de un período de tiempo de cinco años, siendo un estudio longitudinal.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

Muestra seleccionada

El total del sector lo integraban aproximadamente 150 uniones de crédito de las cuales se toman 19 como parte del benchmark y 8 uniones para la muestra.¹ Se seleccionaron a las uniones parte del *benchmark* con base a dos criterios, uniones dedicadas a la agricultura y que hayan reportado de manera continua sus estados financieros a la CNBV, de acuerdo a esto la *muestra* la conforman uniones que además de cumplir con los criterios anteriores se ubican en los estados de Sonora, Sinaloa y Coahuila y que preferentemente se clasifican en los dos primeros niveles según la CNBV.

Marco Teórico

Antecedentes

Se entiende como **microfinanzas**, la prestación de servicios financieros a clientes de bajos ingresos, como lo son el crédito (destinado a una actividad productiva), ahorro, seguro y pagos. También se caracterizan por la especialización en áreas geográficas concretas, lo que hace tener una clientela local estableciendo relaciones muy personales, basadas en el conocimiento y la confianza.² Adicional a esto los clientes de las microfinanzas suelen ser empresarios autoempleados de bajos ingresos tanto en áreas urbanas como rurales, comerciantes, vendedores callejeros, pequeños agricultores, proveedores de servicios, artesanos, aunque son pobres no se les considera como “los más pobres entre los pobres”³

La práctica de las microfinanzas puede ser adoptada por diversos tipos de entidades financieras, por lo que se entenderá como organizaciones o instituciones microfinancieras (IMF) a las entidades que prestan servicios financieros como los mencionados en el párrafo anterior, en combinación con ciertos tipos de servicios no financieros, y que “comparten mercados financieros rurales y populares con entidades estatales de todo tipo, algunos bancos e intermediarios financieros no bancarios regulados”.⁴

Durante los años setenta los diferentes canales gubernamentales eran el método predominante para proporcionar créditos productivos a las personas que eran excluidas del sistema financiero formal, en respuesta a esto se promueve principalmente créditos subsidiados para la agricultura a través de uniones de crédito inspiradas en el modelo Raiffeisen, desarrollado en Alemania en 1864, el cual pretendía enseñar a los agricultores pobres cómo ahorrar. El gran problema de éste crédito subsidiado eran las pérdidas reportadas y requerían constantemente recapitalizaciones para continuar operando. Debido a las críticas de este modelo, nace un nuevo enfoque en el que se consideraban a las “recientes” microfinanzas parte integral del sistema financiero en general, con instituciones locales sostenibles para servir a los pobres.

¹ Uniones de la muestra: Progreso, Agricultores de Cuauhtémoc (Cuauhtémoc), Industrial y agropecuario de la Laguna (UCIALSA), Agrícola del Yaqui (UCAY), Agrícola de Huatabampo (UCAH), Agropecuario e Industrial del Valle del Yaqui (UCYAQUI), Agroindustrial-Pesquera y servicios del sur de Sinaloa (UCAPSIN), Agroindustrial del Valle de Culiacán (Del Valle).

² FUNCAS, 2010, IX Curso de experto en dirección de entidades financieras, pp. 11. (documento interno)

³ Ledgerwood Joanna, 1998, Manual de microfinanzas: Una perspectiva institucional y financiera, Washington, D.C.: Banco Mundial, pp.2.

⁴ Alpízar A. Carlos, González-Vega Claudio, 2006, El sector de las microfinanzas en México, tomo V, pp.7. (documento interno).

El concepto de microcréditos generalmente se atribuye al Dr. Muhammmad Yunus⁵ quien creó una metodología llamada **grupo solidario** formado por personas sin tierra y con el tiempo se convirtió en el Banco Grameen en Bangladesh, la mayoría de las personas atendidas son mujeres y en el año de 1998 su cartera ascendía aproximadamente a 2.4 millones de clientes.

Las características particulares de cada país hacen que las microfinanzas se desarrollen de manera diferente, estas características constituyen toda la estructura económica, financiera y legislativa (por mencionar algunas).

En el 5to Encuentro Nacional de Microfinanzas realizado en el 2006, se clasificó el desarrollo del modelo mexicano de las microfinanzas en cajas rurales, cajas de ahorro popular, microfinancieras y PRONAFIM, aunado a esto se distinguieron como metodologías de crédito utilizadas los bancos comunales, grupos solidarios y créditos individuales.

Hacia el 2006 la Ley de Ahorro y Crédito Popular ha tratado de ordenar el sector a través de mecanismos efectivos de protección y seguridad para los ahorradores y construyendo un sistema de supervisión auxiliar.

Durante el sexenio 2000- 2006 se dio un empuje especial a las microfinanzas con una política encaminada a organizaciones orientadas hacia un enfoque basado en principios de mercado que buscaran tanto la rentabilidad financiera como el alcance con sus servicios a personas de bajos ingresos.⁶

Para comprender de mejor manera este subtema y las clasificaciones que en él se exponen se presentan el esquema 1.

La concepción de microfinanzas que muchas veces se tiene puede derivar en confusión para incluir a algunas organizaciones o instituciones como parte de ellas, si bien cuando se menciona microfinancieras lo primero es suponer que se trata de entidades como Compartamos, CAME, FinComún, Solfi, FinSol, entre otras mencionadas a lo largo del texto, hacer mención de microfinanzas lleva a la inclusión de un gran número de figuras jurídicas como lo son:

- asociaciones civiles (A.C.),
- sociedades anónimas de capital variable (S.A. de C.V.),

Asimismo en una clasificación internacional se observa que las IMF pueden ser⁷:

- organizaciones no gubernamentales (ONGs),
- cooperativas de ahorro y crédito,
- sociedades financieras populares,
- uniones de crédito,
- bancos gubernamentales,

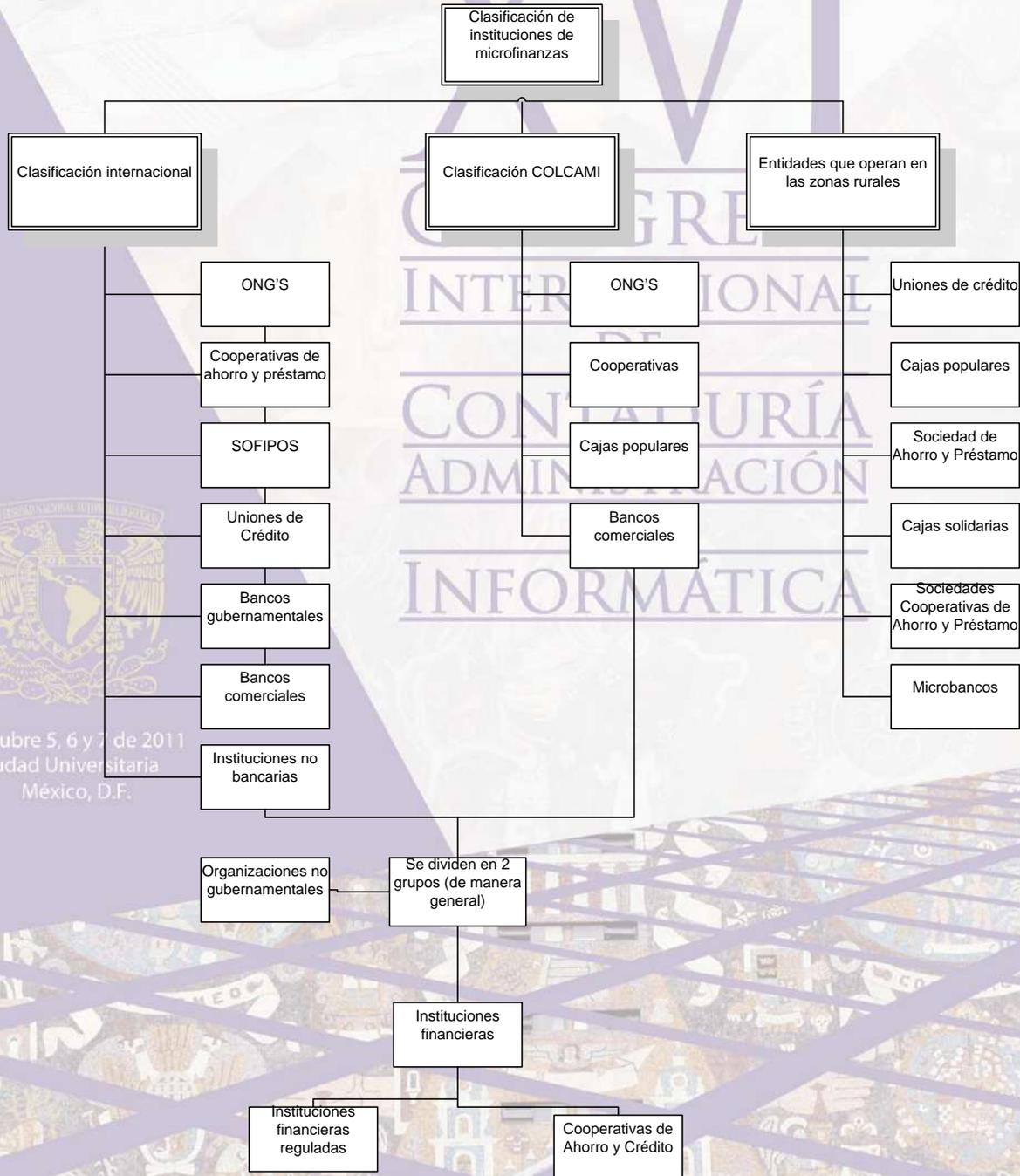
⁵ Es un banquero y economista de Bangladesh, fundador de Grameen Bank Bangladesh y recibió el Premio Nobel de la Paz en 2006.

⁶ Alpízar A. Carlos, González-Vega Claudio, op cit., pp.14-15.

⁷ Ledgerwood, Joanna, op cit., pp.2.

- bancos comerciales,
- instituciones financieras no bancarias.

Esquema 1 Clasificación de instituciones microfinancieras.



Fuente: Elaboración propia⁸

Las clasificaciones anteriores se reafirman con la expuesta por el Consorcio Latinoamericano para Capacitación en Microfinanciamiento, el cual señala a tipos de organizaciones microfinancieras como: bancos comerciales, cajas populares, ONG y Cooperativas

De manera global las IMF pueden ser clasificadas en dos grandes grupos⁹:

- Organizaciones no gubernamentales (ONG):
- Instituciones financieras

Existen diversas figuras que operan en las zonas rurales, y para tales efectos se entiende por sector cooperativo a aquel que agrupa a entidades que responden a las siguientes características¹⁰:

- La propiedad se encuentra distribuida en un gran número de socios.
- La estructura de gobierno se compone de un consejo de administración y un consejo de vigilancia, cuyos miembros son escogidos en forma directa o mediante delegados, bajo el principio de “un socio, un voto”, mientras que la planta ejecutiva es seleccionada por el consejo de administración.

A continuación se presenta un esquema de la composición del sistema cooperativo.

Esquema 2 Composición del sistema cooperativo.



Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.



Fuente: Gómez Soto Franz, González-Vega, 2006, Formas de asociación cooperativa y su participación en la provisión de servicios financieros en las áreas rurales de México, tomo IV. (documento interno).

⁹ Lacalle Calderón, Maricruz, 2008, Microcréditos y pobreza: de un sueño al Nobel de la Paz, Madrid, España: Ediciones Turpial., pp.75.

¹⁰ Gómez Soto Franz, González-Vega, 2006, Formas de asociación cooperativa y su participación en la provisión de servicios financieros en las áreas rurales de México, tomo IV, pp.75. (documento interno).

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

La CNBV define a las uniones de crédito como “*instituciones financieras constituidas como sociedades anónimas de capital variable, que operan mediante autorización que les otorga la CNBV conforme a la facultad que le confiere el artículo 14 de la Ley de Uniones de Crédito. Tienen como objetivo ofrecer a sus socios acceso a recursos financieros y servicios de apoyo necesarios para llevar a cabo sus actividades productivas. Asimismo, estas sociedades podrán recibir préstamos de sus socios y tener acceso a recursos financieros de fondos de fomento y bancos en condiciones que favorezcan las actividades productivas.*”

Las uniones de crédito de nuestro país alrededor de las años 90’s se financiaban principalmente de recursos bancarios, de proveedores y de compañías de seguros y de afianzadoras¹¹, característica que las hacía diferentes a otras uniones de crédito de países como Estados Unidos, Canadá, Centro y Sudamérica las que son fundamentalmente mutualistas.

La clasificación que la CNBV da a las uniones de crédito es la siguiente:

Tabla 1 Clasificación de las uniones de crédito por la CNBV de acuerdo al monto de los activos, diciembre 2005.

Nivel	Criterio (1)	Número de UC	Participación en el activo del sector (%)
I	Activos > 200	20	69.1
II	100 < activos < 200	17	13.8
III	50 < activos < 100	23	9.3
IV	Activos < 50	67	7.8
	Total	127	100.0

(1) En millones de pesos

Fuente: Gómez Soto Franz, González-Vega, 2006, Formas de asociación cooperativa y su participación en la provisión de servicios financieros en las áreas rurales de México, tomo IV, pp.19 (documento interno).

Octubre 5, 6 y 7 de 2011

Ciudad Universitaria
México, D.F.

La legislación a la que se encuentran sujetas ha tenido una serie de modificaciones, incluso a partir del año 2008 se promulga la “Ley de Uniones de Crédito” por la cual quedan derogados algunos artículos de importancia en la “Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares de Crédito”, la principal base de esta descripción. En lo sucesivo al referirse a la ley citada se escribirá LGOAAC, la cual es la que estaba vigente en nuestro período de análisis.

La evaluación de las uniones de crédito de acuerdo al objetivo de investigación se enfoca en la estructura financiera por medio de la cual se observan las fuentes de financiamiento de una entidad lo que hace necesario analizar la aplicación de éstas fuentes en el activo así como la eficiencia de la operación en resultados y a su vez en la fortaleza de su capital.

Existen una gran diversidad de métodos y modelos para evaluar a las sociedades en este sector, a través de razones financieras que estudian la estructura y la tendencia de indicadores financieros y lo relacionado a ellos (activos y resultados), para este estudio se ha elegido un modelo que es la base de las tareas de vigilancia del órgano encargado de regular y supervisar a las uniones de crédito, la CNBV, la metodología se describirá de manera más amplia en los siguientes subtemas.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos¹¹ Quintero García, Hilario, 1991, Unión de Crédito: lo que conviene saber, Hermosillo, Sonora: Editorial Quing, pp.18.

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

De esta manera el balance de las uniones de crédito está conformado por los **activos** integrados principalmente por la cartera de crédito y en algunos casos por las inversiones en valores, los **pasivos** por los préstamos de los socios, por el financiamiento de la banca de desarrollo y por los fideicomisos de fomento del gobierno federal, el **capital** se revisa por el índice de capitalización (la CNBV toma un criterio que se apega al que establece de Basilea II¹²) y su operación por **resultados**.

Como ya se mencionó se utilizará el modelo de supervisión CAMEL que utiliza la CNBV; para establecer una calificación CAMEL a una institución financiera, se parte de un análisis financiero que revisa seis rubros de la situación financiera y su cumplimiento con la regulación.

El término CAMEL por sus siglas en inglés significa:

- **C**apital Adequacy (Suficiencia de capital).
- **A**sset Quality (Calidad de activos).
- **M**anagement/Administration (Administración/ Gestión).
- **E**arnings (Ganancias).
- **L**iquidity (Liquidez).

Cabe aclarar que los indicadores utilizados para evaluar las áreas concernientes a éste método pueden seleccionarse y utilizarse a discreción de las necesidades del estudio.

El modelo de calificación CAMEL es utilizado desde finales de 1979 por el Sistema de la Reserva Federal (FED) de los Estados Unidos de América, y a partir de 1996 se conoce como CAMELS debido a la incorporación de un nuevo elemento de sensibilidad al riesgo de mercado (sensitivity), de esta manera en México se comienza a utilizar entre 1994 y 1995 un método de supervisión desarrollado y tropicalizado a partir del modelo CAMELS.

Octubre 5, 6 y 7 de 2011

En el caso mexicano el acrónimo para el modelo se define como MACRO, que corresponde al Manejo de fondos, Adecuación de capital, Calidad de activos, Rentabilidad, Organización y el nuevo componente. El método CAMEL o MACRO utilizan las mismas bases de evaluación, por lo que no debe tomarse como dos sistemas diferentes sino como el mismo.

Se describirán los rubros del modelo MACRO así como algunos de sus principales aspectos que dan las bases para la evaluación:

Manejo de fondos (liquidity).- Estudio del origen, aplicación y administración de los recursos de la entidad en función de su tamaño, complejidad y perfil de riesgos, así como la evaluación de su capacidad para mantener liquidez suficiente en respaldo de sus obligaciones. Factores de evaluación:

- Efectividad de las estrategias de manejo de recursos y las políticas de liquidez.
- Estabilidad y tendencia de las fuentes de recursos.
- Estructura del balance.
- Calidad de los sistemas de información relativos al manejo de fondos.

¹² Consiste en un acuerdo realizado por un Comité de supervisión bancaria conformado por los gobernadores de los bancos centrales del G-10, que dicta recomendaciones en relación a la legislación y regulación bancaria.

- Existencia de planes adecuados de fondeo de contingencia.

Adecuación de capital.- se orienta a determinar la suficiencia y calidad del capital, con el propósito de detectar si éste corresponde a la naturaleza y magnitud de los riesgos a los que están expuestas las entidades. Factores de evaluación:

- Monto y calidad con que cuenta la entidad.
- Nivel, calidad y fortaleza de las utilidades generadas.
- Existencia de políticas prudentes de reinversión de utilidades y distribución de dividendos.
- Capacidad para acceder a fuentes de capitalización.

Calidad de activos.- análisis de la calidad y características de todos los activos de la entidad, y del riesgo que implican. Factores de evaluación:

- Naturaleza, volumen y tendencia de los activos productivos y deteriorados.
- Calidad y diversificación de las carteras y títulos.
- Existencia de políticas y procedimientos adecuados.
- Cumplimiento de la regulación existente, en su caso.

Rentabilidad.- examina la capacidad de producir utilidades, su calidad y tendencia en relación con el perfil de la entidad y su posible impacto en la solvencia. Factores de evaluación:

- Recurrencia, estabilidad y tendencia de las utilidades generadas.
- Calidad de las fuentes de ingresos y de generación de flujos.
- Posible impacto de partidas no recurrentes y de ingresos o gastos extraordinarios.
- Nivel y estructura de gastos operativos en relación con las operaciones.
- Existencia de procedimientos y sistemas adecuados para hacer presupuestos y pronósticos.

Octubre 6
Ciudad Universitaria
México, D.F.

Organización.- consiste en analizar la estructura de la entidad y determinar si es eficiente en función de su tamaño, posicionamiento y estrategia de negocios, incluyendo la evaluación del Consejo de Administración. Factores de evaluación:

- Nivel y calidad de la participación del Consejo de Administración y la Gerencia en la dirección de la entidad.
- Estructura acorde al tamaño y complejidad de la entidad (organigrama, funciones, etc.)
- Existencia de áreas de control interno, órganos de decisión y políticas internas adecuadas.
- Nivel de cumplimiento con la regulación vigente y las políticas internas establecidas.

Sistemas.- consiste en la evaluación de los distintos sistemas informáticos de la entidad en función de la complejidad y volumen de sus operaciones, así como la flexibilidad de los mismos para adecuarse a los avances tecnológicos y financieros. Factores de evaluación:

- Adecuación y solidez de los sistemas de manejo de información y sistemas operativos.
- Existencia de políticas de seguridad y resguardo de información adecuados.
- Existencia de planes de contingencia adecuados.

<http://congreso.informacongreso.unam.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

WANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

El total del sector lo integraban aproximadamente 150 uniones de crédito de las cuales se toman 19 como parte del benchmark y 8 uniones para la muestra.¹³

De acuerdo al objetivo planteado “evaluar si la estructura financiera de las uniones de crédito agrícolas ubicadas en los estados de Sonora, Sinaloa, Coahuila y Chihuahua, fue viable durante el período 2003-2007”, se realizó un análisis financiero a través del modelo CAMEL siguiendo la metodología descrita en subtemas anteriores.

A grandes rasgos el cálculo del modelo se basa en el estado de situación financiera y el estado de resultados, a través de los siguientes pasos:

- a. Cálculo de razones financieras de cada una de las 5 áreas estudiadas. La selección de los indicadores se hizo con base en los mínimos exigidos por la CNBV, y se incluyen otros considerados importantes para el análisis.
- b. Asignación de la ponderación de las calificaciones de las 5 áreas analizadas y de los indicadores. De acuerdo a los resultados observados en el análisis de las razones financieras, y a ciertas consideraciones y ajustes que hace la CNBV.
- c. Determinación de los rangos para calificar en función del resultado de cada indicador. Se incluyen 5 categorías, muy bueno(MB), bueno(B), normal(N), aceptable(A), malo(M), en una escala del 1 al 5, siendo el número 1 muy bueno y el 5 malo o no aceptable.
- d. Obtención de la calificación final. Se realiza de la siguiente manera:
 - Se multiplica el ponderador del área por la calificación obtenida de cada razón financiera.
 - Se suman las calificaciones de cada área, por unión y por año.
 - Finalmente, se obtiene el promedio de la sumatoria.

Cabe aclarar que se considerarán las uniones de crédito con calificaciones globales de 1 a 3 con una estructura financiera viable, las que obtengan una calificación de 4 entran en un proceso en el que tienen que acatar ciertas recomendaciones de la CNBV para evitar su revocación, y las uniones con calificación de 5 entran en proceso de revocación, lo anterior bajo consideraciones de la misma CNBV. (*Ver anexo 1 “Definiciones de las calificaciones de los componentes de CAMELS”*).

El modelo CAMEL puede ser adaptado según las necesidades del análisis en cuestión y los rangos asignados dependen de las observaciones del desempeño del sector estudiado y las condiciones bajo las que opere.

Por lo anterior, los indicadores que se tomaron para el presente análisis fueron los siguientes:

¹³ Uniones de la muestra: Progreso, Agricultores de Cuauhtémoc (Cuauhtémoc), Industrial y agropecuario de la Laguna (UCIALSA), Agrícola del Yaqui (UCAY), Agrícola de Huatabampo (UCAH), Agropecuario e Industrial del Valle del Yaqui (UCYAQUI), Agroindustrial-Pesquera y servicios del sur de Sinaloa (UCAPSIN), Agroindustrial del Valle de Culiacán (Del Valle).

Tabla 2 Razones financieras. CAMEL.

Área	Indicador
Capital adequacy (Adecuación de capital)	ICAP IMOR ICOB
Assets quality (Calidad de activos)	Fondeo de activos improductivos Participación de la cartera total Índice de solvencia
Management (Administración)	Eficiencia operativa Gastos de organización Activo fijo e inversiones ROE ROA MIN
Earnings (Rentabilidad)	Autosuficiencia administrativa y de promoción Tasa activa Tasa pasiva Liquidez
Liquidity (Liquidez)	Apalancamiento Fondeo de cartera

Fuente: Elaboración propia con base a los indicadores públicos y privados exigidos por la CNBV.

Ver anexo 2 “Definición de los indicadores”.

Resultado final

Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria

Finalmente, terminado el análisis por área e indicador es posible presentar las calificaciones globales tanto del sector, benchmark como de las uniones de crédito, los resultados se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 3 Calificaciones globales 2003-2007.

	Calificación global
SECTOR	2
BENCHMARK	2
CHIHUAHUA	2
PROGRESO	2
CUAUHTEMOC	3
COAHUILA	2
UCIALSA	2
UCAY	2
SONORA	2
UCAH	2
UCYAQUI	2
SINALOA	5
UCAPSIN	5
DEL VALLE	2

Fuente: elaboración propia con base al desarrollo del modelo CAMEL, ver anexo 8.

<http://congreso.investigacion.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

En general la calificación que se obtuvo es de buena correspondiente en la escala al número 2, con las excepciones de Cuauhtémoc y Ucapsin, la primera con una calificación de 3 y Ucapsin de 5. Esta calificación final permite exponer las siguientes conclusiones.

Conclusiones

De acuerdo al objetivo planteado y según la muestra seleccionada puede apreciarse en nuestra investigación que 7 de las 8 uniones de crédito tienen una estructura financiera viable, destacando cómo en todas las entidades existen áreas que requieren ser fortalecidas, sin que esto signifique que las entidades hayan presentado deficiencias financieras que pudieran causar insolvencia o la aplicación de actos de autoridad por parte de la entidad supervisora (CNBV).

Particularmente se llegaron a las siguientes conclusiones:

- Las uniones de crédito por lo general obtuvieron una muy buena calificación en el ICAP como medida de solvencia que indica el porcentaje del valor de los riesgos en que incurre un banco respaldado con recursos propios. Incluso una de ellas presentó un índice muy por arriba del parámetro de muy bueno a causa de una liquidez alta originada por los ciclos agrícolas de los socios que se reflejan en el ciclo operativo de la unión.
- Las uniones de crédito mantuvieron la calidad de sus activos evaluados mediante los cinco indicadores (IMOR, ICOB, fondeo de activos improductivos, participación de la cartera total e índice de solvencia) entre las calificaciones de bueno y normal, esta área es de gran importancia porque contiene la cartera de crédito como principal actividad de éstas entidades. Ello puede apreciarse en la siguiente tabla:

	SECTOR	ASSET'S QUALITY
	BENCHMARK	2
CHIHUAHUA	PROGRESO	2
	CUAUHTEMOC	3
COAHUILA	UCIALSA	2
	UCAY	3
SONORA	UCAH	3
	UCYAQUI	3
SINALOA	UCAPSIN	4
	DEL VALLE	2

Fuente: elaboración propia con base al desarrollo del modelo CAMEL

- Se observó que las uniones de crédito durante el período mejoraron la administración de la cartera de crédito, derivado del nivel que ubicó el IMOR por debajo del 5% en la mayoría de las veces, como consecuencia de una recuperación de la cartera vencida, que a su vez contribuyó a un fortalecimiento financiero de las sociedades.
- También es importante destacar que si bien la cobertura de la cartera de crédito en el período estudiado obtuvo diversas calificaciones, las uniones al tener poca morosidad destinan pocos recursos para cobertura, para ese período incluso por Ley solo estaban obligadas a realizar una cobertura únicamente para intereses vencidos, respaldado quizá

Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.

<http://congreso.informacongresor>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

en la cercana relación entre socios y unión que de cierta forma pudo valorarse cualitativamente como un factor que mitigaba el riesgo crediticio.

- En general menos del 30% del patrimonio de las uniones de crédito fue absorbido por activos improductivos, aunque este porcentaje es bueno para el sector, es necesario que las uniones sean más eficientes y busquen disminuir dicho porcentaje.
- En el área de calidad de activos, la participación de cartera fue calificada en rangos de normal a no aceptable, resultado poco favorable, debido a que las uniones mantuvieron disponibilidades muy altas, y al final del período estudiado las inversiones tendieron a incrementarse.
- Se observó que las uniones de crédito mantuvieron una eficiencia operativa de muy buena a buena, con excepción de la unión de crédito Del Valle que fue calificada como normal, dentro del área de administración fue la eficiencia operativa que obtuvo mejores calificaciones.
- Las uniones de crédito en su mayoría manejaron sus gastos de administración con una calificación buena, en gran parte estos gastos representaron menos del 20% del capital neto. Las excepciones fueron las uniones de Progreso que en el último año sus gastos se elevaron a poco más del 20% y Ucapsin que durante todo el período reportó índices fuera de rango derivado de mala calidad de su información a la CNBV.
- En cuanto al activo fijo e inversiones las uniones obtuvieron calificaciones más bajas respecto a los otros indicadores del área de administración, ya que tanto los activos fijos como la cuenta de inversiones permanentes reportaron saldos importantes que llegaron a representar cerca del 60% del capital neto, porcentaje aceptado para éstas cuentas.
- En el área de rentabilidad medida mediante los indicadores que se utilizaron fueron el ROE, ROA, MIN, autosuficiencia administrativa y de promoción, tasa activa y tasa pasiva, las uniones obtuvieron calificaciones bajas, lo cual puede explicarse porque al ser entidades no lucrativas, difieren en una orientación comercial que implique tasas activas y pasivas con los spreads observados en entidades del sector bancario. Cabe señalar que la nueva orientación dirigida a la sostenibilidad sugiere que las entidades se enfoquen en lograr la autosuficiencia financiera permitiéndoles permanecer en el mercado sin olvidar su orientación social. Lo anterior puede apreciarse en la siguiente tabla:

Estado	Unión	Calificación final
	Sector	3
	Benchmark	4
Chihuahua	Progreso	3
	Cuauhtémoc	3
Coahuila	Ucialsa	4
	Ucay	3
Sonora	Ucah	4
	Ucyaqui	4
Sinaloa	Ucapsin	5

Fuente: elaboración propia con base al desarrollo del modelo CAMEL

- El ROE y el ROA se vieron afectados por los altos gastos de administración en comparación a los ingresos de la operación que a su vez fueron limitados por un margen financiero en el que las tasas activas y pasivas no favorecieron los buenos resultados.
- El indicador de autosuficiencia administrativa y de promoción corroboró los resultados en los demás indicadores del área de rentabilidad, puesto que para la mayoría de las uniones el margen financiero no fue suficiente para cubrir los gastos de administración.
- El área de liquidez, medida mediante los indicadores la liquidez, el apalancamiento y el fondeo de cartera, presentó calificaciones en su mayoría dentro de un nivel de calificación “bueno”, lo cual se explica principalmente porque el destino del fondeo a las actividades productivas del sector agrícola por parte de las uniones de crédito fue importante y los ciclos operativos que manejan, normalmente son cuando inician el ciclo agrícola para siembra y todo lo que implica y se cierra cuando sus socios obtienen el pago de sus cosechas saldando el crédito con la unión, pero también cuando las uniones tienen liquidez en exceso los socios pueden no requerir de financiamiento debido a que se pudieran ser fechas que no coinciden con las necesidades para la producción. Lo anterior puede apreciarse en la siguiente tabla:

		Calificación
	Sector	1
	Benchmark	2
Chihuahua	Progreso	2
	Cuauhtémoc	1
Coahuila	Ucialsa	2
	Ucay	2
Sonora	Ucah	2
	Ucyaqui	2
Sinaloa	Ucapsin	4
	Del Valle	3

Fuente: elaboración propia con base al desarrollo del modelo CAMEL

- En el área de liquidez se obtuvieron resultados bastantes buenos, de los 3 indicadores analizados, fue en el fondeo de cartera en el que se reportaron resultados menos favorables, lo que refiere que las uniones de crédito no destinaron toda la captación a los préstamos, al menos no en un alto porcentaje.



Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.



Bibliografía

Alpízar A. Carlos, González-Vega Claudio 2006, “*El sector de las microfinanzas en México*” en la colección de ensayos Los mercados de las finanzas rurales y populares en México. Una visión rápida sobre su multiplicidad y alcance. Documentos para AFIRMA. México.

Bouquet Emmanuelle, Cruz Isabel, 2002, “*Construir un sistema financiero al servicio del desarrollo rural*”.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores “*Portal de manuales institucionales de supervisión*”.

Ekboir J., J.A. Espinosa, J.J. Espinoza, G. Moctezuma y A. Tapia. 2003 “*Análisis del sistema mexicano de investigación agropecuaria*”. México, D.F.: CIMMYT.

“*El financiamiento del sector agropecuario en México, 1988-1994*”. Revista Comercio Exterior, núm. 1, enero de 1995.

Encuesta Nacional sobre Niveles de Vida de los Hogares (ENNViH-2002).

Deschamps F. Marco, 2008 “*Administración financiera*” COLCAMI.

Fundación de las cajas de ahorros (FUNCAS), IX Curso de experto en dirección de entidades financieras. Módulo II. Sistema Financiero. Elementos, estructura y operaciones.

Galindo Ángel, De la Cuesta Marta, 2006 “*Las microfinanzas, instrumentos de desarrollo entre Europa e Iberoamérica*”. Publicaciones Universidad Pontificia de Salamanca.

Gómez Soto Franz, González-Vega, 2006. “*Formas de asociación cooperativa y su participación en la provisión de servicios financieros en las áreas rurales de México*”. Proyecto AFIRMA.

Hidalgo, Nidia, 2002. “*El microfinanciamiento y la política gubernamental mexicana*” México: Universidad Autónoma de Chapingo.

INEGI. Estados Unidos Mexicanos. Censo Agropecuario 2007, VIII Censo Agrícola, Ganadero y Forestal. Aguascalientes, Ags. 2009.

Lacalle Calderón Maricruz 2008 “*Microcréditos y pobreza*” de un sueño al Nobel de la Paz, p.75 Ediciones Turpial.

Ledgerwood Joanna 1998 “*Manual de microfinanzas. Una perspectiva institucional y financiera*”. Banco mundial.

Martínez Aurora Cristina, 2002. “*El crédito al sector agropecuario*”, en Torres Torres Felipe (coordinador) “*El sector agropecuario mexicano después del colapso económico*”.

Muhammad Yunus, 2007. “*Credit for the Poor*” *Poverty as distant history*”, Harvard international Review.

http://co
informac

Teléfonos

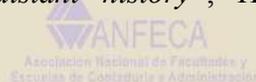
52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510


Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

Organization for Economic Co-operation and Development (2001) *“Agricultural Finance and Credit Infrastructure in Transition Economies”*, Portoroz, Slovenia.

Programa sectorial de agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación 2001-2006.

Programa sectorial de desarrollo agropecuario y pesquero, secretaría de agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación 2007-2012 (SAGARPA).

Seibel, Hans *“What Matters in Rural and Microfinance”*. Manuscrito sin publicar. Cologne: University of Cologne, Development Research Center, 2005.

Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera son información de: Bases de datos del Milenio de la ONU, con base en recopilación de la OCDE.

Shahidur R. Khandker, The World Bank (2004), en Muhammad Yunus (2007) *“Credit for the Poor” Poverty as distant history*, Harvard international Review.

Sistema de Información Agroalimentaria y pesquera: Análisis comparativo de indicadores del sector agroalimentario de México y otros países 2005.

Reflexiones sobre la sostenibilidad y alcances de las instituciones microfinancieras en el Perú. Por Renán Fernando Castillo Herrada (supervisor de microfinanzas).

Sostenibilidad versus alcance de las instituciones microfinancieras. Por Javier Fernández González (Representante de Caja Duero en el proyecto de la COAS)

Sitios de Internet

Octubre 5, 6 y 7 de 2011

Ciudad Universitaria

<http://www.oecd.org/findDocument/>

<http://www.sagarpa.gob.mx/>

<http://www.financierarural.gob.mx>

<http://www.cnbv.gob.mx>

<http://www.siap.gob.mx>

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

ANEXOS

ANEXO 1 “Definiciones de las calificaciones de los componentes del sistema CAMEL”

Calificación de 1: esta calificación indica un fuerte desempeño. Esta es la calificación más alta y es indicativa de un desempeño que está significativamente por encima del promedio.

Calificación de 2: esta calificación refleja un desempeño satisfactorio. Refleja un desempeño que está por encima del promedio; describe un desempeño en el que la administración trata adecuadamente la operación segura y sólida del banco.

Calificación de 3: esta calificación refleja un desempeño que hasta cierto grado es imperfecto; como tal, se considera como término medio. Así el desempeño no es ni satisfactorio ni insatisfactorio sino que en términos generales se clasifica como un desempeño por debajo de la calidad promedio.

Calificación de 4: esta calificación refleja un desempeño marginal que está significativamente por debajo del promedio; si tal desempeño no es revisado, podría evolucionar en debilidades o condiciones que podrían amenazar la viabilidad de la institución.

Calificación de 5: esta calificación considera que el desempeño es insatisfactorio. Esta calificación es un indicio de que el desempeño es críticamente deficiente y necesita de acciones de remedio inmediatas. Este desempeño, por sí mismo, o en combinación con otras debilidades, amenaza seriamente la viabilidad de la institución.

Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

ANEXO 2 “Definiciones de indicadores”

Índice de capitalización (ICAP).- medida de solvencia que indica el porcentaje del valor de los riesgos en que incurre un banco respaldado con recursos propios. Se mide de la siguiente manera:

$$\text{Índice de capitalización} = \frac{\text{capital.neto}(CN)}{\text{activos.sujetos.a.riesgo}(ASRP)}$$

Índice de morosidad (IMOR).- medida del deterioro de la cartera de crédito que muestra el porcentaje de la cartera total que está en incumplimiento. Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Índice de morosidad} = \frac{\text{cartera.vencida}(CV)}{\text{cartera.total}(CT)}$$

Índice de cobertura (ICOB).- indicador del monto de la cartera vencida que se encuentra respaldada mediante la creación de provisiones preventivas para riesgo crediticio. Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Índice de cobertura} = \frac{\text{Estimaciones.preventivas.para.riesgo.crediticio}(PP)}{\text{Cartera.vencida}(CV)}$$

Fondeo de activos improductivos.- indicador del porcentaje que los activos improductivos absorben.

$$\text{Fondeo de activos improductivos} = \frac{\text{Fondeo de activos improductivos}}{\text{capital.contribuido} + \text{reservas.de.capital} + \text{resultado.de.ejercicios.anteriores}}$$

Participación de cartera total.- razón de estructura que indica qué tan importante es la cartera crediticia como parte del negocio total del banco, considerando reportos brutos.

$$\text{Participación de cartera total} = \frac{\text{Cartera.total}(CT)}{\text{Activo.total.desneteadado}(ATD)}$$

Índice de solvencia.- indicador de la relación entre la cartera neta de provisiones y el capital contable que mide la capacidad del banco para respaldar el negocio crediticio.

$$\text{Índice de solvencia} = \frac{\text{cartera.total} - \text{estimaciones.preventivas.para.riesgo.crediticio}(CT - PP)}{\text{capital.contable}(CC)}$$

Eficiencia operativa.- porcentaje de los gastos de administración y promoción en que se incurren, como parte de la operación.

$$\text{Eficiencia operativa} = \frac{\text{gastos.de.administración.y.promoción}}{\text{activototal}}$$

Gastos de organización.- indica el porcentaje que los gastos de organización no podrán exceder del capital neto.

$$\text{Gastos de organización} \leq 20\% \text{ del capital neto}$$

Activo fijo e inversiones.- indica el porcentaje del capital neto que representan los activos fijos (inmuebles, mobiliario y equipo) y las inversiones permanentes.

$$\text{Activo fijo e inversiones} \leq 60\% \text{ del capital neto básico}$$

Retorno sobre el capital (ROE).- estimación de la tasa de rendimiento que genera la entidad por cada peso de capital contable que mantiene.

$$\text{Retorno sobre el capital (ROE)} = \frac{\text{Resultado.neto}(RN)}{\text{Capital.contable}(CC)}$$

Retorno sobre activos (ROA).- estimación de la tasa de rendimiento que genera la entidad por cada peso de activo que mantiene.

$$\text{Retorno sobre activos (ROA)} = \frac{\text{resultado.neto(RN)}}{\text{activos.totales.promedio(ATP)}}$$

Margen de interés neto (MIN).- indicador relativo al rendimiento por diferencial de tasas activas y pasivas respecto de los activos que generan ingresos (intereses y comisiones).

$$\text{Margen de interés neto} = \frac{\text{m arg en. financiero.ajustado.por.riesgos.crediticios(MFA)}}{\text{activos.productivos.promedio(APP)}}$$

Autosuficiencia administrativa y de promoción.- indicador que permite observar en qué porcentaje se cubren los gastos de administración y promoción con el margen financiero ajustado

$$\text{Autosuficiencia administrativa y de promoción} = \frac{\text{m arg en. financiero.ajustado.por.riesgos.de.crédito}}{\text{gastos.de.ad ministración.y.promoción}}$$

Tasa activa promedio.- indicador que estima la tasa activa promedio implícita en las operaciones generadoras de ingreso (intereses y comisiones) del banco, considerando reportos brutos.

$$\text{Tasa activa promedio} = \frac{\text{ingreso.financiero(IF)}}{\text{activos.productivos.desneteados(APD)}}$$

Tasa pasiva promedio.- indicador que estima la tasa pasiva promedio implícita en las operaciones generadoras de costo (intereses y comisiones) del banco, considerando los reportos brutos.

$$\text{Tasa pasiva promedio} = \frac{\text{Costo.financiero(CF)}}{\text{Pasivos.bancarios.desneteados(PBD)}}$$

Liquidez.- indica la disposición inmediata de fondos financieros y monetarios para hacer frente a todo tipo de compromisos.

$$\text{Liquidez} = \frac{\text{activos.líquidos(AL)}}{\text{pasivos.líquidos(PL)}}$$

Apalancamiento.- genera una medida agregada y general del nivel de endeudamiento del banco.

$$\text{Apalancamiento} = \frac{\text{Pasivo.total(PT)}}{\text{Activo.total(AT)}}$$

Fondeo de cartera.- permite observar la relación entre la cartera de crédito y captación tradicional.

$$\text{Fondeo de cartera} = \frac{\text{cartera.total(CT)}}{\text{captación.tradicional(cap.trad.)}}$$

