

La red temática: Un espacio de construcción y reflexión sobre las problemáticas actuales en la organización

Área de investigación: Teorías de la administración y de la organización

Adela Morales Parra

Escuela De Contabilidad y Administración de Mazatlán.

Universidad Autónoma de Sinaloa.

México

Adela_morales@yahoo.com / adelamorales22@hotmail.com



Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.

CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

La red temática: Un espacio de construcción y reflexión sobre las problemáticas actuales en la organización

Resumen

La cooperación y discusión entre los actores que están interesados en que las organizaciones se fortalezcan han generado lo que hoy se conoce como redes temáticas de conocimiento, las cuales son consideradas como una construcción académica espacial que permiten analizar las estructuras organizacionales y su vinculación con sus iguales de tal forma que se genere una unidad de análisis para su crecimiento y desarrollo. A través de la red se pueden ofrecer alternativas de solución a problemas sociales. La complejidad del sistema social ha ocasionado que surjan figuras como las redes en donde los resultados forman parte de los esfuerzos de un colectivo. La red es un sistema que está compuesto por diversos elementos que establecen vínculos para lograr el cumplimiento de objetivos trazados. En este sentido, la investigación se orienta a explicar bajo el paradigma de la teoría de sistemas que la red está estructurada como una organización del tipo complejo que permite hacer una toma de decisión basada en los vínculos que establece con los elementos que interactúan entre sí y en su relación con el entorno.

Palabras clave: Sistema complejo, Red temática, Organización, Entorno, Toma de decisión.



Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.

INTERNACIONAL
DE
CONTADURÍA
Y
ADMINISTRACIÓN
E
INFORMÁTICA

Copyright © 2011. Todos los derechos reservados. Fotografía: Alvaro López Ochoa

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

1. Introducción

Los sistemas complejos son paradigmas que han sido utilizados para dar explicaciones sobre el comportamiento de la realidad social. Lo complejo surge como explicación a una sociedad que está constituida por una multiplicidad de escenarios que van delineando realidades múltiples pero que pertenecen a una unidad. La interpretación y explicación de cada uno de estos escenarios con sus diferentes interrelaciones se mueven principalmente en el terreno de lo social en interacción con otros subsistemas.

La complejidad del sistema ha ocasionado que surjan figuras como las redes en donde los resultados forman parte de los esfuerzos de un colectivo. La red es un sistema que está compuesto por diversos elementos que establecen vínculos para lograr el cumplimiento de objetivos trazados. En este sentido, la investigación se orienta a explicar bajo el paradigma de la teoría de sistemas que la red está estructurada como una organización del tipo complejo que permite hacer una toma de decisión basada en los vínculos que establece con los elementos que interactúan entre sí y en su relación con el entorno.

2. La organización como un sistema complejo

El estudio de las organizaciones ha sido abordado bajo diversos enfoques teóricos-organizacionales, mismos que han servido para identificar sus características y funcionalidades como entidades económicas que se mueven bajo una realidad social. En este trabajo se considera a la organización como un sistema complejo, por lo cual se tiene como conceptos ejes los de sistema y complejidad. El primero de ellos nos permite observar las características que debe tener un sistema para que pueda ser considerado como tal y el segundo ayuda a entender que la complejidad se va determinando en el momento en que se establece la interrelación entre los elementos de un sistema; mientras más elementos tenga, mayor es la necesidad de información para comprender su entorno y a sí mismo; las interrelación crecen en número y en complejidad, de tal forma que ni los efectos ni las respuestas son directas entre los elementos; en un sistema complejo se observa la necesidad de selección de las interacciones y de ahí la importancia de la decisión ante la contingencia y el riesgo.

De acuerdo a Luhmann (2005), los procesos investigativos que comenzaron en los años veinte sobre las organizaciones derivaron en conclusiones relacionadas con la separación de la teoría de la organización y la teoría de la sociedad, *la organización es vista e investigada como un estado de cosas de tipo propio. Lo que de allí tenga relevancia para la sociedad total, queda fuera del contexto de investigación correspondiente. Se convierte para la teoría de las organizaciones en entorno.* Y desde esta perspectiva, las organizaciones han sido estudiadas como entidades únicas articuladas a esta realidad bajo identidades autónomas que, sin embargo, se complementan a través de un conjunto de acciones que hacen que exista un vínculo entre organización y sociedad, o entre organización y el entorno. No obstante, a pesar de que las organizaciones han sido estudiadas como entidades únicas no pueden analizarse de forma independiente de la realidad social porque están dentro y forman parte de ese sistema social; y en tanto formen parte de ese sistema no pueden actuar sin tomar en consideración al entorno.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

Retomando la definición clásica de sistema, propuesta por Bertalanffy (1976), entendemos por sistema a un conjunto de unidades recíprocamente relacionadas. Este conjunto de unidades al

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

estar interactuando entre sí es lo que va a establecer la unidad del sistema. El tipo de sistema al que se hace referencia aquí es aquél que establece una interacción constante con el entorno; es decir, un sistema abierto. Considerando lo establecido por Buckley (1982,83), *que un sistema sea abierto, significa que entre en intercambios con el ambiente, pero que además ese intercambio es un factor esencial subyacente en la viabilidad del sistema, su capacidad reproductiva o continuidad, y su capacidad de transformación.* Los sistemas abiertos son tipificados como sistemas simples y complejos. Los sistemas simples son aquellos que se componen de pocas partes que tengan sólo unos cuantos estados y unas cuantas relaciones simples entre las partes. Un sistema muy complejo será entonces el que tenga muchas partes o subsistemas que puedan cambiar a diferentes estados al interactuar unos con otros (O'Connor, *et al.*, 1998). En este sentido, lo que va a determinar que un sistema sea simple o complejo entonces, es el impacto que tienen en el sistema el conjunto de interrelaciones que se establecen entre sus elementos y estos a su vez con el entorno. Mientras más interacciones se establezcan por parte de las organizaciones mayores serán los cambios al interior del sistema y al exterior con respecto al sistema social.

Siguiendo con la teoría de sistemas, podemos decir que todo lo considerado como tal debe de tener un propósito y todos los elementos del sistema actúan en función de ello. Otra característica de los sistemas es la interacción que establece entre sus elementos para lograr el cumplimiento de los propósitos o los objetivos. Todas las acciones están encaminadas a lograr un buen funcionamiento del conjunto de los elementos para llegar al objetivo final. Pero cada uno de los elementos tiene que establecer vínculos o relaciones con otros de tal forma que se van generando diversas combinaciones entre las partes que lo componen y en la medida que sucede esto el sistema se va delineando como un sistema complejo. Los conceptos de complejidad y de sistemas no existen solamente para dar cuenta del comportamiento de cierto fenómeno, sino que han formado una estructura lógica de pensamiento. La complejidad como forma de pensamiento debe de remitirse, según Morín (2001,121), *al sentido originario del término complexus: lo que está tejido junto.* En la complejidad se reconoce una realidad como un todo interconectado selectivamente y en donde las partes están en el todo y el todo está en la parte (principio hologramático); las relaciones entre los objetos y los sujetos pueden ser además, recursivas y retroactivas. Los efectos pueden ser causas y las causas efectos; los individuos son producto y productores.

Desde esta perspectiva, el sentido de la complejidad bajo la lógica de pensamiento hace que las explicaciones ya no estén basadas en una causalidad unilineal y unidireccional, sino por una causalidad en bucle y multirreferencial; esto, escribe Morín: *corregirá la rigidez de la lógica clásica por medio de una dialógica capaz de concebir unas nociones a la vez complementarias y antagónicas, complementará el conocimiento de la integración de las partes en un todo, mediante el reconocimiento de la integración del todo en el interior de las partes.* (2001^a 122).

Las explicaciones sobre los fenómenos mediadas bajo el tipo de pensamiento complejo y fundamentadas bajo *la causalidad en bucle y multirreferencial* consideran que como todos los elementos del sistema están relacionados entre sí, al efectuarse algún movimiento o cambio en uno de ellos, existe un impacto en el resto de los elementos de tal forma que pueden llegar a modificar a la unidad y al modificarse ésta se modifican de nuevo todos los elementos como efecto de esos movimientos. A esto se le conoce como sistema de realimentación y este tipo de sistema produce un bucle, lo que ocasiona que se generen pensamientos en círculos. Los sistemas de realimentación del tipo de realimentación por compensación son los que presentan resistencia

al cambio, pero que de alguna manera hacen que el sistema se mantenga estable (O'Connor, *et al.*, 1998).

Como la organización y el entorno están de manera constante estableciendo interacciones, se lleva a cabo *la modificación permanente del ambiente y el medio interno garantiza un constante "desenvolvimiento cíclico" de ese proceso, y muy a menudo lleva a una acumulación de complejidad estructural y procesal* (Buckley, 1982,192). Una vez que se han expuesto estos dos conceptos y considerando que existen límites en el desarrollo de los mismos por las características de la investigación se consideró que la organización que está compuesta por un gran número de elementos actúa como un sistema de carácter complejo. Por otro lado, en tanto que *los sistemas organizacionales son sistemas sociales constituidos por decisiones y que atan decisiones mutuamente entre sí* (Luhmann (2005,14), la complejidad del sistema se liga con el fenómeno de *selección*. Como el sistema es complejo entonces se hace cada vez más difícil que la combinación entre los elementos se realice de forma directa, por lo que esas *relaciones deben producirse selectivamente*. Un sistema con mayor número de elementos es obligado a seleccionar la interrelación con algunos de ellos, dado que no puede interactuar con todos. Esto significa una constitución compleja que limita las interconexiones al generar relaciones selectivas, lo que, a su vez, manifiesta la capacidad del sistema para adaptarse y reconstituirse en diversas opciones de circunstancias.

La selectividad implica la toma de decisiones. Y esa selectividad es lo que va reduciendo la complejidad del sistema. Rodríguez Mansillas¹ señala que bajo el argumento de Luhmann *las organizaciones se encuentran obligadas a innovar, lo que quiere decir, a mantener el control sobre las alternativas de cambio, sea a través de la planificación o mediante una capacidad de innovación que se desarrolla a través de las decisiones oportunas. Si no hay capacidad de innovar, de reaccionar planificadamente a los cambios internos y externos, la organización perderá las oportunidades que se le ofrezcan y se encontrará sometida a un cambio inevitable y sin rumbo desconocido*. Una organización de carácter complejo deberá tomar, entonces, decisiones ligadas con el entorno pero de carácter selectivo, ya que el impacto que generarán en el tiempo es lo que les permitirá seguir vigentes en su ambiente. En este sentido, el crecimiento de cualquier organización la lleva por el sendero de la complejidad. En cambio una organización cuya estructura de decisiones sea más limitada se comportará como un sistema simple.

Por eso para Luhmann (2005) el concepto de decidir aparece como determinante en los sistemas del tipo organizacional complejo. El hecho de decidir es considerado como un proceso en donde se va a llevar a cabo una selectividad de las diferentes alternativas que se tienen antes de proceder a la selección. En este sentido, la decisión se enfrenta a un espacio de temporalidades. Cuando se decide de la unidad de alternativas y cuando pasa a ser la alternativa escogida. La diferencia que hace entre estos dos conceptos: decisión y acción están constituidos bajo dos premisas distintas. Por un lado la identidad que adquiere la decisión y la forma que tiene ésta al enfrentarse a *la contingencia*. La identidad de la decisión se va gestando cuando está ubicada entre las alternativas y se define cuando es elegida. Por eso Luhmann (2005,10) señala que *cada decisión tiene doble unidad, es decir: 1) la relación de la diferencia de las alternativas y 2) la misma alternativa escogida*. El decidir lo describe el autor como *converting uncertainty to risk* esto

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

información: investiga@fca.unam.mx

Teléfono:

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax:

52 (55) 5616.03.08

¹ Esta cita forma parte de la nota a la versión española que hace Darío Rodríguez Mansillas en el texto Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo de Luhmann (2005).

quiere decir que en el momento en que se decidió la incertidumbre se ha eliminado pero al llevar a cabo ese proceso se empieza a asumir un riesgo.

3. Las redes sociales como organizaciones emergentes

Las redes sociales pueden concebirse como sistemas de carácter emergente que aportan soluciones colectivas a los problemas sociales. El efecto de la red es la creación permanente de respuestas novedosas y creativas para satisfacer las necesidades e intereses de los miembros de una comunidad, en forma solidaria y autogestiva (Molina, 2004). Haciendo una revisión de lo que son las redes, observamos que forman parte de nuestra vida cotidiana; por ejemplo, las redes informales de apoyo entre las familias para el cuidado de los hijos cuando los dos padres trabajan; las redes de conocidos para conseguir un trabajo o una recomendación para ingresar a un programa educativo; o las redes de amigos en espacios virtuales.

En esta misma idea, Villasante (2000) observa que los seres humanos siempre estamos en varias redes de intercambios: por un lado, las de nuestros cuerpos con su ecosistema como en el caso de cualquier otro ser vivo; y por otro, las de producción de bienes y servicios a través del trabajo, las de poder y control que enfrentan a las edades, etnias o géneros, o las de los miedos y creencias personales que nos relacionan con los muertos, los libros sagrados, libros científicos, medios de comunicación, formas de ver el mundo, lenguajes, culturas, contraculturas, etc.

Sin embargo, percibida como una organización compleja, la red es un producto de la era de la información (Castells, 1998). Ante la complejidad de la sociedad actual, la formación de redes ha permitido en buena medida crear espacios de conocimientos para dar respuestas a problemas de carácter emergente, resultando una extensa clasificación de las redes. En términos generales, una red es un conjunto de relaciones (líneas, vínculos o lazos) entre una serie determinada de elementos (nodos) (Molina, 2004), de diferentes dimensiones y con relaciones internodales, frecuentemente asimétricas (Castells, 2001). Una red social puede ser definida como un sistema abierto bien delimitado de actores -individuos, grupos, organizaciones o comunidades- vinculados unos a otros a través de un conjunto de relaciones sociales y donde se produce un intercambio dinámico tanto entre sus integrantes como con los de otros grupos y organizaciones, posibilitando así la potenciación de los recursos que poseen (Molina, 2004; Lozares, 1996).

La característica fundamental de la red social es la interacción entre los diversos miembros que se coordinan con un objetivo común. Desde esta perspectiva consideramos que la red está estructurada como una organización y su carácter sistémico lo adquiere desde el momento en que cuenta con elementos que interactúan entre sí. El hecho de que sea simple o compleja depende del número de sus elementos y la configuración de sus relaciones, así como de su vinculación con el entorno. El desarrollo de redes tiene su mayor potencialidad en el análisis de su construcción reticular, de acuerdo con los conjuntos de acción existentes y potenciales.

En los antecedentes del concepto de red social y su método de análisis se conjugan diversas perspectivas tales como la antropología, la psicología, la sociología, las matemáticas y la cibernética; en general se coincide en que el origen del análisis de redes sociales puede remontarse en las primeras décadas del siglo XX con los estudios sociométricos, los sociogramas y la teoría de grafos. Sin embargo, es a partir de los años setenta cuando proliferan las investigaciones que abordan la problemática social desde la perspectiva y métodos de las redes

sociales (Lozares, 1996), principalmente desde la óptica de la búsqueda del interés personal, el análisis institucional y el enfoque matemático (Pozas, 2004).

De acuerdo con Pozas (2004), desde la teoría del interés personal se ilustra el funcionamiento de las redes en torno al flujo de la información y cómo los miembros de la red la aplican a la mejor forma de utilizar su estructura en beneficio propio. Ejemplo de este enfoque es el trabajo de Boorman (1975) respecto a la utilidad de invertir en *lazos débiles* (*weak ties*) dentro de una red, así como el de Buró (1992) sobre el uso de *hoyos estructurales* (*structural holes*). Por otro lado, desde la perspectiva del análisis institucional se identifica la propuesta de Granovetter, quien analiza el flujo de información en los mercados de trabajo, de manera particular la forma de transmisión de la información en la búsqueda de trabajo y los lazos que se establecen (Pozas, 2004; Lozares, 1996).

Otra de las vertientes en relación al estudio de las redes sociales se encuentra en las investigaciones realizadas desde la visión de la sociología cultural y de las teorías del capital social. Los sociólogos culturales han utilizado el enfoque de redes para analizar el discurso político sobre cuestiones económicas en los períodos de transición del socialismo al capitalismo en los países de Europa del Este. Pozas (2004) menciona los trabajos Balázs Vedres y Péter Csígy, quienes introducen el análisis bimodal de redes para hacer estudios relacionales entre el discurso y la dinámica de las acciones sociales y sugieren que las redes deben ser analizadas como un *sistema relacional que oscila y se reforma constantemente*. Se retoman las aportaciones de Foucault sobre el análisis histórico y relacional del discurso, y los de Bourdieu sobre las características del discurso político.

A partir de Bourdieu (1980) también se desarrolla el concepto del capital social, el cual define como un conjunto de recursos actuales o potenciales relacionados con la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y de reconocimiento mutuo; hace referencia a la pertenencia a un grupo, cuya cohesión se basa en relaciones permanentes y útiles, más allá de contar sólo con propiedades comunes. El concepto de capital social se articula con el de red social en tanto que el volumen de dicho capital se mide en función del número e importancia de las conexiones que se puedan movilizar y del volumen de capital que tenga cada uno de aquellos a los que está ligado. En la orientación de Bourdieu, las redes sociales son producto de estrategias de inversión, individuales o colectivas, conscientes e inconscientes, que buscan establecer o reproducir relaciones aprovechables en el corto o largo plazo; es decir, transformar las relaciones contingentes en relaciones necesarias y electivas.

La novedad en la teoría de las redes es que centra su análisis en las relaciones y no ya en los atributos de sus componentes; se parte de una perspectiva relacional más que causal y en ese sentido los problemas giran en torno a la interrogante de cómo la relación entre factores producen efectos. La fuerza causal de la red se origina en la estructura relacional que define una situación; consiste en estudiar la estructura reticular en la que interactúan los actores sociales y las propiedades emergentes que resultan de la relación (Garrido, 2001; Lozares, 1996). En este sentido, la totalidad, como una red sistémica sólo puede ser entendida considerando, además de sus partes, también sus relaciones y sus emergencias; dichas emergencias son producto de la combinación entre las partes, aquello que emerge o se construye en las relaciones y presentan un carácter de novedad a las propiedades de los componentes aislados (Morin, 2001b).

http://congreso

informacion

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

Para Garrido (2001) el comportamiento de los individuos y grupos, sus normas y valores, están asociados a la posición ocupada en el sistema estructurado de relaciones sociales; propone la existencia de una interdependencia mutua entre la estructura social y la interacción diádica de los individuos, en tanto que, la relación entre dos elementos de la red viene condicionada por el conjunto de la misma y, paralelamente, la estructura de la red se encuentra influida por las relaciones diádicas.

Por último, se quiere destacar que la potencialidad de las redes se vincula con la construcción de los procesos reflexivos y de capital social. Por un lado, en las redes se manifiestan procesos reflexivos en tanto procesos de interpretación generados en las relaciones (Villasante, 2000). La acción social en sí misma implica un proceso de significación construida en la interacción, es decir, el comportamiento de los individuos tiene que ver con la interpretación de una realidad que se ha forjado intersubjetivamente, a partir del *sentido mentado*, como diría Max Weber en su obra *Economía y Sociedad*. Por otro lado, las redes sociales se fortalecen en el contexto del capital social desde la perspectiva de Putnam, en la medida que promueve la cooperación y la búsqueda del beneficio mutuo basado en la confianza de que el esfuerzo de las relaciones tendrá los efectos esperados. En una sociedad de riesgo e incertidumbre, la confianza, para Putnam, es la base para crear reciprocidad y asociación voluntaria, lo que a su vez, fortalece y genera la confianza (Arriagada, 2003).

4 La red temática: un espacio de construcción y reflexión sobre las problemáticas actuales en la organización

Dentro de la clasificación que se le han asignado a las redes, nos interesa destacar la figura de la red temática. Una definición elaborada por Cuesta Herranz (2005) señala que *en un sentido general, una Red Temática interdisciplinaria está constituida por un conjunto de 'nodos' donde se integran investigadores y recursos, que con una ubicación física concreta y adscritos a un centro de investigación se comprometen a desarrollar un tema, generar conocimientos de forma planificada o a trabajar en la solución de un problema de I+D de carácter científico y/o tecnológico amplio pero bien definido, mediante la interacción de sus respectivas contribuciones y explotando al máximo las sinergias derivadas de las mismas*. La red temática, al tener esta estructura, se ubica como del tipo organizacional sistémico.

Este tipo de red surge, como bien lo señala Herranz, para trabajar coordinadamente con investigadores que están interesados en dar respuestas a una problemática; además, se pueden incorporar empresarios y estudiantes que estén trabajando o se interesen en trabajar en las líneas que ha definido la red. Por eso, puede decirse que la red es una organización porque está integrada bajo ordenamientos jerárquicos, cuenta con un plan de trabajo y lleva a cabo procesos. Esa planeación es lo que le va a permitir abordar los objetivos para dar respuesta a problemas de carácter emergentes. La red entonces se convierte en una figura importante porque los elementos que la componen se dirigen hacia un mismo fin. La toma de decisión va a estar tematizada por la contingencia como bien señalaba Luhmann. En la medida en que esta red se vuelva más compleja sus decisiones deberán de utilizar la figura de la selectividad para que la decisión se ubique específicamente entre los componentes que están relacionados con el objetivo de que la complejidad se vaya reduciendo y se logre dar una respuesta a la problemática. En este sentido, la empresa al formar parte de la red se convierte en su propio observador lo que le permitirá hacer innovaciones permanentes de tal forma que les permitan crecer y consolidarse.

A nivel mundial el concepto de formación de redes para dar cuenta sobre problemas sociales es un hecho. En España existe un gran número de redes temáticas entre ellas podemos mencionar a la Red Temática Gobimed que está integrada por científicos interesados en el cambio global y la biodiversidad de los sistemas. Otra red temática europea es la Red de Ciencias de la Tierra; Red Temática de Cítricos. En México con el apoyo del CONACYT se formó la Red Temática de Código de Barras de la Vida de México; Red Temática de Eutrofización de Lagos y embalses; La Red de Investigación sobre Innovación Tecnológica. Estas experiencias nos muestran una nueva forma de enfrentar los problemas sociales en donde existe una colectividad interesada en formar parte de

Estas propuestas. La red entonces se presenta como una alternativa del tipo organizacional colectiva que está al servicio de la sociedad para dar cuenta sobre el estado de los temas por lo que fue conformada así como propuestas de carácter emergentes. La construcción de las redes en las universidades tiene como objetivo dar explicaciones y probables soluciones a los problemas que enfrenta la sociedad. Y en esta ruta de transformación e innovación los actores involucrados deben de considerar ¿cuál es el contexto en el que surge la red?, pero además se debe de considerar su carácter selectivo para que se lleve a cabo una correcta toma de decisiones en su proceso de actuación. La red entonces puede ser un instrumento de vínculo entre las universidades, los gobiernos y los sectores productivos. El vínculo se convierte en el elemento central de la vida de la red y de cualquier tipo de organización ya que a través de él se establecen las estructuras relacionales entre los actores. En la medida que la red crece va ampliando sus relaciones de tal forma que puede llegar a convertirse en una organización de carácter complejo y mientras más conexiones genere mayor será la influencia potencial. Por lo que con la creación de redes surgen dos acciones: a) el establecimiento de vínculos entre los actores involucrados y b) aportación de una gran influencia entre sus integrantes.

La red debe emanar como una propuesta por parte de las universidades y las organizaciones para generar esos espacios de construcción y reflexión sobre las problemáticas actuales, pero deben de ser abordadas por los agentes que están interconectados con el fenómeno social que les aqueja. Y precisamente en ese espacio de reflexión deberán de identificar aquellos elementos que puedan desarticular el problema en sí y su probable reproducción. La acción de los actores debe de ir encaminada a develar la verdadera causa del problema desde sus raíces para que se pueda llevar a cabo el cambio en la estructura del fenómeno. Ya que cualquier acción colectiva va a impactar a todos los integrantes de la red. El trabajo colectivo debe de orientarse a la solución del problema ya que cualquier acción asertiva o errónea tendrá un efecto y se correrá el riesgo de propagarse en todos sus integrantes. Estos efectos suceden no solamente en la red, sino que suceden en la realidad social, pero a veces son abordados de forma individual aunque el efecto de las acciones tenga un impacto colectivo.

La red se convierte en un instrumento emergente para la organización para la toma de decisión, a través de ella se puede establecer la comunicación entre las mismas organizaciones o instituciones que estén trabajando por generar respuestas a los problemas a los que se enfrentan hoy en día las empresa como consecuencia de los cambios a nivel mundial. Una organización que participa activamente en una red a través del intercambio de ideas o conocimiento teórico le permite estar vigente en las actividades de investigación y participando activamente en la toma de decisión a través de la información que adquiere de la red y viceversa. La sociedad global

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

http://co
informac
Teléfono

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

requiere del conocimiento y la comunicación para entender los cambios y poder ajustarse a ellos, así como lo señala Luhmann (1993,14) *el mundo de las posibilidades sociales está circunscrito a las posibilidades de comunicación*. Y las posibilidades de la supervivencia de las organizaciones están en función de establecer esa comunicación continua que les permita conocer qué está pasando en el entorno y en la propia organización. De acuerdo a lo anteriormente señalado la red se puede caracterizar bajo los siguientes lineamientos:

- Promueve la cooperación entre los integrantes
- Ayuda a la toma de decisión
- Fortalece la confianza en tiempos de incertidumbre
- Se generan procesos reflexivos
- Establece una perspectiva relacional
- Generan propiedades emergentes

La discusión teórica sobre los problemas que afectan a las organizaciones puede emanar de las redes temáticas orientadas a la investigación científica y tecnológica. La sociedad es caracterizada como un sistema complejo y los problemas que se derivan de este tipo de sistemas como consecuencia tienen su grado de complejidad que no pueden ser abordados de una manera simplista. En este mismo sentido la organización establece una constante relación con el entorno y todo lo aquello que suceda en él deberá de ser reflexionado por la organización. Por ello contar con estos espacios de reflexión como las redes hacen que se establezca la comunicación continua hacia el exterior, es como estar constantemente abriendo la puerta para ver que sucede afuera y la red puede ser la llave para estar abriendo esa puerta para que a través del conocimiento y los cambios externos exista una adecuación en sus estructuras que la lleven dentro de sus límites a adaptarse entono. Todo sistema organizacional va buscando crecer para lograr su posicionamiento y consolidación en los mercados, en la medida en que la empresa va innovando y creciendo va adquiriendo un carácter más complejo al igual que las interrelaciones que establece con el entorno.

México, D.F.

Conclusión

Desde la perspectiva teórica la red se presenta como un instrumento que puede ser utilizado por la sociedad para dar solución a los problemas que se presentan en la realidad social. Pero el uso no solamente se acota en el instrumento sino también se convierte en la estrategia principal para llegar a identificar y solucionar las problemáticas que están presentes en el contexto social. El éxito de las redes ha estado fincado precisamente en esa interrelación que se gesta entre los sujetos que la integran para llegar a un fin determinado y eso es lo que hace que se genere el vínculo que requieren las organizaciones. La conformación de una estructura relacional es un factor determinante para que se establezcan los intercambios entre los sujetos que integran la red, si no existe este vínculo no se generan efectos multiplicadores que son determinantes para que la red se vaya consolidando y pueda ser capaz de ofrecer una toma de decisión oportuna y eficaz en la solución de los problemas, en este sentido para la organización la red puede ser una herramienta de aprendizaje que la lleven a hacer una mejor toma de decisión, diseño de mejoras organizacionales así como establecer un liderazgo en su ámbito relacional de tal forma que a través del aprendizaje se vaya construyendo sus ventajas competitivas en el tiempo.

<http://congreso@ca.unam.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

Referencias

- Arriagada, Irma (2003). Capital social. Potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto. *Estudios Sociológicos*, El Colegio de México, Septiembre-Diciembre, Núm. 63, pp. 557-584.
- Bertalanffy, Ludwing von (1976). *Teoría general de los sistemas*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Bourdieu, Pierre (1980). Le capital social. Notes provisoires. *Actes de la recherche en sciences sociales*. Vol. 31, enero, París. pp. 2-3.
- Buckley, Walter. (1982). *La sociología y la teoría moderna de los sistemas*. Tercera reimpresión. Amorrortu. Buenos Aires, Argentina.
- Castells, Manuel (1998). *Hacia el Estado red?. Globalización económica e instituciones políticas en la era de la información*. En <http://cdi.mecon.gov.ar/biblio/docelec/MM1129.pdf>.
- Castells, Manuel (2001). *La galaxia internet*. Primera edición. Areté. España.
- Cuesta Herranz, Javier (2005). *Redes temáticas de investigación cooperativa*. En <http://www.alergoaron.org/2005/tercera1.html>
- Dabas, Elina (2001). *Red de redes*. Tercera reimpresión. Paidós. Buenos Aires, Argentina.
- Dabas, Elina, et al. (1999). *Redes. El lenguaje de los vínculos*. Primera reimpresión. Paidós. Buenos Aires, Argentina.
- Garrido, Francisco Javier (2001) El análisis de redes en el desarrollo local. En Montañés Serrano, Manuel, Tomás R. Villasante y Pedro Martín Gutiérrez, *Prácticas locales de creatividad social*, El viejo topo, España, pp. 67-89.
- Lozares, Carlos (1996). La teoría de redes sociales. *Papers. Revista de Sociología*, Universidad Autónoma de Barcelona, Núm. 48, España, pp. 103-126.
- Luhmann, Niklas (2005). *Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo*. Primera reimpresión. Universidad Iberoamericana/ Anthropos. España.
- Luhmann, Niklas y Eberhard Karl (1993). *El sistema educativo* (Problemas de reflexión). Universidad de Guadalajara, Universidad Iberoamericana, Instituto Tecnológico y Estudios Superiores de Occidente.
- Molina, José Luis (2004). La ciencia de las redes. Apuntes de ciencia y tecnología. *Red Iris*, núm. 11, junio, España, http://revista-redes.rediris.es/recerca/jlm/public_archivos/ciencia.pdf
- Morín, Edgar (2001a). *La mente bien ordenada*. Seix Barral. España.
- Morin, Edgar (2001b). *El Método. La naturaleza de la naturaleza*. Cátedra. Madrid.
- O'Connor, et al. (1998). *Introducción al pensamiento sistémico*. Urano. España.
- Pozas, María de los ángeles (2004). Aportaciones y limitaciones de la sociología económica. En Pozas, María de los Ángeles, Minor Mora Salas y Juan Pablo Pérez Sainz, *La sociología Económica. Una lectura desde América Latina*. Cuaderno de Ciencias Sociales 134, FLACSO, Costa Rica.
- Shutz, Alfred (1995). *El problema de la realidad social*. Amorrortu. Buenos Aires.
- Villasante, Tomás R. (2000). Algunas diferencias para un debate creativo: abriendo una nueva etapa para el Network Analysis. *Política y Sociedad*, Núm. 33, Madrid.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510