

# Prácticas de referencia de gestión de conocimiento y su efecto en el desempeño financiero de instituciones de educación superior en países emergentes

Área de investigación: Teorías de la administración y de la organización

**Jhuliana Paola Galvis Gómez**

Universidad Industrial de Santander – Innotec

Colombia

[jhuliana.galvis@gmail.com](mailto:jhuliana.galvis@gmail.com)

**Edna Rocío Bravo Ibarra**

Universidad Industrial de Santander

Colombia

[erbravoi@uis.edu.co](mailto:erbravoi@uis.edu.co)

**Luís Eduardo Becerra Ardila**

Universidad Industrial de Santander – Innotec

Colombia

[lbecerra@uis.edu.co](mailto:lbecerra@uis.edu.co)



Octubre 5, 6 y 7 de 2011  
Ciudad Universitaria  
México, D.F.

## CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA

Clayton K. Martin / Pexels (Imagen)

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

[informacongreso@fca.unam.mx](mailto:informacongreso@fca.unam.mx)

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



**ANFECA**  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

## Prácticas de referencia de gestión de conocimiento y su efecto en el desempeño financiero de instituciones de educación superior en países emergentes

### Resumen

El objetivo de este estudio es contribuir a la comprensión de los procesos de gestión de conocimiento por medio de la identificación de prácticas organizativas de referencia asociadas a ellos. La metodología utilizada está compuesta por tres fases: 1) Recolección de información de la base de datos Social Sciences Citation Index (SSCI); 2) Transformación de la información por un análisis descriptivo y; 3) la generación de resultados. El estudio revela que estas prácticas promueven la obtención de buenos resultados financieros y son críticas para la gestión de la creación, absorción, integración y reconfiguración de Conocimiento.

**Palabras clave:** Gestión de conocimiento, desempeño financiero, bibliometría, prácticas de referencia.



Octubre 5, 6 y 7 de 2011  
Ciudad Universitaria  
México, D.F.

CONGRESO  
INTERNACIONAL  
DE  
CONTADURÍA  
ADMINISTRACIÓN  
E  
INFORMÁTICA

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

[informacongreso@fca.unam.mx](mailto:informacongreso@fca.unam.mx)

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



**ANFECA**  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

## 1. Introducción

Existe un consenso en la literatura en aceptar al conocimiento como el recurso estratégico más importante de la organización (Kogut y Zander, 1992; Grant, 1996). En la mayoría de estos estudios se analiza la creación y aplicación de nuevo conocimiento a productos y servicios como un elemento fundamental para el sostenimiento de la ventaja competitiva en contextos dinámicos (Nonaka y Toyama, 2003). Actualmente, las premisas del enfoque de la Visión Basada en Conocimiento (KBV por sus siglas en inglés) son las más utilizadas para explicar cómo las organizaciones obtienen la ventaja competitiva. De acuerdo con estas premisas, el conocimiento es una fuente determinante debido a sus características intangibles que le confieren un carácter estratégico (Claycomb et al., 2001). Sin embargo, esta línea de investigación considera que la posesión de conocimiento estratégico no justifica un mejor rendimiento (Eisenhardt y Santos, 2002). Sólo el conocimiento que es transformado continuamente en activos valiosos permitirá la consecución de ventajas competitivas sostenibles. En este contexto, conocer la estructura de la gestión de conocimiento, es decir, identificar cuáles son los procesos de conocimiento y las prácticas que incrementan su eficiencia, es esencial para la obtención de un mejor desempeño organizativo.

Existe un consenso en la literatura en los procesos de gestión de conocimiento que generan ventajas competitivas en entornos dinámicos. Estos procesos son: Creación de conocimiento (Nelson, 2006), adquisición de conocimiento (Ju et al., 2006), transferencia de conocimiento (Alavi y Leidner, 2001) y aplicación del conocimiento (Zack, 2003). Esta investigación acepta las proposiciones de Alavi y Leidner, (2001), en las cuales los facilitadores de los procesos de gestión de conocimiento que permiten conseguir los objetivos de la empresa son un conjunto de políticas, directrices, capacidades y prácticas arraigadas tanto en individuos como en estructuras físicas y sociales dentro de la organización.

No obstante, a pesar de los esfuerzos de la literatura por identificar los facilitadores de los procesos de gestión de conocimiento, aún no se han establecido con suficiente detalle cuáles son las prácticas intra-organizativas claves que apoyan los procesos de gestión de conocimiento en la organización. El tema resulta relevante debido a que estudios recientes afirman que estas prácticas tienen un efecto más importante en el desempeño competitivo que los factores industriales externos (Blindenbach, 2010). Como resultado, el análisis de las prácticas de referencia facilitaría la comprensión de los determinantes de los procesos de gestión de conocimiento que explican las ventajas competitivas de las organizaciones.

El objetivo de este estudio es contribuir a la comprensión de la gestión de conocimiento y sus procesos, específicamente, identificando las prácticas de referencia asociadas a ellos. Investigaciones previas se han centrado en identificar algunas prácticas organizativas que se asocian a algunos de los procesos de gestión de conocimiento basados en la evaluación de casos en diversas empresas, los cuales no proporcionan suficiente detalle del desarrollo de los procesos de gestión de conocimiento y su influencia en los resultados de la organización. No obstante, en este estudio se toma una visión holística basada en la literatura científica del Tópico “Gestión del conocimiento” para identificar las prácticas de referencia utilizadas en la literatura para explicar el desempeño organizativo.

<http://informacongreso@fca.unam.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

El presente documento se estructura como sigue: en la primera sección, se desarrolla una revisión teórica del campo gestión de conocimiento, en la segunda sección se describe el diseño metodológico para la identificación de las prácticas de referencia en los procesos de gestión del conocimiento y finalmente, en la última sección, se presentan los resultados de la investigación.

## **2. Revisión de la Literatura**

La gestión de conocimiento, es un concepto que ha estado presente en la teoría y en la práctica empresarial durante años. Su principal objetivo es la gestión de todas las actividades relacionadas con el conocimiento que son consideradas como un recurso fundamental para la obtención de ventajas competitivas (Wiig, 1997).

Diferentes definiciones de la gestión del conocimiento (KM por sus siglas en inglés), existen en la literatura. Por ejemplo, Alavi y Leidner, (2001) afirman que es “El proceso de identificación, captura y utilización de conocimiento en una organización con el fin de incrementar la competitividad organizativa”. Otros autores como Shang et al., (2009) afirman que KM “se deriva de la exploración y explotación del conocimiento colectivo, que existe en una organización y que facilitan la obtención de la competitividad”. Como se puede comprobar en las dos conceptualizaciones anteriores, hay un consenso en la literatura en la premisa que la gestión del conocimiento tiene un efecto positivo en el incremento de la competitividad.

### **2.1 Procesos de Gestión de Conocimiento**

Los procesos de gestión de conocimiento han despertado el interés de investigadores y directivos desde el surgimiento de la investigación de Nonaka (1994). En los siguientes párrafos, se hará una descripción de los procesos de gestión del conocimiento más comunes en la literatura científica.

Octubre 5, 6 y 7 de 2011

Ciudad Universitaria

#### **2.1.1 Creación de conocimiento**

La creación del conocimiento es un proceso de desarrollo de nuevo conocimiento o de reconfiguración del mismo (Alavi & Leidner, 2001). Algunos factores determinantes de la creación de conocimiento encontrados en la literatura son las habilidades de los empleados, tales como su educación, experiencia, entrenamiento y las destrezas adquiridas en el trabajo mediante su interacción con otros individuos de diferentes bases de conocimiento (Nonaka y Takeuchi, 1995).

#### **2.1.2 Adquisición de conocimiento**

La adquisición de conocimiento está relacionada con la obtención de conocimiento desde el exterior (Dickinson, 2000). La adquisición de conocimiento, implica la utilización de mecanismos a través de los cuales el conocimiento que no se encuentra en la organización es identificado, valorado, seleccionado y obtenido en el contexto externo (Huber, 1999). Investigadores como Hamel (1991) definen la adquisición de conocimiento especializado como la motivación para establecer colaboraciones inter-organizativas. El desarrollo de estas actividades es relevante en el caso de las empresas que operan en entornos dinámicos e innovadores

<http://congreso.informatica.unam.mx>  
información

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración  
División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

(Almeida et al., 2003). La importancia de los procesos de adquisición se hace visible por la imposibilidad para la empresa de auto-generar todo el conocimiento que implique un uso racional y eficiente del mismo (Grant y Baden-Fuller, 2004), razón por la cual la capacidad de adquisición también incluye habilidades de la empresa para crear nuevo conocimiento a partir de la integración de conocimiento adquirido a través de alianzas estratégicas con otras compañías.

### **2.1.3 Asimilación y transferencia de conocimiento**

La asimilación del conocimiento se define como la capacidad de un grupo de individuos o de una unidad organizativa para analizar, procesar, interpretar, comprender, interiorizar y clasificar el nuevo conocimiento recibido (Szulanski, 1996). Los procesos de asimilación, se encuentran relacionados con la transferencia de conocimiento. En este sentido, para que un grupo o una unidad organizativa puedan asimilar el conocimiento que ha sido creado o adquirido en otras partes de la organización, este conocimiento debe ser transferido. De acuerdo con estudios como el de O'Dell y Grayson (1998), las organizaciones que son capaces de transferir conocimiento de una forma efectiva de una unidad organizativa a otra son más productivas y tienen mayores probabilidades de supervivencia. En este punto es importante resaltar que la generación, la adquisición, la transferencia y la asimilación de conocimiento son actividades dependientes. Según Schulz (2001) “la producción de conocimiento por individuos o subunidades está limitada por el valor de poder compartir el conocimiento resultante con otras partes de la organización”.

### **2.1.4 Aplicación de conocimiento**

Las empresas no se benefician de la existencia de los conocimientos, sino de su aplicación en una forma apropiada (Alavi y Leidner, 2001). Resaltando la importancia de los procesos anteriormente descritos, la aplicación de conocimiento es considerado como uno de los procesos de mayor relevancia, por considerarse que ninguna empresa puede sobrevivir sin la explotación del conocimiento (Nielsen, 2006). Así, la aplicación de conocimiento, hace referencia a la explotación o aplicación de nuevo conocimiento al desarrollo de productos y servicios, procesos, mercados o formas organizativas.

## **2.2 Practicas Organizativas**

Existen varias publicaciones en la literatura que abarcan la importancia de la adopción de las prácticas organizativas que han sido exitosas en firmas con resultados óptimos. Entre los términos que la literatura considera para referirse a este fenómeno organizativo se destaca el de “mejores prácticas”. Sin embargo, el carácter subjetivo que da el calificativo de buenas o no a las diversas prácticas, han llevado a ciertos autores a redefinir este tipo de prácticas de la siguiente manera: “prácticas apropiadas” (Bessant et al., 2003), “prácticas prometedoras” (Leseure et al. 2004), y “contextos integrados de gestión” (Finch 2002). Esta redefinición es realizada para destacar el hecho que lo adoptado es un conjunto de procedimientos, ideas, técnicas y herramientas que, de forma integrada, forma una práctica. En el presente trabajo, se utilizará el término “prácticas de referencia” para referirse a las prácticas organizativas que se han referenciado en la literatura científica como soporte a los diversos procesos que componen la gestión de conocimiento.

### 3. Metodología

La revisión sistemática se realizó a través de 3 fases metodológicas: (i) La búsqueda general de la información en la base de datos ISI wos, (ii) La aplicación de criterios de selección de los artículos relevantes para la investigación y (iii) El procesamiento de la información para la generación de resultados.

En la primera fase, se realizó la búsqueda de los artículos publicados del área Knowledge Management – KM en el último año en la base de datos “Social Sciences Citation Index (SSCI)”. Los criterios de búsqueda incluyeron el término “knowledge management” en el campo tópico. Por medio de la ecuación de búsqueda se obtuvieron 850 documentos, incluyendo artículos, proceeding papers, material de edición entre otros. Finalmente, se seleccionaron solo artículos, con el propósito de incluir trabajos de alta calidad, revisados por pares, aplicando este filtro, se llegó a un resultado de 796 publicaciones.

En la segunda fase, se aplicaron criterios de filtro de información como se muestra a continuación: primero, se seleccionó el campo título y se descartaron los documentos que a pesar de estar en el campo del KM no incluían en sus contenidos, las prácticas de referencia del área del KM, de esta forma redujo la muestra a 420 artículos. Posteriormente, se seleccionó el campo resumen y siguiendo el criterio anterior, se obtuvo una muestra final de 117 artículos, la cual se constituye en la fuente de información principal de esta investigación.

La tercera fase estuvo compuesta por un análisis exhaustivo de los artículos seleccionados, utilizando el software de análisis cualitativo MaxQDA, para la identificación de prácticas de gestión de conocimiento publicadas en la literatura científica, abarcando el periodo 2010-2011.

### 4. Resultados

Octubre 5, 6 y 7 de 2011  
Ciudad Universitaria

Para cumplir el objetivo de investigación propuesto, en la Tabla 1 se presentan la integración de las prácticas de referencia de gestión de conocimiento que han sido estudiadas en el último año.

Tabla 1. Practicas de Referencia de Gestión de Conocimiento 2010 – 2011

Author	Reference Practices
Chieh-Peng (2011)	Virtual teams
Kah-Hin et al (2011)	Network closure
Kyriakou et al (2011)	Domain Knowledge (DK)
Sapateiro et al (2011)	Mobile collaboration support
Wolpers et al (2010)	Responsive open learning environments (ROLEs)
Boer et al (2011)	Communal sharing, authority ranking, equality matching and market pricing
Hauta (2011)	Knowledge creation area (ba)
Iaquinto et al (2011)	Communities of Practice (CoP)
Wolf et al (2011)	Intra-firm Communities of Practice
Walczak (2010)	Communities of practice
Kim et al (2011)	Virtual communities

http://conocimiento.unam.mx

informacion@unam.mx

Teléfonos 52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

Zavaglia et al (2011)  
 Chang and Wang (2011)  
 Chen et al (2010)  
 Chieh-Peng Lin (2011)  
 Patricia Wolf (2010)  
 Duen-Ren Liu, Chin-Hui Lai (2011)  
 De Liu et al (2010)  
 Liao et al (2010)  
 Ferguson et al (2010)  
 Baehr and Brown (2010)  
 Moresi and Mendes (2010)  
 Zhang et al (2010)  
 Xu and Bernard (2011)  
 Gonzalez et al (2010)

Multi- and inter-disciplinary teams, and multi-institutional research networks.  
 Enterprise Information Portals (EIPs)  
 Expert recommendation system  
 Virtual teams  
 Crossfunctional Communities of Practice  
 Group-based knowledge flows (GKFs)  
 Knowledge codification and knowledge sharing networks.  
 Knowledge-based technology, structure, culture and human resource.  
 Knowledge debates  
 Corporate blog  
 Corporate portals  
 Strategic alliances/alliance partners  
 Knowledge Integrated Production System (KIPS)  
 Balanced scorecard

Fuente: Autores

Es importante resaltar, que un alto porcentaje de las prácticas de gestión de conocimiento identificadas se encuentran relacionadas con los sistemas de información – SI y/o las tecnologías de información y comunicación - TIC, como es el caso de los equipos virtuales, las comunidades de práctica, el soporte móvil de colaboración, los portales de información, las comunidades virtuales, los portales de información empresariales, los sistemas expertos de recomendación y la base de datos de conocimiento.

Por otra parte, con el propósito de contribuir con la comprensión de los procesos de gestión de conocimiento, se muestran en la Tabla 2, la tipificación de las prácticas de referencia identificadas en cada uno de los procesos de gestión de conocimiento reconocidos por los expertos del área.

Tabla 2. Practicas de Referencia y su relación con los Procesos de Gestión de Conocimiento

Reference Practices	Process
Virtual teams	Knowledge sharing Knowledge identification
Network closure	Knowledge transfer Knowledge protection
Communal sharing, authority ranking, equality matching and market pricing	Knowledge sharing
Knowledge creation area (ba)	Knowledge creation
Intra-firm Communities of Practice	Knowledge creation Knowledge sharing

<http://congreso.investigacion.unam.mx>

información

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



WANFECA  
 Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración

Communities of practice	Knowledge sharing
Virtual communities	Knowledge acquisition
Multi- and inter-disciplinary teams, and multi-institutional research networks.	Knowledge Capture
Expert recommendation system	Knowledge sharing
Virtual teams	Knowledge sharing
Group-based knowledge flows (GKFs)	Knowledge sharing
Knowledge codification and knowledge sharing networks.	Knowledge sharing
Knowledge-based technology, structure, culture and human resource.	Knowledge creation
	Knowledge sharing
	Knowledge utilization
Knowledge debates	Knowledge capture
	Knowledge transfer
Corporate blog	Knowledge sharing
Corporate portals	Knowledge sharing
Strategic alliances/alliance partners	Knowledge acquisition
	Knowledge creation
	Knowledge development
Knowledge Integrated Production System (KIPS)	Knowledge distribution
	Knowledge application
	Knowledge evaluation

Fuente: Autores

Como puede ser observado en la tabla 2, los procesos de compartir y transferir conocimiento presentan mayor frecuencia y por tanto, guardan mayor relación con las prácticas de gestión de conocimiento identificadas en la literatura, lo cual indica, que estos son los procesos de gestión de conocimiento que las organizaciones fortalecen mediante la implementación de las prácticas.

## 5. Conclusiones

En esta investigación, se han analizado las publicaciones en el área de gestión de conocimiento publicadas en el último año, con el propósito de identificar y tipificar las prácticas de referencia de gestión de conocimiento con sus procesos. Lo anterior, fue planteado como un intento de generar una base de prácticas que sirva de referencia para estudios futuros que pretendan valorar la implementación de estas prácticas, de acuerdo a las necesidades del contexto. Al respecto, este estudio aporta evidencia sobre la necesidad de implementación de prácticas asociadas a cada uno de los procesos que componen el la gestión de conocimiento, sin excluir ninguno de ellos, de modo que se obtenga en la práctica una visión holística del fenómeno.

El diseño metodológico aplicado, ha permitido integrar un conjunto de prácticas de referencia que se constituyen en la parte visible del proceso de gestión de conocimiento en la organización. Existe un consenso en la literatura, en aceptar que la implementación de prácticas de referencia ejercen un impacto en los siguientes procesos de KM: la creación, la adquisición, la publicación y

<http://congreso.investigacion.fca.unam.mx/informacongreso@fca.unam.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

**WANFECA**  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

transferencia, el desarrollo, la distribución, la aplicación y la evaluación del activo más importante de la organización, el conocimiento.

Finalmente, esta colección de prácticas, proporcionan un ejemplo visible de “prácticas de referencia” que pueden ser útiles a los directivos en la orientación de la toma de decisiones relacionadas con los procesos de gestión de conocimiento.

# XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA



Octubre 5, 6 y 7 de 2011  
Ciudad Universitaria  
México, D.F.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

[informacongreso@fca.unam.mx](mailto:informacongreso@fca.unam.mx)

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



**ANFECA**  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

## BIBLIOGRAFIA

Alavi, M. y Leidner, D. E. (2001). "Review: knowledge management and knowledge management systems: conceptual foundations and research issues". *MIS Quarterly*, vol. 25, pp. 107-136.

Baehr, C. and Alex-Brown, K., (2010). Assessing the Value of Corporate Blogs: A Social Capital Perspective. *IEEE Transaction on professional communication*, 53 (4): 358-369.

Chang, H.H., Wang, I.C., (2011). Enterprise Information Portals in support of business process, design teams and collaborative commerce performance. *International Journal of Information Management*, 31(2): 171-182.

Claycomb, C.; Dröge, C.; Germain, R. (2001). "Applied process knowledge and market performance: The moderating effect of environmental uncertainty". *Journal of Knowledge Management*, vol. 5, n. 3, pp. 264-277.

Davenport, T. H. y Prusak, L. (1998). *Working knowledge: how organizations management what they know*. Harvard Business School Press, Boston.

Dickinson, A. (2000). Enhancing knowledge management in enterprises (ENKE) IST project, IST-2000-29482.

Eisenhardt, K. M. y Santos, F. M. (2002). Knowledge-based view: a new theory or Strategy?. En Pettigrew, A.; Thomas, H.; Whittington, R. (eds.), *Handbook of Strategy and Management*. SAGE, pp.139-164.

Ferguson, J., Huysman, M. and Soekijad, M., (2010). Knowledge Management in Practice Pitfalls and Potentials for Development. *World development*, 38 (12): 1797-1810.

Gonzalez-Padron, T.L., Chabowski, B.R., Hult, G.T. and Ketchen, D.J., (2010). Knowledge Management and Balanced Scorecard Outcomes: Exploring the Importance of Interpretation, Learning and Internationality. *Brithis journal of management*, 21(4):967-982.

Grant, R. M. (1996). "Prospering in dynamically-competitive environments: organizational capability as knowledge integration". *Organization Science*, vol.7, n. 4, pp. 375-387.

Grossman, M. (2006), "An Overview of Knowledge Management Assessment Approaches", *The Journal of American Academy of Business*, 8(2): 242-247.

Hedlund, G. y Nonaka, I. (1993). "Models of knowledge management in the west and Japan". En Lorange, P.; Chakravarty, B. G.; Roos, J.; Van de Ven, H. (eds.), *Implementing Strategic Processes, Change Learning and Cooperation*. Basil Blackwell, Londres, pp. 117-144.

Ju, T. L.; Li, C.-Y.; Lee, T.-S. (2006). "A contingency model for knowledge management capability and innovation". *Industrial Management y Data Systems*, vol. 106, n. 6, pp. 855- 877.

http://congreso.unam.mx  
informacion  
Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración  
División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

Kim, J., Song, J., and Jones, D. R. (2011). The cognitive selection framework for knowledge acquisition strategies in virtual communities. *International Journal of Information management*, 31:111-120.

Kim, J.A., (2006), "Measuring the Impact of Knowledge Management", *IFLA Journal*, 32(4): 362-367

Kogut, B. y Zander, U. (1992). "Knowledge of the firm, combinative capabilities, and the replication of technology". *Organization Science*, vol. 3, n. 3, pp. 383-397.

Lee, K.C., Lee, S. y Kang, I.W. (2005), "KMPI: measuring knowledge management performance", *Information y Management*, 42(3): 469-482.

Liao, C.C., Wang, H.Y., Chuang, S.H., Shih, M.L. and Liu, C.C. (2010). Enhancing knowledge management for R&D innovation and firm performance: An integrative view. *African journal of business management*, 4(14): 3026-3038.

Lin, C.P., (2011). Modeling job effectiveness and its antecedents from a social capital perspective: A survey of virtual teams within business organizations. *Computers in Human Behavior*, 27(2): 915-923.

Liu, D., Ray, G. and Whinston, A.B. (2010). The Interaction Between Knowledge Codification and Knowledge-Sharing Networks. *Information systems research*, 21 (4): 892-906.

Liu, D.R., Lai, C.H., (2011). Mining group-based knowledge flows for sharing task knowledge. *Decision support systems*, 50 (2): 370-386.

Moresi, E.A. and Mendes, S.P., (2010). Knowledge sharing in corporate portals. *Transinformacao*, 22(1): 19-32.

Narasimha, S. (2000). "Organizational knowledge, human resource management, and sustained competitive advantage: toward a framework". *Competitiveness Review*, vol. 10, pp. 123-135.

Nielsen, A. P. (2006). "Understanding dynamic capabilities through knowledge management". *Journal of Knowledge Management*, vol. 10, n. 4, pp. 59-71.

Nonaka, I. (1991). "The knowledge-creating company". *Harvard Business Review*, vol. 69, n. 6, pp. 96-104.

Nonaka, I. (1994). "A dynamic theory of organizational knowledge creation". *Organization Science*, vol. 5, n. 1, pp. 14-37.

Nonaka, I. y Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge-Creating Company. How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovations*. Oxford University Press, Nueva York.

<http://congreso.investigacion.fca.unam.mx>

informacion Nonaka, I. y Toyama, R. (2003). "The knowledge-creating theory revisited: knowledge creation as a synthesizing process". *Knowledge Management Research and Practice*, vol. 1, pp. 2-10.

Teléfono 52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

Nonaka, I.; Toyama, R.; Konno, N. (2001). "SECI, Ba and leadership: A unified model of dynamic knowledge creation". En Nonaka; I. y Teece, D. J. (eds.), *Managing Industrial Knowledge: Creation, transfer and utilization*. SAGE, Londres, pp. 145-169.

Nonaka, I.; von Krogh, G.; Voelpel, S. (2006). "Organizational knowledge creation theory: Evolutionary paths and future advances". *Organization Studies*, vol. 27, n. 8, pp. 1179-1208.

Shang et al. (2009). Stanislaw Gasik et al, 2011. Probst, G., Raub, S., y Romhard, K.(2003). *Wissen managen* (5th ed.). Wiesbaden, Germany: Gabler Verlag.

Spender, J. C. y Grant, R. G. (1996). "Knowledge and the firm: overview". *Strategic Management Journal*, vol. 17, pp. 5-9.

Torres T.Z., Pierozzi Jr. I., Pereira N.R. and de Castro A. (2011). Knowledge management and communication in Brazilian agricultural research: An integrated procedural approach. *International Journal of Information Management*, 31(2): 121-127.

Walczak S., (2010). *Utilization and Perceived Benefit for Diverse Users of Communities of Practice in a Healthcare Organization*. *Journal of Organizational and end user computing*, 22(4): 24-50.

Wiig, K. M. (1997). "Integrating intellectual capital and knowledge management". *Long Rang Planning*, vol. 30, n. 3, pp. 399-405.

Wolf, Patricia (2010). Balanced evaluation: monitoring the "success" of a knowledge management project. *Qualitative Social Research*, 11(3).

Xu, Y. and Bernard, A., (2011). Quantifying the value of knowledge within the context of product development. *Knowledge-bases systems*, 24(1):166-175.

Zaim, H., Tatoglu, E. y Zaim, S. (2007), "Performance of knowledge management practice: a causal analysis", *Journal of Knowledge Management*, 11(6): 54-67.

Zhang, H.S., Shu, C.L., Jiang, X. and Malter, A.J. *Managing Knowledge for Innovation: The Role of Cooperation, Competition, and Alliance Nationality*. *Journal of international marketing*, 18(4): 74-94.

Zhu, Z. (2008). Knowledge, knowing, knower: What is to be managed and does it matter? *Knowledge Management Research y Practice*, 6,112-123.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

[informacongreso@fca.unam.mx](mailto:informacongreso@fca.unam.mx)

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510