

# Algunas dificultades de la crítica de Christenson al positivismo de la Escuela de Rochester

Área de investigación: Contabilidad

**Fabio Maldonado Veloza**

Facultad de Ciencias Administrativas, Económicas y Contables

Universidad Central,  
Colombia

[fabioemv@gmail.com](mailto:fabioemv@gmail.com)

## XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA



Octubre 5, 6 y 7 de 2011  
Ciudad Universitaria  
México, D.F.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

[informacongreso@fca.unam.mx](mailto:informacongreso@fca.unam.mx)

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



**ANFECA**  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

## Algunas dificultades de la crítica de Christenson al positivismo de la Escuela de Rochester

### Resumen

Christenson (1983) atacó la pretensión de la Escuela de Rochester de que la clase de investigación “positiva” deba ser un prerequisite de la teoría contable normativa puesto que se basa en una grave confusión entre dos entidades bien distintas: la de las entidades contables *vs.* la de los contadores. Christenson ya ha sostenido, correctamente, que tanto las propuestas de la literatura tradicional como las de la Escuela de Rochester en realidad no son argumentos a los que podría llamarse propiamente argumentos de la “teoría contable”. Por el contrario, esos argumentos pertenecen a un metanivel. Los argumentos propiamente pertenecientes a la “teoría contable” son calificados por él como propios de un nivel primario, similares a los de la química. Por ejemplo, ésta constituye un conjunto de proposiciones acerca del comportamiento de las entidades químicas (moléculas y átomos) y no acerca de la conducta de los químicos (los humanos que estudian química). Por lo tanto, este nivel es *primario*. En cambio, un discurso sobre el comportamiento de los contadores (o sobre los químicos) es un nivel muy distinto. Christenson denomina este nivel de los contadores, gerentes, presidentes de firmas (incluso historiadores, economistas y sociólogos de la contabilidad, tales como los de la Escuela de Rochester) metanivel. Aquí se discute el error y se propone una metodología más cónsona con el estado del arte epistemológico.

**Palabras clave:** Contabilidad, Christenson, positivismo, epistemología.

Octubre 5, 6 y 7 de 2011  
Ciudad Universitaria  
México, D.F.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

[informacongreso@fca.unam.mx](mailto:informacongreso@fca.unam.mx)

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

## Algunas dificultades de la crítica de Christenson al positivismo de la Escuela de Rochester

Jensen (1976a) anunció el nacimiento de la Escuela de Rochester constituida por George Benston (1967, 1973), William Meckling (1976) [citado en el artículo de Jensen por “Bill”; diminutivo de William], Philip Meyers, Ross Watts (1974, 1975, 1976) y Jerold Zimmerman (no citado todavía en esa ocasión). Posteriormente, Watts y Zimmerman (1978) reconocieron como precursores de la teoría positiva de la contabilidad al propio artículo de Jensen (1976a) y a Horngren (1973 y 1976). Finalmente, Christenson (1983) definió la Escuela de Rochester como la conformada por Jensen (1976a), Watts (1977), Watts y Zimmerman (1978, 1979) y Zimmerman (1980). Con esta combinación creciente de reconocimientos explícitos a los fundadores de la escuela podría afirmarse que su núcleo quedó constituido por Benston, Horngren, Meyers, Meckling, Jensen, Watts y Zimmerman.

En contabilidad, esta escuela intentó hacer lo que la mayoría de las corrientes epistemológicas ha intentado en su evolución: encontrar los elementos filosóficos comunes a diversas teorías y prácticas propias de cada disciplina. La propuesta de la escuela fue el diseño de un llamado programático a rechazar el carácter profundamente normativo de la contabilidad y reemplazarlo por uno “positivo”. Efectivamente, el cambio más radical en la naturaleza de la investigación contable fue el paso de la dominación del carácter normativo en los años 1960s a la investigación positiva a mediados de los años 1970s. Oler, Oler y Skusen afirman que este cambio “parece continuar guiando la trayectoria de la investigación contable hoy en día” (2010, pp. 636-637). Con todo y los defectos de la propuesta, la influencia pareciera haber sido apreciable. Jensen describió el gran problema “normativo” de la contabilidad:

En mi opinión, la investigación en contabilidad ha sido (con una o dos notables excepciones) *no científica*. ¿Por qué? Porque el foco de esta investigación ha sido arrolladoramente *normativo y definicional*. Como resultado, el campo *ha producido extraordinariamente poca teoría o evidencia apoyada sobre asuntos positivos*. Yo no estoy pretendiendo que a la contabilidad le falten teorías. Muy por el contrario; los contadores promulgan “teorías” (Edwards and Bell [1961], Spouse and Moonitz [1962], Chambers [1966], ASOBAT [1966], Ijiri [1967], Sterling [1970]), tan rápidamente como el SEC incrementa las exigencias de revelación. Pero en la contabilidad *el término “teoría” ha llegado a significar proposición normativa* (Jensen, 1976, p. 2; énfasis añadidos).

Frente a este grave problema, el programa propuso la construcción de una contabilidad positiva:

El desarrollo de una teoría positiva de la contabilidad explicará por qué la contabilidad *es lo que es*, por qué los contadores *hacen lo que ellos hacen*, y cuáles efectos *tienen estos fenómenos sobre la gente y la utilización de los recursos*. Tal teoría positiva es *una precondition para responder las cuestiones normativas que nos interesan a nosotros*. Nuestra experiencia en finanzas es consistente con esto (Jensen, 1976, p. 7; énfasis añadido).

Octubre 5, 6 y 7 de 2011  
Ciudad Universitaria  
México, D.F.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

[informacongreso@fca.unam.mx](mailto:informacongreso@fca.unam.mx)

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

Como bien lo reconoce Christenson (1983, p. 2), los artículos de Watts y Zimmerman (1978 y 1979) resultaron ganadores del premio AICPA (*American Institute of Certified Public Accountants*) por sus notables contribuciones a la literatura contable y el de Zimmerman (1979) resultó ganador del premio al manuscrito competitivo de la AAA (*The American Accounting Association*). Sin embargo, Christenson reaccionó severamente ante la premiación y llegó a afirmar que la consideración de esos artículos como la “cresta de la ola” en realidad no era más que un “triste comentario” (*a sad commentary*) sobre los estándares “usados en la evaluación de la investigación contable contemporánea” (1983, p. 2) y las críticas hacia la Escuela Rochester comenzaron a ser criticadas fuertemente (Christenson, 1983; Lowe, Puxty and Laughlin, 1983).

Christenson sostuvo que el programa de la Escuela de Rochester se preocupó por “la descripción, la prescripción y la explicación del comportamiento de los contadores y de los gerentes, no de las entidades contables” (1983, p. 5). Igualmente, consideró que esa escuela bien podría llamarse “historia de la contabilidad”, o “economía de la contabilidad”, puesto que usó conceptos y métodos de ambas: la economía y la contabilidad. Sin embargo, Christenson prefirió denominarla la “sociología de la contabilidad”, para usar el término “sociología” en sentido inclusivo de Pareto (1935, p. 3): “La sociedad humana es el objeto de muchos investigadores... a la síntesis de todos ellos, que busca estudiar la sociedad humana en general, le podemos dar el nombre de *sociología*” (1983, pp. 5-6).

Por el lado de los esfuerzos por favorecer el camino de la investigación positiva (en lugar de los esfuerzos normativos), las soluciones del Consejo de Estándares de Contabilidad Financiera (*Financial Accounting Standards Board*, FASB por sus siglas en inglés) no habrían logrado cumplir el sueño de una construcción positivista de la contabilidad propuesta por la denominada Escuela de Rochester.

Las críticas de la Escuela de Rochester a los problemas considerados en la “teoría contable tradicional” fueron dirigidas principalmente hacia cómo los contadores practicantes deberían describir las entidades contables. Obsérvese que el enfoque de esa literatura, al concentrarse en las *actividades de los contadores*, en lugar de concentrarse en las *entidades contables* (aquí denominadas referentes contables), es lo que dio pie a Christenson para afirmar que, en realidad, esos problemas deberían ser considerados como *metaproblemas*. En consecuencia, las soluciones (es decir, las *metasoluciones*, para conservar la simetría) deberían considerarse *propuestas* y no *proposiciones* (Christenson, 1983, reservó esta calificación sólo para cuestiones “positivas”; *i. e.* no para cuestiones “normativas”; aquí se entenderá, entonces, que las *proposiciones* son el constructo teórico que sirve de contapartida a los *referentes contables*).

Este dualismo lo tomó Christenson de Popper (1982): *proposiciones* (que afirman hechos) y *propuestas* (que proponen políticas; incluyen principios o estándares de política). Así, por ejemplo, los estados financieros de una entidad contable tienen el carácter de “hipótesis observacionales” (es decir, son constructos) en la interpretación de Christenson. Es por este motivo particular por el cual el autor, en una división intelectual del trabajo, denominó a aquellos preocupados por problemas de aceptación o rechazo de esas descripciones observacionales “metodólogos” (*methodologists*) como sinónimo de epistemólogos.

<http://informacongreso@fca.unam.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

 ANFECA  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

Esto significa que, como tales, su objeto de estudio “no llega” hasta las entidades contables (los referentes contables fácticos). Por el contrario, “se detiene” por completo “un momento” *antes* del examen de la realidad; “se asienta” en los asuntos relacionados sólo con los problemas alrededor de los constructos que dan cuenta de los referentes y sólo con su aceptación o rechazo. Hasta aquí se puede suscribir la distinción de Christenson entre metanivel (metaproblema) y nivel, entre constructos (proposiciones) y referentes (entidades contables).

## Lo correcto del metanivel

Christenson sostuvo correctamente que los problemas hacia los cuales se dirigió el interés, tanto de la literatura contable tradicional como del programa de la Escuela de Rochester, ocurrieron en el metanivel, no en el nivel primario. En consecuencia, consideró que ninguno de estos programas trataron de asuntos relacionados con lo que propiamente debería llamarse “teoría contable”, entendida aquí como una sumatoria de constructos. Es decir, no trataron la relación de referencia entre constructos contables y realidad contable; si hubiera sido así, entonces sí hubiera podido afirmarse que ellos estarían produciendo teorías contables; teorías propias del nivel primario. Sin embargo, no fue así, pues en realidad lo que estaban produciendo era *teorías sobre las teorías contables* del nivel primario; es decir, estaban produciendo *metateorías*:

Esto es consistente con el uso en las ciencias establecidas: la teoría química consiste en proposiciones acerca del comportamiento *de entidades químicas* (moléculas y átomos), *no acerca del comportamiento de los químicos* (Christenson, 1983, p. 6).

En otras palabras, es correcto afirmar que, por ejemplo, si alguien quiere entender algún problema contable, obviamente, tiene que leer libros *sobre contabilidad* y tiene que familiarizarse con los constructos relacionados con *esos* problemas. Sólo así se aprende contabilidad: relacionándose con el nivel primario. Sería absurdo intentar aprender contabilidad teorías epistemológicas (metateorías) sobre la contabilidad) sobre la contabilidad. Esta disciplina se aprende leyendo a Hendriksen (1974), por ejemplo, no a Macintosh o Mattessich (obviamente: cuando están pensando y escribiendo *sobre* la disciplina). De igual manera, no se puede aprender física leyendo los trabajos poppereanos sobre filosofía de la física.

Es igualmente correcto afirmar que la responsable de explicar y predecir el comportamiento de las entidades contables es la teoría “positiva” (si se aceptara por un momento el calificativo de “positiva”) propia del nivel primario y no una metateoría de la Escuela de Rochester. Una teoría científica “debe ser útil para explicar y predecir los fenómenos que ocurren en su dominio” (Christenson, 1983 p. 6).

## Los problemas

Sin embargo, el autor añade a esa distinción entre metanivel y nivel algo más. Afirma no sólo que la forma “como los contadores practicantes deberían describir las entidades contables” *también* forma parte de los metaproblemas, sino que ese nivel es equivalente al de los “metodólogos” para oponerlo a las teóricos. Y aquí empiezan los problemas. Cuando Tarski (1944) introdujo la notable distinción entre metateorías y teorías, lo hizo para identificar y dar cuenta de dos niveles

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

claramente diferenciables. Por ejemplo, un investigador que examina (y segmenta) la realidad correspondiente a su disciplina inventa constructos que describen, explican o predicen los correlatos fácticos que configuran su objeto de estudio. La sumatoria de estos constructos es lo que le da forma a su disciplina y es lo que se les enseña a todos los estudiantes que aspiran a obtener un título universitario que certifica que ellos están familiarizados con ellos.

En promedio, un alumno de economía se pasa alrededor de cinco años estudiando sus respectivos constructos: costo de oportunidad, ventajas comparativas, oferta, demanda, mercados, conducta del consumidor, productividad, etc. y un alumno de la carrera de contabilidad también dedica aproximadamente cinco años de su vida universitaria a familiarizarse con el *producto* de la investigación contable. Aprende constructos como patrimonio, activo, pasivo, principios contables, partida doble, estados contables, cuentas de pérdidas y ganancias, registros, cuentas financieras, normas de valoración y aprende a clasificar cuentas (asignar transacciones reales a sus constructos apropiados).

En estos ejemplos se supone que un economista o un contador están pertrechados de los *constructos* necesarios para dar cuenta de sus realidades respectivas: conceptos, clasificaciones, proposiciones, hipótesis, enunciados nomológicos y teorías completas. Lo que ellos estudian son entes reales, denominados por lo general referentes (o correlatos) reales. Correctamente, Christenson denomina esta relación tarskiana entre constructo y correlato como un *nivel primario*. Se supone que el adjetivo “primario” intenta destacar precisamente el carácter directo e inmediato de toda relación de referencia entre un constructo y su correlato. Es primaria porque nada interfiere entre ambos tipos de entes, salvo, por supuesto, las dificultades y problemas propios de la relación: observabilidad, inobservabilidad, evidencia, representación, verificabilidad, relevancia, verdad, aceptabilidad, entre otros.

Aun cuando la distinción entre enunciados (o proposiciones) observacionales y teóricas ha sido ampliamente debatida (véanse por ejemplo las críticas de Achinstein, 1968; Hanson, 1958; Hesse, 1974; Maxwell, 1962, o Moulines, 1985), aquí se considera correcta la distinción que Christenson adquirió de esa controversia epistemológica. Por razones de un enfoque (y espacio), aquí no se va a presentar ese debate, pero sí se respaldará la distinción que Christenson “ha comprado” de ese debate. Por ejemplo, se puede suscribir su proposición de que “los estados financieros de una entidad contable tienen el carácter de proposiciones observacionales” (Christenson, 1983, p. 5).

Incluso, podría añadirse o formularse una versión “corregida” o un tanto mejor: el registro contable es el más observacional de todos los constructos de la contabilidad. De todos ellos, es el que se encuentra más próximo a la realidad contable. Es mucho menos teórico (y mucho menos abstracto) que, por ejemplo, el constructo de “ecuación fundamental de la contabilidad como la de la teoría de la partida doble”. Un ejemplo paradigmático de un registro (observacional) sería: “El 17 de julio la empresa Autos S.A. compró un micrómetro electrónico de la serie 795 y 796 a la empresa Starrett. El precio de la compra fue de US\$100 con un vencimiento a sesenta días.”

Esta última denominación también se puede suscribir, pues las teorías de primer nivel se distinguen de las teorías de un posible “segundo” nivel (Christenson no las llama así, pero aquí se les nombra así para desarrollar un poco más la connotación que él quiere darle al nivel “primario”), no sólo en cuanto a sus diferentes objetos de estudio, sino en cuanto al carácter mismo de la relación.

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

http://co  
informac  
Teléfono

Fax 52 (55) 5616.03.08

Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración  
División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

Esta distinción es cónsona con la original formulada por Tarski. Para él, el objeto de estudio de una metateoría está constituido por los problemas relacionados con los constructos: la forma como se producen, el análisis lógico de las redes que entrelazan (y configuran teorías enteras) y sus condiciones ontológicas y epistemológicas.

Por ejemplo, por su definición y por su lugar especial en esta división intelectual del trabajo, la epistemología en general es una metadisciplina, pues su objeto de estudio está constituido no sólo por el proceso de creación de los constructos, sino por el producto de esa investigación (los constructos mismos). Ejemplos de estas metateorías son las de Popper (1992, 1985a, 1985b, 1985c, 1984, 1983, 1982, 1977, 1974), Lakatos (1983, 1982, 1978, 1970), Bunge (1985, 1983, 1978, 1975, 1960), Rorty (1967), Putnam (1981, 1973, 1962, 1960), Russell (1983, 1981, 1978, 1976, 1970, 19619), Feyerabend (1989, 1982, 1974), van Fraassen (1980), Kuhn (1989, 1982, 1978, 1977, 1971), Ayer (1965), Wittgenstein (1961, 1958), Searle (1995), Schlick (1935, 1934, 1932-33, 1930-31), Carnap (1956, 1938a, 1938b, 1932, 1932-33, 1930-31), Hempel (1988), Hanson (1958), etc.

Aquí se encuentran las epistemologías especiales: la filosofía de la economía, de la biología, de la física, de la psicología o de la contabilidad. Sus constructos (en realidad, los metaconstructos) están constituidos por metanunciados, metaproposiciones, metateorías. Es decir, por enunciados acerca de enunciados, por proposiciones acerca de proposiciones y por teorías acerca de teorías. [las propiedades]. [lo que “tienen al frente”].

Ejemplos de metateorías contables son las de Macintosh (2006, 2005, 2002, 2000), Mattessich (2005, 2003a, 2003b, 1995, 1991, 1985, 1974, 1973, 1972, 1970, 1966), Chua (1986), Ijiri (1971), Lee (2006a, 2006b), Cañibano y Angulo (1997), Cañibano (1996, 1985), Sprouse (1962), Mouck (2000), Tua Pereda (2009, 2002, 1991, 1990, 1989, 1988, 1985, 1983, s/f), etc.

Octubre 5, 6 y 7 de 2011

Ciudad Universitaria

En cambio, se supone que lo que los constructos de las disciplinas empíricas propiamente dichas tienen al frente es la realidad misma. Christenson llama a estos referentes fácticos entidades contables.

Entonces, ¿dónde empiezan los problemas? Christenson sostiene que la Escuela de Rochester, por ejemplo, se ocupa de “la descripción, explicación y predicción del comportamiento de contadores y de los gerentes, no de las entidades contables” (p. 5). Este es el motivo que Christenson proporciona para justificar la inclusión de este objeto en el metanivel. Más adelante resume de igual manera el error que está cometiendo:

La aseveración de la Escuela de Rochester en cuanto a que la clase de investigación “positiva” que ellos están tomando es un prerrequisito de la teoría contable normativa está basada en la confusión de dominios fenoménicos en dos diferentes niveles (entidades contables vs. contadores), y está equivocada (Christenson, 1983, p. 19).

http://informac Observese que la oposición tarskiana no se respeta, pues la oposición paradigmática es la que se da entre teorías y metateorías. Es decir, entre constructos y lo que se dice de los constructos; no entre personas (contadores, gerentes y usuarios) y entidades contables. En la teoría de Tarski la

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

conducta de los contadores deviene irrelevante. Obviamente, si se quisieran examinar problemas relacionados con personas, entonces habría que segmentar sólo aquellos vinculados con el proceso previo a la formulación de los constructos y con el uso y análisis posteriores a la producción de constructos.

En segundo lugar, tampoco es correcto tomar los discursos que los historiadores (de la ciencia), los economistas o los sociólogos (de la contabilidad, por ejemplo) hacen en relación con las disciplinas. En una historia del pensamiento contable se pueden leer las vicisitudes y logros de los constructos configurados desde Lucas Pacioli hasta hoy, pero esa es una historia *externa* la propia disciplina de la contabilidad.

Finalmente, Christenson se opuso al uso del sintagma “teoría ‘positiva’”, pues este término no sólo ha sido extraído de una obsoleta filosofía de la ciencia que ya nadie defiende, sino porque la moderna filosofía de la ciencia no formula, como lo pretende la “teoría positiva”, enunciados acerca de “lo que es”. El metaenunciado correcto hoy en día es el de afirmar que las proposiciones científicas no representan necesariamente “lo que hay”, sino que postulan de manera imaginativa propiedades y hechos que quizás no existan en la realidad por ser inobservables. Christenson ha afirmado que los enunciados modernos ni son “actuales”, ni “ideales”, sino enunciados acerca de “lo posible” (1983, p. 7).



Octubre 5, 6 y 7 de 2011  
Ciudad Universitaria  
México, D.F.

# CONGRESO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN DE CONTABILIDAD, ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA

Copyright © 2011. Todos los derechos reservados. Fotografía: Michel Llopiz/Corbis

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

[informacongreso@fca.unam.mx](mailto:informacongreso@fca.unam.mx)

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

## Referencias

- Achinstein, Peter [1968]. "Observational terms", capítulo 5 de *Concepts of science: A philosophical analysis*. Baltimore: The Johns Hopkins Press. Traducción al español en Olivé y Pérez Ransanz (1989), pp. 330-354.
- Ayer, A. J. (compilador) [1965]. *El positivismo lógico*. Traducción de L. Aldama et. al. Fondo de Cultura Económica, México, 1965, 412pp. [Edición original, 1959].
- Bunge, Mario [1985]. *La investigación científica: Su estrategia y su filosofía*. Traducción de Manuel Sacristán. Segunda edición. Barcelona: Editorial Ariel, 1985, 995pp.
- Bunge, Mario [1983]. *Epistemology II: Understanding the world, vol. 6, Treatise on Basic Philosophy*. Reidel, Netherlands/Boston.
- Bunge, Mario [1983]. *Controversias en física*. Madrid: Editorial Tecnos, 1983, 252pp.
- Bunge, Mario [1978]. *Causalidad: El principio de causalidad en la ciencia moderna*. Traducción de Hernán Rodríguez. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1978, 403pp. [Edición original, 1959].
- Bunge, Mario [1975]. *Teoría y realidad*. Traducción de J. L. García Molina y J. Sempere. Segunda edición. Barcelona: Editorial Ariel, 1975, 301pp. [Edición original, 1972].
- Bunge, Mario [1960]. *La ciencia: Su método y su filosofía*. Buenos Aires: Ediciones Siglo Veinte, 1960, 110 pp.
- Cañibano Calvo, Leandro y José Antonio Gonzalo Angulo [1997]. "Los programas de investigación en contabilidad." *Revista de Contabilidad*. 0, 0 (enero-diciembre, 1997), pp. 57-95. [Este trabajo está basado en la ponencia presentada en la 1ª Jornada de ASEPUC sobre Teoría de la Contabilidad, celebrada en la Universidad de Cádiz el 3 de febrero de 1995. Fue posteriormente publicado en *Contaduría* (Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia) N° 29, septiembre 1996]. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010: <http://www.rc-sar.es/verPdf.php?articleId=150>
- Cañibano Calvo, Leandro [1996]. *Contabilidad. Análisis de la realidad económica*. Madrid: Ed. Pirámide, 1996.
- Cañibano, Leandro; Jorge Túa Pereda y José Luis López [1985]. "Naturaleza y filosofía de los principios contables." *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XV, 47, pp. 293-355. <http://aeca.es/pub/refc/articulos.php?id=0693>
- Carnap, Rudolf [1956]. "The methodological character of theoretical concepts," pp. 70-115, en Olivé y Ransanz (1989). Reimpreso de Feigl, H. and M. Scriven (eds.) [1956]. *Minnesota studies in the philosophy of science*. Vol. I. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Carnap, Rudolf [1956]. "The methodological character of theoretical concepts." In H. Feigl and M. Scriven (eds.), *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*, Vol. I, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1956.
- Carnap, Rudolf [1938a]. "Psychological terms can all be reduced to 'observable thing-predicates'", reprinted from the *International Encyclopedia of United Science* edited by Otto Neurath, pp. 42-62, by permission of the University of Chicago Press, Chicago. Copyright 1938, 1939, 1946, 1951, 1952, 1955 by The University of Chicago. En: Krimerman (1969), pp. 362-373.
- Carnap, Rudolf [1938b]. "Logical Foundations of the Unity of Science," pp. 42-62. En: Neurath, Carnap and Morris (eds.) (1938).

- Carnap, Rudolf [1932]. “La superación de la metafísica mediante el análisis lógico del lenguaje,” pp. 66-87. En Ayer (1965). [“Este artículo titulado originalmente “Überwindung del Metaphysik durch Logische Analyse der Sprache”, apareció en *Erkenntnis*, vol. II (1932)”].
- Carnap, Rudolf [1932-33]. “Psicología en lenguaje fisicalista,” pp. 171-204, en Ayer (1965). [“Este artículo apareció por primera vez en el vol. III de *Erkenntnis* (1932-33)”].
- Carnap, Rudolf [1930-31]. “La antigua y la nueva lógica,” pp. 139-152. En Ayer (1965). [“Este artículo, titulado originalmente “Die alte und die neue Logik”, apareció en el primer número de *Erkenntnis*. El vol. I de *Erkenntnis* (1930/31) fue al mismo tiempo el vol. IX de *Annalen der Philosophie*”].
- Christenson, Charles [1983]. “The methodology of positive accounting.” *The Accounting Review*, LVIII, 1 (January, 1983), pp. 1-22.
- Chua, Wai Fong [1986]. “Radical developments in accounting thought.” *The Accounting Review*, LXI, 4 (October, 1986), pp. 601-632.
- Feyerabend, Paul K. [1989]. *Límites de la ciencia: Explicación, reducción y empirismo*. Traducción de Ana Carmen Salvador y M. del Pilar Mar Seguí. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S. A., 1989, 155pp. [Edición original, 1962].
- Feyerabend, Paul K. [1982]. *La ciencia en una sociedad libre*. Traducción de Alberto Elena. Madrid: Siglo Veintiuno Editores, s. a., 1982, 261pp. [Edición original, 1978].
- Feyerabend, Paul K. [1974]. *Contra el método: Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Traducción de Francisco Hernán. Barcelona: Ediciones Orbis, S. A., 1974, 189pp. [Edición original, 1970].
- Hanson, Norwood Russell [1958]. *Patterns of Discovery*. Cambridge University Press, 1958.
- Hempel, Carl G. [1988]. *La explicación científica: Estudios sobre la filosofía de la ciencia*. Traducción de M. Frassinetti de Gallo (cap. 8), Néstor Míguez (caps. 1-6 y 12) e Irma Ruiz Aused (caps. 7 y 11). Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, 1988, 485 pp. [Edición original, New York: The Free Press, 1965.]
- Hendriksen, Eldon S. [1974]. *Teoría de la Contabilidad*. Traducción de la edición en inglés revisada de 1970 por Manuel de J. Fernández Ceebro. México, D.F.: Unión Tipográfica Editorial Hispano-Americana (UTEHA), 1981, 738 pp. [Edición original en inglés, 1970].
- Hesse, Mary [1974]. “Teoría y observación.” En Olivé y Pérez Ransanz (1989), pp. 382-415. Traducción de León Olivé y Ana Rosa Pérez Ransanz. [Capítulo 1 de *The structure of scientific inference*. London: Macmillan, 1974.].
- Ijiri, Yuji [1971]. “Logic and functions in accounting,” in Robert Sterling and William Bentz (eds.), *Accounting in Perspective*, South-Western Publishing Co., 1971.
- Jensen, Michael [1976b]. “Reflections on the state of accounting research and the regulation of accounting.” *Stanford Lectures in Accounting* (Graduate School of Business, Stanford University), Palo Alto, California, pp. 11-19.
- Kuhn, Thomas S. [1989] *¿Qué son las revoluciones científicas? y otros ensayos*. Traducción de José Romo Feito. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S. A., 1989, 151pp. [Edición original, 1987].
- Kuhn, Thomas S. [1982]. *La tensión esencial: Estudios selectos sobre la tradición y el cambio en el ámbito de la ciencia*. Traducción de Roberto Helier. Madrid: Ediciones Fondo de Cultura Económica España, S. A., 1982, 380 pp. [Edición original, 1977].
- Kuhn, Thomas S. [1978]. *Segundos pensamientos sobre paradigmas*. Traducción de Diego Ribes. Madrid: Editorial Tecnos, S. A., 1978, 89 pp.
- Kuhn, Thomas S. [1977]. *The essential tension: Selected studies in scientific tradition and change*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1981, 366 pp.

http://congreso

informacc

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

- Kuhn, Thomas S. [1971]. *La estructura de las revoluciones científicas*. Traducción de Agustín Contin. México: Fondo de Cultura Económica, 1971, 319pp. [Edición original, 1962].
- Lakatos, Imre [1983]. *La metodología de los programas de investigación científica*. Editado por John Worall y Gregory Currie. Traducción de Juan Carlos Zapatero. Madrid: Alianza Editorial (Alianza Universidad, 349), 1983, 315pp. [Edición original, 1978].
- Lakatos, Imre [1982]. *Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales*. Traducción de Diego Ribes Nicolás. Madrid: Editorial Tecnos, S. A., 1982, 158pp. [Edición original, 1971].
- Lakatos, Imre [1978]. *Pruebas y refutaciones: La lógica del descubrimiento matemático*. Traducción de John Worrall y Elie Zahar. Madrid: Alianza Editorial (Alianza Universidad, 206), 1978, 197pp. [Edición original, 1976].
- Lakatos, Imre and Alan Musgrave (editors) [1970]. *Criticism and the growth of knowledge. Proceedings of the International Colloquium in the Philosophy of Science, London, 1965, volume 4*. Cambridge: Cambridge University Press, 282 pp.
- Lee, Thomas A. [2006a]. "The FASB and accounting for economic reality." *Accounting and the Public Interest* 6, (2006), pp. 1-27.
- Lee, T. [2006b]. "Reply to commentary—Cunning plans, spinners, and ideologues: Blackadder and Baldick try accounting for economic reality." *Accounting and the Public Interest* 6, (2006), pp. 45-50.
- Lowe, E. A.; A. G. Puxty, and R. C. Laughlin [1983]. "Simple theories for complex processes: Accounting policy and the market for myopia." *Journal of Accounting and Public Policy*, (Spring, 1983), pp. 19-42.
- Macintosh, Norman Belding [2006]. "Commentary: The FASB and accounting for economic reality: Accounting-truth, lies, or 'Bullshit'? A philosophical investigation." *Accounting and the Public Interest*, 6, (2006), pp. 22-36.
- Macintosh, Norman Belding [2005]. *Accounting, accountants and accountability: Poststructuralist positions*. London and New York: Routledge, 2005, 165 pp.
- Macintosh, Norman Belding [2002]. "A mysterious car ride: Paradigm paralysis." Queens' University, Canada, draft, February 15, 2002, 20 pp. Fecha de consulta: 16 de noviembre del 2005:  
<http://aux.zicklin.baruch.cuny.edu/critical/html2/8134macintosh.html> (16/11/2005)
- Macintosh, Norman Belding; Daniel B. Teri Shearer; Daniel B. Thornton; Michael Welker [2000]. "Accounting as simulacrum and hyperreality: Perspectives on income and capital." *Accounting, Organizations and Society*, 25, 1 (January, 2000), pp. 13-50.
- Martinich, A. P. (editor) [1996]. *The philosophy of language*. Third edition. New York and Oxford: Oxford University Press, pp. 577 pp.
- Mattessich, Richard [2005]. "A concise history of analytical accounting: Examining the use of mathematical notion in our discipline." *De Computis (Revista Española de Historia de la Contabilidad)*, 2 (junio, 2005), pp. 123-153. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010:  
[http://www.decomputis.org/dc/articulos\\_doctrinales/mattessich2.pdf](http://www.decomputis.org/dc/articulos_doctrinales/mattessich2.pdf)
- Mattessichi, Richard [2003a]. "Accounting representation and the onion model of reality: A comparison with Baudrillard's orders of simulacra and his hyperreality." *Accounting, Organizations and Society*, 28 (July, 2003), pp. 443-470.
- Mattessichi, Richard [2003b]. "La representación contable y el modelo de capas-cebolla de la realidad: Una comparación con las 'órdenes de simulacro' de Baudrillard y su hiperrealidad." ["This paper has been published (together with forewords by prof. Cañibano and others) in 2004 as a separate monograph of the Asociación Española de Contabilidad y

http://congreso

informacongreso

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

Administración de Empresas.”] [“Este trabajo es una versión ampliada del publicado en *Accounting, Organizations and Society*, 28 (July 2003), pp. 443-470, 56 pp.

<http://www.mgeu.uma.es/CONFERENCIAS/Reality-Malaga-L.V.pdf>

Mattessichi, Richard [1995]. *Critique of accounting: Examination of the foundations and normative structure of an applied discipline*. Westport, CT: Quorum Books, Greenwood Publishing Groups, Inc.

Mattessich, Richard [1991]. “Social versus physical reality in accounting, and the measurement of its phenomena.” *Advances in Accounting*, 9, pp. 3-17. [Haim Falk Award for Significant Contribution to Accounting Theory.]

Mattessich, Richard [1985]. *Modern Accounting Research: History Survey and Guide*, Canadian Certified General Accountants: Research Foundation Vancouver, 1985.

Mattessich, Richard [1974]. “The incorporation and reduction of value judgements in systems.” *Management Science*, 21, 1 (September, 1974), pp. 1-9.

Mattessich, Richard [1973]. “Recientes perfeccionamientos en la presentación axiomática de los sistemas contables.” *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, II, 4 (enero-abril, 1973), pp 443-468.

Mattessich, Richard [1972]. “Methodological preconditions and problems of a general theory of accounting.” *The Accounting Review*, XLVII, 3 (July, 1972), pp. 469-487.

Mattessich, Richard [1970]. “Some thoughts on the epistemology of accounting.” Proceedings of the Second International Conference on Accounting Education, London, 1970, pp. 46-53.

Mattessich, Richard [1966]. *The Impact of Electronic Data Processing and Management Science upon Theory*, Prentice-Hall Inc., Englewoods Cliffs, 1966.

Maxwell, Grover [1962]. “The Ontological Status of Theoretical Entities.” In H. Feigl and G. Maxwell (eds.), *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*, vol. III, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1962.

Moulines, Ulises [1985]. “Theoretical terms and bridge principles: A critique of Hempel’s (self-criticism).” En *Erkenntnis*, 22 (1985), pp. 97-117. En Olivé y Ransanz (1989), pp. 454-478). Traducción de León Olivé y Ana Rosa Pérez Ransanz.

Mouck, T. [2004]. “Institutional reality, financial reporting, and the rules of the game.” *Accounting, Organizations and Society*. 29, 5/6, pp. 525-541.

Oler, Derek K., Mitchell J. Oler, and Christopher J. Skusen [2010]. “Characterizing accounting research.” *Accounting Horizons*, 24, 4 (December, 2010), pp. 635-670.

Olivé, León y Ana Rosa Pérez Ransanz (compiladores) [1989]. *Filosofía de la ciencia: Teoría y observación*. México: Siglo Veintiuno Editores, 531 pp.

Popper, Karl R. [1992]. *Un mundo de propensiones*. Traducción de José Miguel Esteban Cloquell. Madrid: Editorial Tecnos, 91 pp. [Edición original en inglés, 1990].

Popper, Karl R. [1985a]. *La lógica de la investigación científica*. Traducción de Víctor Sánchez de Zavala. Madrid: Editorial Tecnos (Estructura y función: El porvenir actual de la ciencia), 1985, 451pp. [Edición original, 1934].

Popper, Karl R. [1985b]. *Realismo y el objetivo de la ciencia: Post Scriptum a La lógica de la investigación científica*. Vol. I. Edición preparada por W. W. Bartley III. Traducción de Marta Sansigre Vidal. Madrid: Editorial Tecnos, 1985, 462pp. [Edición original, 1956].

Popper, Karl R. [1985c]. *Teoría cuántica y el cisma en física: Post Scriptum a La lógica de la investigación científica*, volumen III. Edición preparada por W. W. Bartley III. Traducción de Marta Sansigre Vidal. Madrid: Editorial Tecnos, S. A., 1985, 239pp. [Edición original, 1956].

<http://congresoinformacongreso1956.am.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

- Popper, Karl R. [1984]. *El universo abierto: Un argumento en favor del indeterminismo. PostScriptum a La lógica de la investigación científica*, volumen II. Edición preparada por W. W. Bartley III. Traducción de Marta Sansigre Vidal. Madrid: Editorial Tecnos, S. A., 208pp. [Edición original, 1956].
- Popper, Karl R. [1983]. *Conjeturas y refutaciones: El desarrollo del conocimiento científico*. Traducción de Néstor Míguez adaptada a la cuarta edición inglesa. Primera edición. Barcelona: Ediciones Paidós, 1983, 513pp. [Edición original, 1963, cuarta edición inglesa, 1972].
- Popper, Karl R. [1982]. *La sociedad abierta y sus enemigos*. Traducción de Eduardo Loedel. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S. A., 1982, 667pp. [Edición original, 1945].
- Popper, Karl R. [1977]. *Búsqueda sin término: Una autobiografía intelectual*. Traducción de Carmen García Trevijano. Primera edición. Madrid: Editorial Tecnos, 1977, 287pp. [Edición original, 1974].
- Popper, Karl R. [1974]. *Conocimiento objetivo: Un enfoque evolucionista*. Traducción de Carlos Solís Santos. Primera edición. Madrid: Editorial Tecnos, 342pp. [Edición original, 1972].
- Putnam, H. (1981). *Reason, Truth and History*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Putnam, Hilary [1973]. "Meaning and reference." *The Journal of Philosophy*. 70 (1973), pp. 699-711.
- Putnam, Hilary [1962]. "It ain't necessarily so." *Journal of Philosophy*. 59 (October 25, 1962), pp. 658-71.
- Putnam, Hilary [1960]. "What Theories Are Not."
- Rorty, Richard [1967]. *The linguistic turn: Recent essays in philosophical method*. Chicago, 1967.
- Russell, Bertrand [1983]. *El conocimiento humano*. Traducción de Néstor Míguez. Barcelona: Ediciones Orbis, S. A, 514 pp. [Edición original en inglés, 1948].
- Russell, Bertrand [1981]. *La perspectiva científica*. Traducción de G. Sans Huelin. Revisada por Manuel Sacristán según la 2ª edición de 1949. Sexta edición. Barcelona: Editorial Ariel, 221 pp. [Segunda edición en inglés, 1949; primera edición en español de Revista de Occidente, 1931].
- Russell, Bertrand [1978]. *El ABC de la relatividad*. Traducción de Pedro Rodríguez Santidrián. Barcelona: Editorial Ariel, 185 pp. [Edición original en inglés, 1958].
- Russell, Bertrand [1976]. *La evolución de mi pensamiento filosófico*. Traducción de Juan Novella Domingo. Madrid: Alianza Editorial (El Libro de Bolsillo), 298 pp. [Edición original en inglés, 1959].
- Russell, Bertrand [1970]. *Los problemas de la filosofía*. Barcelona: Editorial Labor, S. A., 1970, 135pp. [Edición original, 1912].
- Russell, Bertrand [1961]. "Introduction by Bertrand Russell, F.R.S." In: Wittgenstein [1961].
- Schlick, M. [1935]. "Facts and Propositions," *Analysis*, II, 5 (April 1935). Williams, Bernard and Alan Montefiore (eds.) [1966]. *British Analytical Philosophy*. New York: The Humanities Press, 1966, 346 pp.
- Schlick, Morris [1934]. "Sobre el fundamento del conocimiento," pp. 215-232, en Ayer (1965). ["Este artículo, titulado originalmente "Über das Fundament del Erkenntnis", publicado por primera vez en *Erkenntnis*, vol. IV (1934)"].
- Schlick, Moritz [1932-33]. "Positivism y realismo," pp. 88-114. En Ayer (1965). ["Este artículo apareció por primera vez en *Erkenntnis*, vol. III (1932-33) [...] Fue escrito en respuesta a las críticas al positivismo contenidas en una conferencia de Max Planck titulada

“Positivismus und Reale Aussenwelt”, publicada en 1931 por la Akademische Verlagsgesellschaft, Leipzig.”].

Schlick, Moritz [1932-33]. “Positivism and Realism.” Originally appeared in *Erkenntnis III* (1932-33); translated by Peter Heath and reprinted in *Moritz Schlick: Philosophical Papers, Volume II (1925-1936)* from *Vienna Circle Collection*, edited by Henk L. Mulder (Kluwer, 1979), pp. 259-284. Reprinted by permission of the Schlick estate and the publisher. Copyright 1979 by Kluwer Academic Publishers. In: Boyd, Gasper and Trout (eds.) (1997), pp. 37-55.

Schlick, Moritz [1930-31]. “El viraje de la filosofía,” pp. 59-65. En Ayer (1965). [“Die Wende der Philosophie” inauguró el primer número del volumen I de *Erkenntnis* (1930/31)”].

Searle, John R. [1995]. *The construction of social reality*. New York: The Free Press, 241 pp. Stegmuller, W. [1979]. *The structuralist view of theories*. New York: Springer Verlag.

Sprouse, Robert T. and Maurice Moonitz [1962]. “A tentative set of broad accounting principles for business enterprises.” *Accounting Research Study* (American Institute of Certified Public Accountants), 3 (1962).

Tarski, Alfred [1944]. “The Semantic Conception of Truth and the Foundations of Semantics.” *Philosophy and Phenomenology*. 4 (1944), pp. 341-375. In Martinich, 1996, p. 61-84.

Tua Pereda, Jorge [2009]. “Contabilidad y desarrollo económico. El papel de los modelos contables de predicción. Especial referencia a las NIC’S.” Ponencia presentada en el Simposio “Análisis y propuestas creativas ante los retos del nuevo entorno empresarial.” Universidad ICESI y Revista Estudios Gerenciales, Cali, octubre, 2009, 28 pp. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010:

[http://www.elcriterio.com/revista/ajoica/contenidos\\_4/contabilidad\\_y\\_desarrollo\\_cali\\_09.pdf](http://www.elcriterio.com/revista/ajoica/contenidos_4/contabilidad_y_desarrollo_cali_09.pdf)

Tua Pereda, Jorge [2002]. “La adaptación del ordenamiento contable español a las normas internacionales. Conclusiones del “Informe sobre la situación actual de la contabilidad en España y líneas básicas para abordar su reforma” (Libro Blanco).” *Revista Española de Control Externo*, 4, 12 (2, 2002), pp. 61-106. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010:

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/oaiart?codigo=1069383>

Tua Pereda, Jorge [1991]. “La investigación empírica en Contabilidad: Los enfoques en presencia.” *Revista Española de Financiación y Contabilidad*. XXI, 66 (enero-marzo, 1991), pp. 7-82. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010:

<http://aece.es/pub/refc/articulos.php?id=0539>

Tua Pereda, Jorge [1990]. “El Plan General de Contabilidad y el Derecho contable.” *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XX, 65 (octubre-diciembre, 1990), pp. 823-837. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010:

<http://aece.es/pub/refc/articulos.php?id=0548>

Tua Pereda, Jorge [1989]. “Información pública y sistema informativo en las Entidades de Depósito.” *Revista Española de Financiación y Contabilidad*. XIX, 58 (1989), pp. 97-128. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010:

<http://aece.es/pub/refc/articulos.php?id=0602>

Tua Pereda, Jorge [1988]. “Evolución del concepto de contabilidad a través de sus definiciones.” XXV Años de Contabilidad Universitaria en España, homenaje al Dr. D. Mario Pifarré Riera. Ministerio de Hacienda, Instituto de Planificación Con-table, Madrid, 1988. Págs. 895 a 956. En: Jorge Tua Pereda, *Lecturas de Teoría e Investigación Contable*. Recopilación de artículos del autor. Centro Interamericano Jurídico-Financiero. Medellín, 1995. págs. 121 a 188. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010:

http://congreso

informacongres

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

<http://www.uady.mx/~contadur/files/revista-libro/punto-vista/03%20teoria%20evolucion%20concepto.pdf>

Tua Pereda, Jorge [1985]. "Los principios contables: de la regulación profesional al ámbito internacional." *Revista Española de Financiación y Contabilidad*. XV, 46 (1985), pp. 25-56. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010:

<http://aeca.es/pub/refc/articulos.php?id=0701>

Tua P, Jorge [1983]. *Principios y norma de contabilidad*. Madrid: Instituto de Planificación Contable-Ministerio de Economía y Hacienda, 1983.

Tua Pereda, Jorge [s/f]. "Pacioli, la partida doble y el renacimiento." Universidad Autónoma de Yucatán, pp. 1-23. Fecha de consulta: 2 de agosto del 2010:

<http://www.uady.mx/~contadur/files/revista-libro/punto-vista/06%20historia%20pacioli.pdf>

van Fraassen, Bas C. [1980]. *The Scientific Image*. Oxford: Oxford University Press, Clarendon Press, 1980.

Watts, Ross L. and Jerold L. Zimmerman [1979]. "The demand for and supply of accounting theories: The market for excuses." *The Accounting Review*, LIV, 2 (April, 1979), pp. 273-305.

Wittgenstein, Ludwig [1961]. *Tractatus Logico-Philosophicus*. Translated by D. F. Pears & B. F. McGuiness with the Introduction by Bertrand Russell. London and New York: Routledge & Kegan Paul Ltd, 89 pp. [First German edition, 1921].

Wittgenstein, Ludwig [1958]. *Philosophical Investigations: The English Text of the Third Edition*. Translated by G. E. M. Anscombe. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1958, 250 pp.



Octubre 5, 6 y 7 de 2011  
Ciudad Universitaria  
México, D.F.

INTERNACIONAL DE  
ADMINISTRACIÓN  
INFORMÁTICA

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

[informacongreso@fca.unam.mx](mailto:informacongreso@fca.unam.mx)

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



**ANFECA**  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM  
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510