

Modelo de gestión del conocimiento de la investigación para Colombia y Cuba

Área de investigación: Contabilidad

José Joaquín Ortiz Bojacá

Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables
Universidad Libre Bogotá
Colombia
josej.ortizb@unilibrebog.edu.co, jjoaquin.ortiz@gmail.com

Francisco Borrás Atiéndar

Facultad de Contabilidad y Finanzas
Universidad de La Habana
Cuba
fborras@fcf.uh.cu



Octubre 3, 4 y 5 de 2012
Ciudad Universitaria
México, D.F.

XVIII CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA

Diseno: FEA, Borraz, Alvarez, Pineda, Montano. Fotografía: Raulo Lopez-Chavez

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

1. ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

Para cualquier organización que busca la generación de conocimiento, como es el caso de las instituciones de educación superior, se vuelve imprescindible desarrollar modelos de gestión del conocimiento que respalde sus procesos investigativos, académicos y de extensión social de una forma orgánica y estructurada.

La producción y gestión del conocimiento, que se soporta en los procesos investigativos, se convierte en la piedra angular del desarrollo socioeconómico en la actual “sociedad del conocimiento”, lo cual es sustentado en las nuevas corrientes del pensamiento económico y social. Evaluar el impacto de la gestión del conocimiento en el área de la investigación científica es fundamental para determinar directrices de políticas económicas, sociales y educativas, que permitan visualizar un camino amplio para el logro del bienestar de las poblaciones tanto de Cuba como de Colombia en sus diferentes regiones.

Con ese fin, se ha establecido un convenio entre las universidades de La Habana de Cuba y Libre de Colombia, para desarrollar un proyecto conjunto de investigación, orientado al diseño de un modelo integrado de gestión del conocimiento de la investigación en las instituciones de Educación Superior de estos dos países, cubriendo específicamente, al Centro de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Libre de Colombia y a los procesos investigativos de la Facultad de Contabilidad y Finanzas de la Universidad de La Habana.

La propuesta científica consiste en diseñar un modelo ajustado a las condiciones de desarrollo de las facultades de ciencias económicas, administrativas y contables de ambos países, que potencialicen su desarrollo y les permita avanzar hacia la excelencia universitaria, con aplicación específica en la Universidad Libre de Colombia y en La Universidad de La Habana de Cuba. Ello exige apropiar el concepto de gestión del conocimiento a los procesos investigativos, dentro de un ambiente académico universitario, como factor clave en el fortalecimiento de los grupos científicos, lo cual debe reflejar las interrelaciones del conocimiento generado a través de la investigación con los procesos de docencia y de proyección social, para potencializar el verdadero impacto en el desarrollo socioeconómico.

El proyecto en su primera fase ha cubierto el estudio de los trabajos desarrollados hasta el momento en las dos universidades en el campo objeto de estudio, siguiendo la metodología del estudio de casos. La hipótesis de esta primera fase de la investigación consiste en que el análisis comparado de las experiencias previas que ambas instituciones tienen en la gestión del conocimiento y el capital intelectual establecerá las bases para el diseño de un modelo integrado de gestión del conocimiento de la investigación para las Instituciones de Educación Superior de los dos países. Los resultados de esa primera fase son los que se muestran en la presente ponencia.

De esta forma, el objetivo del presente trabajo es *analizar dos casos de estudio sobre la gestión del conocimiento y el capital intelectual en instituciones de educación*

<http://compro.investigacion.unam.mx/informacion>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

FECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

superior de Colombia y Cuba, específicamente en el Centro de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Libre y en la Facultad de Contabilidad y Finanzas de la Universidad de La Habana.

El trabajo se estructurará de la siguiente forma: el marco conceptual y el análisis de los casos de estudio.

Antes de la descripción de los casos de estudio se ofrecerá una breve referencia del marco conceptual, o sea, de las principales teorías, posiciones científicas y modelos metodológicos sobre la gestión del conocimiento y el capital intelectual que sustentan los trabajos desarrollados en ambas instituciones. En esta parte se tratarán dos conceptos muy relacionados entre sí: la gestión del conocimiento y el capital intelectual. La gestión del conocimiento centra su atención en la gestión de los activos intangibles que generan ventajas competitivas y valor económico para la organización. Estos intangibles, denominados genéricamente capital intelectual, están vinculados a procesos de captación, estructuración y transmisión de conocimiento. Así, la gestión del conocimiento y la medición del capital intelectual son conceptos relacionados y complementarios. En pocas palabras, la gestión del conocimiento es la base para la generación de capital intelectual.

Más adelante se mostrarán los dos casos de estudio mencionados, enfatizando en cada uno de ellos en cuatro aspectos fundamentales: objetivos del estudio, metodología científica utilizada, resultados obtenidos, y principales fortalezas y debilidades de las propuestas.

Las fortalezas de cada uno de estos casos de estudio pueden ser de utilidad para el mejoramiento de los sistemas de gestión del conocimiento y del capital intelectual, no solamente para la Universidad Libre y la Universidad de La Habana en su empeño de diseñar un modelo conjunto, sino también para otras universidades latinoamericanas.

2. MARCO CONCEPTUAL

2.1. Aspectos teóricos referenciales sobre la gestión del conocimiento

El conocimiento humano es todo el conjunto de saberes que el ser humano ha logrado tomar para su conciencia, plasmarlo en aplicaciones y transmitirlo de diferentes formas a la sociedad” (Torres, 2009). El proceso de gestionar el conocimiento implica reconocer las formas como éste se origina o produce, cómo se reproduce, cómo se acumula, cómo se amplifica, lo cual exige comprender que la esencia de todos esos procesos se sustenta en modelos mentales complejos, que socialmente se deben transmitir para ser fecundos y esa transmisión se logra a través del lenguaje mediante patrones, que es necesario comprender a través de sus leyes, teorías o paradigmas.

La gestión del conocimiento nace a la luz de la Teoría del conocimiento Nonaka, 1991; Nonaka, Takeuchi, 1995; Grant, 1991; Cañibano, Sánchez, 2004; Infante, 2009; Franch, Antúñez, Herrera, 2012). El postulado central de esta teoría es el siguiente: en

<http://cc.informacongreso@fca.unam.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

y aportan a la organización (Normativas del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente de la República de Cuba, 2002)

- Crear ambientes propicios donde las personas intercambien información, para luego convertirla en conocimientos, propiciando nuevos productos y servicios mediante una constante innovación, siempre adelantándose a la competencia y a las necesidades de los clientes (Sedeño, 2006)
- Conjunto de actividades realizadas con el fin de buscar, utilizar, procesar, compartir y desarrollar conocimiento en una organización y en los individuos que en ella trabajan, encaminándolas a la mejor consecución de sus objetivos y a aprender” (Torres, 2009).
- Es cómo convertir el conocimiento en valor agregado para los clientes, la organización y la sociedad en su conjunto. (Franch, Antunez, Herrera, 2012)

El conjunto de procesos, vinculados a la gestión del conocimiento, se debe optimizar para maximizar la riqueza bien de una organización específica o del conjunto de la sociedad. Esto significa que “la gestión del conocimiento, opera como una tecnología de pensamiento que procura hacer más efectiva la generación de riqueza a través del trabajo intelectual” (Gutiérrez-Cuevas, 2005). En ese contexto se puede ver la gestión del conocimiento en un nivel micro del individuo, o de una organización empresarial o del conjunto de un país.

En ese orden de ideas podemos definir la gestión del conocimiento, como un arreglo estructurado del conjunto de políticas, recursos, procesos, resultados y productos, que tienden a lograr un fin establecido, lo que le confiere un ordenamiento sistémico.

Octubre 3, 4 y 5 de 2012

Ciudad Universitaria
MEXICO, D.F.

2.2. Aspectos teóricos referenciales sobre el capital intelectual

El capital intelectual es la posesión de conocimiento, experiencia aplicada, tecnología organizacional, relaciones con clientes y destrezas profesionales que dan una ventaja competitiva en el mercado (Edvinsson y Malone, 1997). Es la suma del conocimiento de los miembros de una organización y de la interpretación práctica de este conocimiento (Roos, Roos, Dragonetti y Edvinsson, 2001). Representa el conjunto de elementos intangibles que surgen del conocimiento individual y organizativo (Ochoa et al., 2010). Es una simple colección de recursos intangibles y sus flujos (Bontis, Dragonetti, Jacobsen y Roos, 1999).

El capital intelectual puede conceptualizarse como el efecto de la sinergia de los conocimientos que reúne una organización, la experiencia, capacidades, destrezas, motivación, compromiso y valores de sus integrantes, aplicados al trabajo (Rivero, 2009). Es la combinación de recursos humanos, organizativos y relacionales (Proyecto Meritum, 2002). En su conjunto es más que la simple suma de los

elementos que lo integran, creando conexiones adecuadas entre dichos elementos, que al ser utilizados por la empresa, genera valor para la misma (Roberts, 1999).

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

Viedma J. (2004) subraya que no se trata de cualquier conocimiento, sino aquel que produce valor, que puede convertirse en beneficios. Pero además, la creación de valor debe ser sostenible, resultado de la existencia de recursos estratégicos escasos, que no estén disponibles para el resto de las empresas, que los beneficios que generen no puedan ser apropiados por otros y que no sean fácilmente imitables por los competidores (Kristandl y Bontis, 2007).

El análisis de las definiciones de capital intelectual que aparecen en la literatura especializada muestra las siguientes regularidades en sus definiciones:

1. Siempre se asocia con el conocimiento
2. Se identifica con activos o recursos intangibles
3. Incluye factores humanos, estructurales, relacionales y su combinación holística
4. Se enfatiza en la vinculación del capital intelectual con la generación de valor
5. Expresa un proceso dinámico de acumulación de riqueza producto del conocimiento

El capital intelectual puede ser definido entonces como la *combinación holística de activos intangibles basados en el conocimiento, creado por los recursos humanos y aplicado a las estructuras, procesos, relaciones e influencia social de la organización, con capacidad de desarrollar ventajas competitivas sostenibles y generar valor.*

El consenso internacional muestra que los componentes del capital intelectual, con mayor o menor desagregación, están relacionados con tres grupos de factores fundamentales: humanos, estructurales y relacionales.

Edvinsson y Malone (1997) reconocen el capital humano, el capital estructural y el capital clientela. La composición del capital intelectual en factores humanos, estructural y relacional es reconocido, entre otros, por los siguientes autores: Sveiby (1997), Stewart (1998), Bontis y Fitz (2002), Ordoñez de Pablos (2003), Ochoa, Prieto, Santidrian (2010), Borrás, Ruso y Campos (2011b). Rivero (2009) estructura el capital intelectual en los siguientes componentes: humano, estructural, relacional y social. Bueno, Longo, Merino, Murcia, Real y Salmador (2011), en la propuesta de nuevo modelo Intellectus, promueven la división del capital intelectual en cuatro componentes: humano, estructural, relacional y de emprendimiento e innovación.

Los autores del presente trabajo son del criterio que *el Capital Intelectual debe estar estructurado en cuatro componentes sin más desagregaciones: humano, estructural, relacional y social.*

El capital humano representa el conocimiento de las personas y colectivos en términos de valores, actitudes, competencias y habilidades que tributan al beneficio de la organización. El capital estructural representa el conjunto de activos intangibles vinculados a la cultura organizacional, la infraestructura, los procesos y la innovación que tributan al desarrollo sostenible de ventajas competitivas. El capital relacional se entiende como el conjunto de activos intangibles resultantes de las relaciones estables

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

con los agentes externos, vinculados a la actividad de la organización, para el intercambio de productos, servicios e información y que generan ventajas competitivas.

Es necesario resaltar el interés que paulatinamente ha suscitado un conjunto de intangibles que ha sido denominado capital social. El capital social en algunos modelos, entre los que se destacan: American Society for Training and Development (ASTD, 2000): USA; Nova (Camisón, Palacios y Devece, 2000): España; KMCI (McElroy, 2001): USA; Intellectus (Bueno – CIC, 2003): España; Modelo de la Universidad de Matanzas (Rivero, 2009): Cuba; Modelo de la Universidad de La Habana (Borrás, Ruso, Campos, 2011b). El capital social se define como el conjunto de activos intangibles, relacionados con la integración, compromiso e impacto en el territorio y en la sociedad en general.

La bibliografía internacional presenta diferentes modelos de capital intelectual, la mayoría de ellos aplicados con éxito. Ochoa, Prieto y Santidrian (2010) hacen referencia a 20 modelos. Andriessen (2004) estudia las fortalezas y debilidades de 25 modelos. De ellos, se destacan los siguientes: Technology Broker (Brooking, 1996); Navegador de Skandia (Edvinsson y Malone, 1997); Intangible Asset Monitor (Sveiby, 1997); Modelo SKBS (Viedma, 2004); Intellectual Capital Model (Bontis, 1998); Calculate Intangible Value (Stewart, 1998); Modelo Nova (Camisón, Palacios, Devece, 2000); Modelo Intellect (Euroforum, 1997); Proyecto Meritum (2002); Modelo Intellectus (Bueno-CIC, 2003); Modelo de la Universidad de Matanzas (Rivero, 2009).

En la mayoría de los casos, los modelos son demasiados cualitativos y no informan al usuario sobre cuáles son los componentes especiales de los intangibles más importantes para la organización. Otra desventaja es la carencia de comparabilidad. Los modelos ofrecen una amplia variedad de adaptaciones a la situación específica de la organización, con la consecuencia de que cada modelo tiene una estructura individual diferente y no puede ser directamente comparada con otro modelo (Ochoa, Prieto, Santidrian, 2010). Estas insuficiencias alertan sobre aspectos que deben tenerse en cuenta en el diseño de un modelo de capital intelectual: *utilización de criterios cuantitativos que garanticen mayor objetividad de los resultados, información detallada sobre el comportamiento de los principales inductores de valor y homogenización de las variables e indicadores para organizaciones similares.*

Es interesante señalar que si bien la gestión del conocimiento ha reemplazado a la producción industrial, como mecanismo de generación de la riqueza, la acumulación del capital también ha adquirido una nueva expresión que se materializa en el denominado “Capital Intelectual”.

Se puede concluir que los dos enfoques, “Gestión del conocimiento” y “Gestión del capital intelectual”, son esencialmente complementarios. Por ello pueden, y deberían, ser integrados en la práctica.

<http://ceia.unam.mx>
información

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

El primero le da énfasis a los procesos y los productos alrededor de la organización, mantenimiento y socialización del conocimiento, mientras que el segundo enfatiza en la medición y valoración de los activos intangibles que genera la gestión del conocimiento. Ello se va a reflejar en los enfoques que se han venido implementando en los procesos investigativos de las Instituciones de Educación Superior, fenómeno que se patentiza en los dos casos objeto de estudio de Cuba y Colombia, como se demostrará en los apartados siguientes.

3. CASO DE ESTUDIO COLOMBIANO: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LA INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA

3.1.- Objetivo del estudio

El Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Libre, es el eje organizador de la investigación de la misma. Lleva aproximadamente quince años de existencia y está conformado por cinco grupos de investigación, doce investigadores y 2 personas de apoyo a la gestión investigativa. Periódicamente se vinculan auxiliares de investigación, para apoyar los proyectos, que son estudiantes de últimos semestres, que optan por esta opción de grado. Se han desarrollado más de veinte proyectos de investigación y se han publicado quince libros producto de investigación en los últimos diez años, así como más de veinte artículos publicados en revistas indexadas nacionales e internacionales. Se cuenta con la publicación periódica de una revista indexada, que acoge la producción de grupo de investigadores de Centro y de otras instituciones nacionales e internacionales.

El objetivo del Esquema de gestión del conocimiento es el siguiente:

Diseñar un esquema de gestión del conocimiento, adaptado a las particularidades del Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Libre, que a partir de las condiciones del entorno y las capacidades del capital intelectual, se sistematicen los procesos y productos del conocimiento.

3.2 Metodología

La metodología planteada en el caso colombiano, contempla las siguientes etapas:

1. *Recopilación de información:* en esta etapa se hizo el levantamiento de los procesos a través de encuestas efectuadas a estudiantes, docentes, investigadores y cuerpo directivo de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables. Las muestras seleccionadas aleatoriamente fueron de 120 estudiantes, 25 docentes, 10 investigadores del Centro de Investigaciones de la Facultad y se entrevistaron siete directivos.

<http://ccia.unam.mx>
informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08



2. *Análisis de la información:* Se efectuó la tabulación de las encuestas y el análisis de las entrevistas, cruzando información de los diferentes actores involucrados, lo cual permitió evaluar los diferentes procesos investigativos, generándose un diagnóstico sobre los mismos, que se presentará en el apartado siguiente, donde se presentan los resultados del estudio del caso.

3. *Diseño de propuestas de mejoramiento de los procesos investigativos de la Facultad:* Esta fase propositiva culminó con dos propuestas y un programa de implementación, de la siguiente manera:

- Diseño del plan estratégico del centro de investigaciones de la facultad de ciencias económicas, administrativas y contables de la u. libre.
- Diseño del Esquema de gestión del conocimiento para en centro de investigaciones
- Implementación del Esquema de gestión del conocimiento para el centro de investigaciones.

3.3 Resultados obtenidos

Diagnóstico estratégico del desarrollo de los procesos investigativos del Centro de investigaciones

Para la fase de diagnóstico se utilizaron los siguientes instrumentos:

- ✓ Entrevista a Directivos para conocer su percepción sobre el estado de desarrollo del centro.
- ✓ Encuesta a líderes de grupo
- ✓ Encuesta a investigadores
- ✓ Encuesta a estudiantes para evaluar su percepción sobre los procesos investigativos de la Facultad.
- ✓ Encuesta a docentes para evaluar su percepción sobre los procesos investigativos de la Facultad.
- ✓ Cálculo de la muestra de docentes y estudiantes.

Los principales resultados del diagnóstico fueron los siguientes:

- El desarrollo de la investigación disciplinar está en un proceso de maduración que requiere ajustes importantes.
- La pertinencia académica de los proyectos de investigación, incluye el modelo pedagógico de los ciclos operacionales financieros, que ha impactado el currículo de una manera amplia y sistemática.

<http://congreso.investigacion.unam.mx>

informacong • so La pertinencia social de los proyectos ha logrado cierto nivel que se puede calificar de satisfactorio, sobre todo aquellos realizados por el grupo

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

“Territorio y Gestión ambiental”, alcanzando en este último caso reconocimiento local, que se debe proyectar a lo regional, lo nacional y lo internacional. También es el caso de los procesos generados en la “Gestión y apoyo a mipymes”, visibilizado a través de la creación del Centro de Desarrollo Empresarial (CEDEUL), que ha continuado con la proyección hacia ese grupo empresarial.

- El impacto científico de los proyectos requiere estructurar un esquema basado en las mejores prácticas reconocidas a nivel internacional hasta lograr desarrollos de talla mundial.
- Las relaciones sistémicas entre la investigación disciplinar, la formación investigativa y la proyección social, exige desarrollar estrategias de vinculación más sólidas.
- La investigación interdisciplinar, se ha ido solidificando, al interior de los grupos que conforman el Centro, y con grupos en red a nivel nacional e internacional, como lo muestra la alianza entre los Centros de Investigación de las Facultades de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Libre y la Facultad de Contabilidad y Finanzas de la Universidad de La Habana.
- Se están estructurando Programas de Investigación que integran las diferentes propuestas investigativas de los grupos, alrededor de núcleos temáticos y problemáticos que especialicen y ofrezcan una identidad particular al trabajo investigativo del Centro, como es el caso del desarrollo del pensamiento contable orientado hacia la construcción de una teoría General Contable, involucrando la contimetría y la contabilidad del conocimiento.
- No existe un modelo integrado de gestión de la investigación al interior de cada uno de los grupos, lo que debilita la estructura de desarrollo de los mismos, lo cual es una verdadera amenaza.
- El desarrollo de las líneas de investigación se muestra en una fase intermedia, mostrando algunas líneas de muy buen desarrollo (una por cada grupo), pero otras de escaso desarrollo, pues no tienen proyectos y por lo tanto productos, lo que exige una autoevaluación por parte de cada uno de los grupos de la verdadera pertinencia de las líneas declaradas.
- No existe un sistema de seguimiento a los productos de investigación especialmente de los libros generados en el Centro, que permita evaluar su impacto en el ámbito académico al interior y al exterior de la Universidad, lo que aseguraría una medición de los beneficios de esa producción.
- Se deben establecer mecanismos que permitan medir el impacto social, académico y científico de los proyectos desarrollados, lo que implica fortalecer el modelo de gestión del conocimiento del Centro.

Octubre 3, 4 y 5 de 2012

Ciudad Universitaria
México, D.F.

<http://congreso.informacongreso@fca.unam.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

CONGRESO
INTERNACIONAL

DE
CONTABILIDAD
Y FINANZAS

E


Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

- El componente de innovación y desarrollo tecnológico, generado a través de la investigación del Centro, no se traduce en la generación de productos aprovechables para la comunidad en general, dado que este debería ser la culminación natural de todos los proyectos, pero nuestra cultura hace que nos conformemos con el nivel de producción de conocimientos a nivel abstracto, simbólico y del lenguaje hablado y escrito, pero no completamos el ciclo para convertir ese esfuerzo en productos tangibles e intangibles de desarrollo técnico y tecnológico, patentables. No se registran patentes producto de la investigación.
- No se detectan los mecanismos que asuman los diferentes grupos de investigación para estudiar de manera sistemática el desarrollo de las tendencias de la investigación y del conocimiento en sus respectivas áreas de estudio, de tal manera que se alimenten en sus procesos. Se exige la construcción de bases de datos del conocimiento, tanto de datos cualitativos y cuantitativos, como de modelos de información estructurados.
- No existen bases de datos sistematizados con los conocimientos generados a través de la investigación del Centro y en general, lo que hace necesario diseñar y desarrollar un sistema de información que soporte todo el modelo de gestión de la investigación del Centro.
- Los mecanismos de comunicación y difusión de los resultados del trabajo investigativo del Centro, se están fortaleciendo al interior del mismo, lo que empieza a generar intercomunicación entre los diferentes grupos y con el resto de la comunidad académica de la Facultad. Ello desde luego se refleja de la misma manera hacia el exterior de la Universidad.
- No existe un modelo de valoración del conocimiento generado, y adicionalmente los proyectos no se evalúan por pares externos.
- Todo lo anterior exige diseñar un Plan estratégico, que contemple el desarrollo de estrategias, programas y proyectos de gestión de la investigación, que se convierta en el eje organizador del Esquema de gestión del conocimiento.

Diseño del Plan de estrategias de desarrollo de la investigación en el Centro de investigaciones:

Programa 1: Fortalecimiento de la investigación disciplinar e interdisciplinar

- ✓ Proyecto 1: Fortalecimiento de las líneas de investigación del centro.
- ✓ Proyecto 2: Definición de programas de investigación interdisciplinarios para el centro.
- ✓ Proyecto 3: Tendencias del conocimiento y la investigación en las áreas de estudio de la facultad.

<http://congreso.informacongreso.unam.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

- ✓ Proyecto 4: Establecimiento de convenios para el desarrollo de redes de investigación nacionales e internacionales.
 - ✓ Proyecto 5: Internacionalización de la investigación
- Programa 2: Fortalecimiento de la investigación formativa.

- ✓ Proyecto 1: Establecimiento de núcleos temáticos y problémicos derivados de las líneas.
 - ✓ Proyecto 2: Diseño y desarrollo de proyectos de investigación en el aula.
 - ✓ Proyecto 3: Fortalecimiento de los semilleros.
 - ✓ Proyecto 4: Fortalecimiento del modelo de auxiliares de investigación
- Programa 3: Fortalecimiento de la proyección social de la investigación.

- ✓ Proyecto 1: Diseño y desarrollo de los observatorios
 - ✓ Proyecto 2: Diseño de líneas de desarrollo tecnológico.
 - ✓ Proyecto 3: Diseño del modelo de consultoría de investigación redituable.
- Programa 4: Fortalecimiento de la comunicación y la difusión de la investigación del centro.

- ✓ Proyecto 1: Fortalecimiento del simposio internacional
 - ✓ Proyecto 2: Socialización interna y externa de resultados de la investigación.
- Programa 5: Diseño del modelo de gestión del conocimiento para el centro.

- ✓ Proyecto 1: Modelo de sistematización y registro de la información del conocimiento generado al interior del centro.
- ✓ Proyecto 2: Modelo de gestión de los programas, las líneas y los proyectos de investigación por áreas de conocimiento.
- ✓ Proyecto 3: Modelo de gestión de los grupos de investigación.
- ✓ Proyecto 4: Modelo de valoración del conocimiento.
- ✓ Proyecto 5: Sistema de seguimiento y control de la producción del conocimiento.
- ✓ Proyecto 6. Diseño de sistema de información de soporte de la investigación.
- ✓ Proyecto 7: Estructura organizacional que soporte el modelo de gestión.
- ✓ Proyecto 8: Modelo de difusión y divulgación del conocimiento.

Premisas fundamentales que orientan el diseño de un Esquema de gestión del conocimiento de la investigación

Las premisas básicas que deben orientar el diseño de un Esquema integral de gestión del conocimiento de la investigación en las Instituciones de Educación Superior deben ser las siguientes:

- Debe ser integral, de tal manera que considere los aspectos más relevantes de la gestión del conocimiento: Evaluación y vigilancia permanente del entorno económico, social, científico y tecnológico de talla mundial para dirigir la investigación de impacto; diseño y control de los procesos internos y externos de la gestión del conocimiento; evaluación de resultados y productos en diferentes niveles; desarrollo de las capacidades del capital intelectual,; considerándolos en sus mutuas interrelaciones.

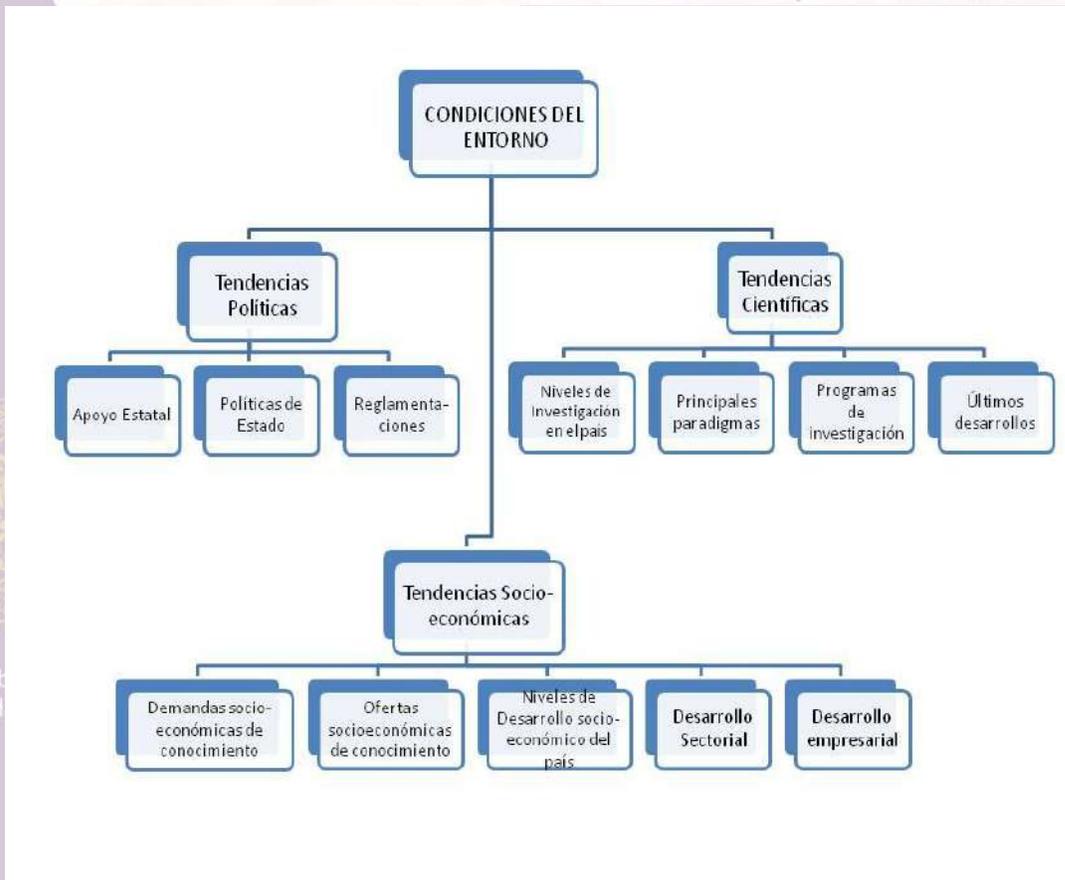
52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80

Fax 52 (55) 5616.03.08

entorno; optimización de procesos; gestión de calidad de los productos; y mejoramiento continuo de las capacidades del capital intelectual.

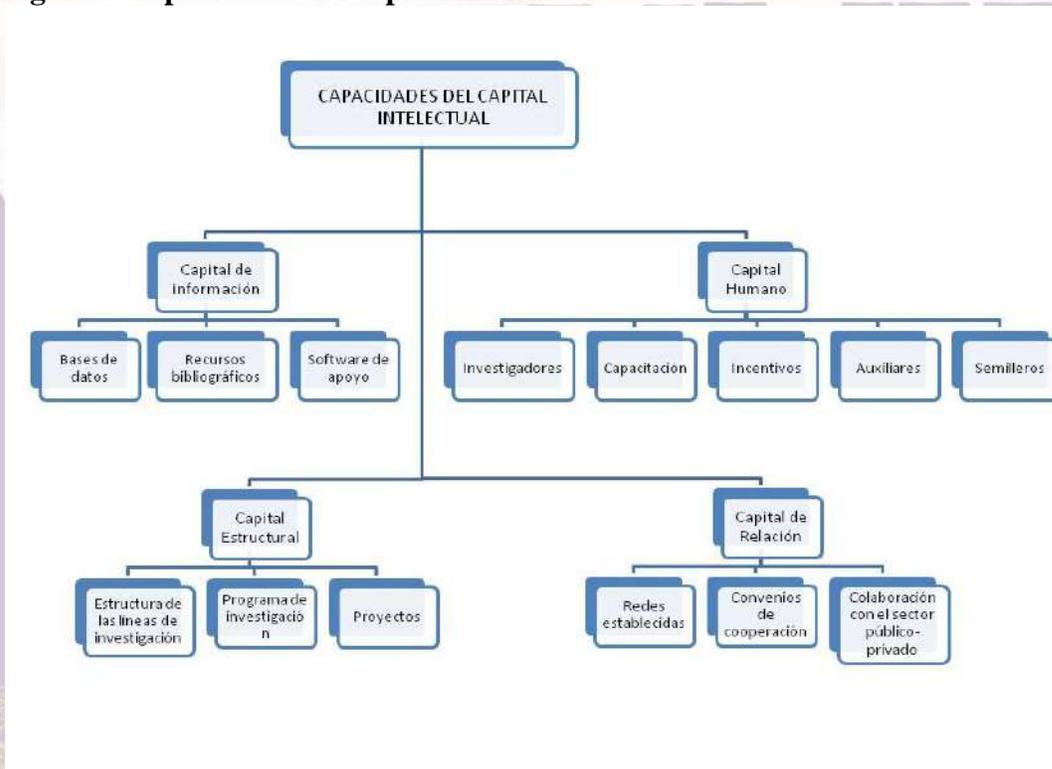
Cada uno de dichos componentes se presenta a continuación, desagregados en cada uno de sus elementos estructurales, que dejaremos explicitados a nivel gráfico, por ser lo suficientemente ilustrativos.

Figura 2 Condiciones del entorno



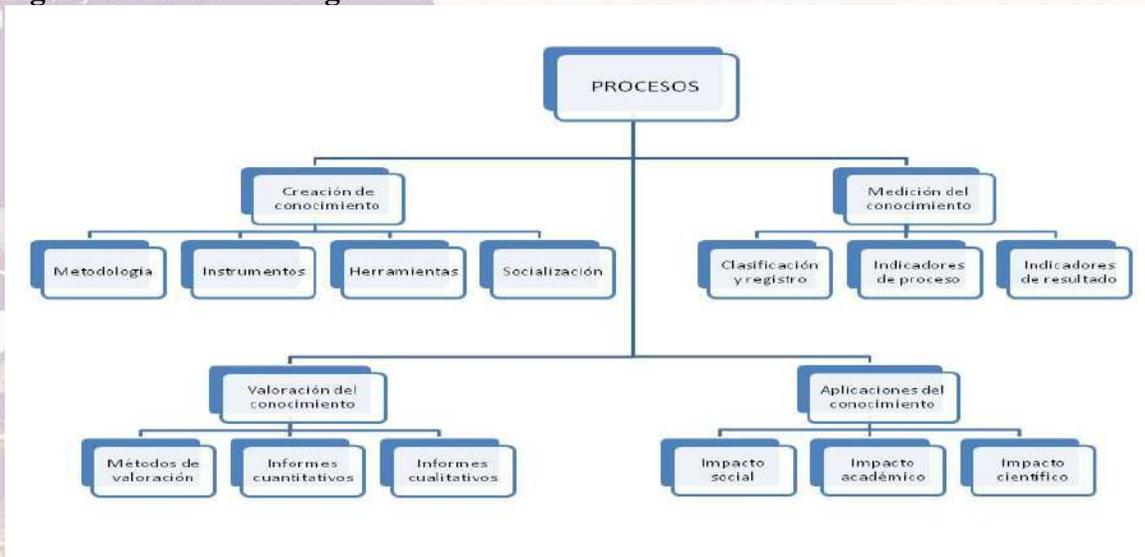
Fuente: Elaboración propia a partir de la aplicación de la metodología del estudio realizado por los autores

Figura 3 Capacidades del capital intelectual



Fuente: Elaboración propia a partir de la aplicación de la metodología del estudio realizado por los autores

Figura 4 Procesos de la gestión del conocimiento



Fuente: Elaboración propia a partir de la aplicación de la metodología del estudio realizado por los autores

<http://cc.informacion.org>

Teléfonos

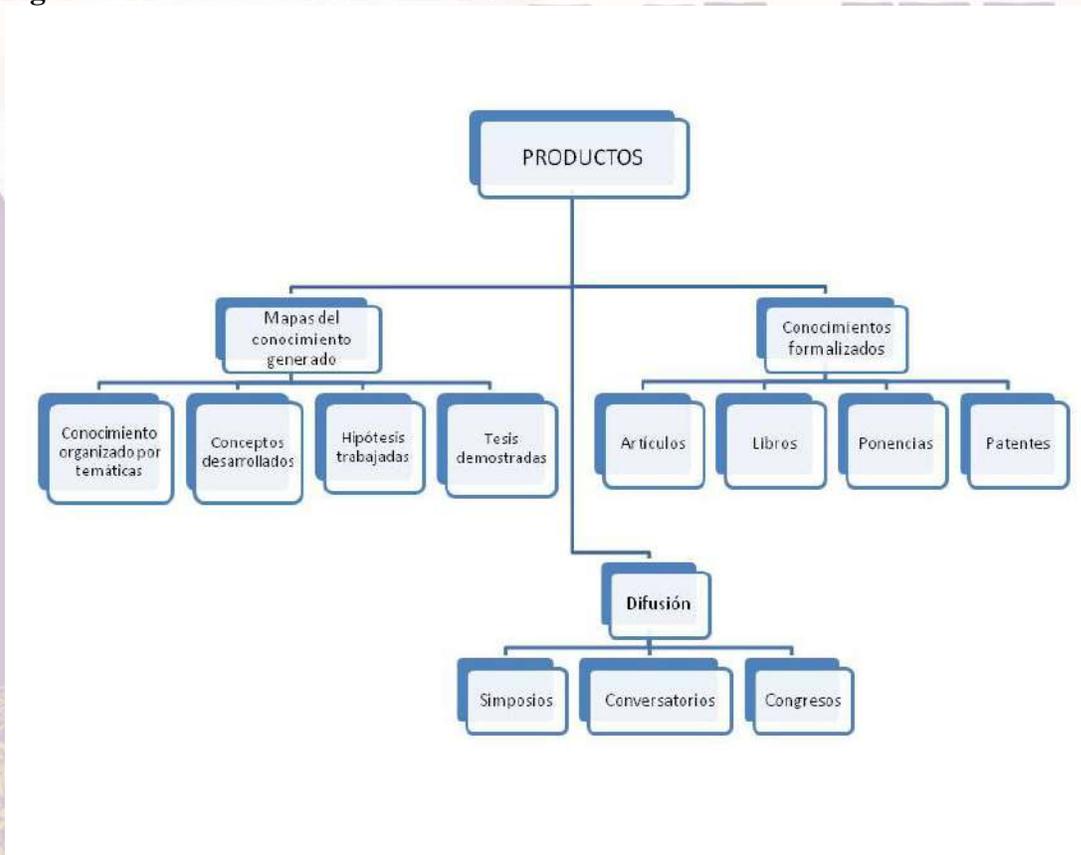
52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

Figura 5 Productos del conocimiento



Fuente: Elaboración propia a partir de la aplicación de la metodología del estudio realizado por los autores

Octubre 3, 4 y 5 de 2012
Ciudad Universitaria

3.3 Fortalezas y debilidades del Esquema de gestión del conocimiento

Las principales fortalezas del Esquema de gestión del Conocimiento de la Universidad Libre son las siguientes:

- Permite una visión panorámica de todos los componentes del Esquema bajo una visión sistémica.
- Integra los procesos de creación y extracción del valor del conocimiento, con los procesos de organización y mantenimiento del valor; y la socialización del valor, completando toda la cadena de gestión del conocimiento.
- Permite una visión compleja de la gestión del conocimiento, auscultando los diferentes niveles de creación, captación, registro, clasificación, valoración, socialización, difusión y distribución del conocimiento.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

- Permite valorar la pertinencia de la investigación con las necesidades y demandas sociales, estableciendo relaciones internas y externas de los diferentes componentes en forma sistémica.
- Establece la medición como uno de sus ejes fundamentales, pero no el único; por lo que se preocupa, no solo por los resultados sino por los procesos creadores de valor del conocimiento y los referentes a su explotación.
- Establece un equilibrio entre las mediciones cuantitativas con las cualitativas, buscando que estas últimas se arraiguen en procesos objetivos, observables tanto al interior de las Universidades como en el entorno económico y social.

Las principales debilidades del Esquema de gestión del Conocimiento de la Universidad Libre son las siguientes:

- En el estado actual de desarrollo en el Esquema falta desarrollar un elemento fundamental que es la medición y valoración del capital intelectual, aunque está contemplado en el esquema general del modelo propuesto.
- Tampoco se ha diseñado y desarrollado el esquema de contabilización de los valores generados del conocimiento, lo que debilita un poco el Esquema, hasta tanto no se integre ese componente a la aplicación concreta para el caso colombiano.
- No se ha profundizado en el análisis de las buenas prácticas de corte internacional, siendo éste uno de los fundamentos del Esquema planteado.
- Tampoco ha incorporado el análisis tendencial del conocimiento científico en las ciencias económicas, administrativas, Contables y Financieras, lo cual define una base estructural clave del Esquema.

4. CASO DE ESTUDIO CUBANO: GESTIÓN DEL CAPITAL INTELLECTUAL EN LA UNIVERSIDAD DE LA HABANA

4.1.- Objetivo del estudio

La Facultad de Contabilidad y Finanzas de la Universidad de La Habana desarrolla desde 2006 una investigación, cuyo objetivo es diseñar y aplicar procedimientos para la medición de la eficiencia en la gestión del capital intelectual en las universidades cubanas. El mejoramiento de la gestión de los principales inductores intangibles de valor representa uno de los pilares fundamentales para la gestión del conocimiento en la Universidad de La Habana. El fin de la investigación es llegar a un Modelo de gestión del capital intelectual que responda a las particularidades de las universidades cubanas. En la actualidad, las propuestas solamente han sido aplicadas en la Universidad de La Habana, pero están siendo validadas en una muestra de universidades de todo el país. Mientras no se culmine su validación y el Modelo logre

http://cc
informa

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

su diseño final, llamaremos a estas propuestas “Esquema de gestión de capital intelectual”.

Los objetivos del Esquema de gestión de capital intelectual son los siguientes:

1. Identificar los principales activos intangibles, relacionados con el conocimiento, que generan valor económico en las universidades cubanas
2. Medir la eficiencia de las inversiones en capital intelectual en la Universidad de La Habana, determinando la influencia de los diferentes inductores de valor en los resultados alcanzados.
3. Emitir información contable sobre la situación, evolución y eficiencia del capital intelectual para el mejoramiento de la gestión del conocimiento en la Universidad

4.2 Metodología

Los principales métodos y técnicas de investigación utilizados para la fundamentación metodológica del Esquema propuesto fueron los siguientes:

1. Análisis de contenidos de documentos para el diseño de la estructura y características del Esquema, así como para la determinación de las principales variables inductoras de valor en las universidades. El análisis de contenidos es una técnica muy habitual en los estudios cuyo objetivo es el de evaluar la cantidad y la calidad de la información. Al revisar la literatura sobre divulgación de información social, observamos que son muchos los autores que han utilizado esta técnica para determinar la extensión y naturaleza de este tipo de información (Guthrie, Mathews, 1985; Gray et al., 1995; Adams et al., 1998; Larran y López, 2010). El análisis de contenido se define como un método de codificar un texto (o contenido) en varios grupos (o categorías) dependiendo de un criterio de selección, destinado a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto.
2. Triangulación de fuentes de información como técnica de validación de datos obtenidos durante el trabajo de campo (Jick, 1979, Rodríguez, 2006). La modalidad más frecuentemente es la triangulación de distintos métodos o fuentes de recogida de datos para estudio de un fenómeno, que se contrastan unas con otras. En esta investigación se ha utilizado la triangulación para contrastar la información obtenida de la revisión de contenido de documentos tanto de fuentes internacionales como nacionales: clasificadoras internacionales (ranking) de universidades, informes de universidades latinoamericanas, normativas cubanas de calidad, guías nacionales de acreditación de instituciones de educación superior, planes estratégicos facultades de la Universidad de La Habana, entre otros. Con la finalidad de

hacer homogéneas las unidades de contraste se han considerado como términos de validación convergente las variables inductoras de valor

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

relacionadas con los intangibles o sea los factores vinculados a la gestión del conocimiento que determinan la excelencia de las universidades.

3. Método cualitativo de criterio de expertos (Rivero, 2009) con utilización de la técnica de cuestionario y el método Delphi para determinar las variables, indicadores, criterios y herramientas de medición del capital intelectual.
4. Método del Triángulo de Füller Modificado (Vila, 2002; González, 2008; Rivero, 2009). Este es un método de de decisiones multicriterios para determinar el peso relativo de disímiles elementos sobre la base de juicios subjetivos. El método del Triángulo de Füller Modificado es la técnica escogida en el desarrollo de la presente investigación para asignar la importancia o ponderación de las diferentes componentes e indicadores del coeficiente de eficiencia del Capital Intelectual según la evaluación realizada por los expertos. Este método da como resultado una ponderación de tipo subjetiva a través de un vector de importancia o peso de los atributos que caracterizan a la dimensión y que abarcan desde E_1 hasta E_n . Para ello el decisor se enfrenta con el esquema del Triángulo, cuyas filas están formadas por un arreglo de pares de atributos. Para llevar a cabo esta comparación, se elabora una matriz criterio-criterio, donde se consigan las preferencias en cada pareja de criterios (1 significa que el criterio i es más importante que el criterio j).

La modificación consiste en la presentación tabular de sus resultados y su codificación. Esta forma de dar tratamiento a la utilización del triángulo, no sólo facilita el procesamiento estadístico de los resultados, sino también hace menos complejo y más comprensible el proceso decisorio a la persona que emite los juicios. En esencia, se mantiene el procedimiento de la comparación por parejas, sólo que de una manera diferente pues se determina la preferencia total de cada criterio, es decir, la cantidad de veces que el criterio analizado es preferido respecto a los restantes; y así se calcula el peso subjetivo de cada criterio (Rivero, 2009).

En función de los métodos y técnicas mencionadas anteriormente, en la investigación se siguieron los siguientes pasos:

1. Mediante la sistematización de las principales teorías y modelos de gestión del conocimiento y del capital intelectual, y teniendo en cuenta las particularidades de las universidades cubanas, se elaboró una primera versión de las características y estructura del Esquema.
2. Las características y estructura del Esquema fue evaluada por expertos mediante el método Delphi. Los expertos fueron seleccionados a través del cálculo de un coeficiente de competencia, determinado partir de otros dos coeficientes: conocimiento y argumentación (González, 2008; Rivero, 2009). El coeficiente de conocimiento midió el grado de información que el sujeto tenía sobre el tema; y el coeficiente de argumentación valoró la experiencia y

<http://congreso.informacongreso.com>

informacongreso.com

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

la calidad de las fuentes de información que argumentaban el conocimiento del sujeto. Fueron seleccionados 15 expertos que obtuvieron un coeficiente de competencia mayor de 0,8. A través de diferentes rondas de valoración la propuesta fue modificada hasta llegar a la versión final del Esquema, validada por la mayoría de los expertos.

3. A través del análisis de contenido se identificaron las variables intangibles inductoras de valor en las universidades a partir de fuentes internacionales y nacionales. El objetivo fue determinar las variables intangibles que eran consideradas en el ámbito internacional y nacional como factores que determinan la excelencia de una universidad. En el ámbito internacional se analizaron los contenidos de una muestra aleatoria de diferentes fuentes: modelos de capital intelectual aplicados a universidades, ranking de universidades latinoamericanas, programas y guías de acreditación de instituciones y programas universitarios, planes estratégicos e informes de universidades de la región. En el ámbito nacional se analizaron los contenidos de las siguientes fuentes documentales: normativas nacionales para la acreditación de instituciones de educación superior, carreras universitarias y programas de postgrado; planes estratégicos de la Universidad de La Habana y de 5 de sus facultades. En una primera fase se trabajaron por separado las fuentes internacionales y nacionales, determinándose 280 variables. En una segunda fase, mediante la triangulación de fuentes de información, se determinaron 110 variables que se repetían por las diferentes fuentes. Y en una tercera fase fueron reducidas a 37 variables como resultado de un proceso de depuración e integración de variables que tenían similar conceptualización.
4. Las 37 variables determinadas fueron sometidas a la valoración de los expertos mediante el método Delphi. El objetivo fue seleccionar aquellas variables que mayor impacto tuviesen sobre la excelencia universitaria, o sea las verdaderamente discriminantes. En una primera ronda de análisis fueron reducidas a 28 y finalmente a 20 variables.
5. Mediante el método Delphi, en análisis sucesivos, los expertos determinaron los indicadores que mejor medían cada variable; los criterios de medida de cada indicador y las herramientas para realizar dicha medición.
6. A través del Triángulo de Füller Modificado se determinaron las ponderaciones de cada componente dentro del coeficiente de eficiencia del capital intelectual y de cada indicador dentro de su respectiva variable.
7. Validación del Esquema de gestión del capital intelectual en todo el país, mediante dos técnicas: cuestionario a expertos mediante muestra estratificada que abarque a todas las universidades del país; aplicación en una muestra aleatoria de facultades de la Universidad de La Habana y otras universidades del país. Este paso es el que se está desarrollando en la actualidad.

<http://congreso.informacongreso@fca.unam.mx>

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08


Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

4.3 Resultados obtenidos

Los resultados de la aplicación de la metodología anteriormente descrita sirvieron de base para el diseño del Esquema de gestión del capital intelectual, a través de tres elementos que lo describen:

- Estructura
- Características
- Criterios metodológicos para su implementación

Estructura del Esquema de gestión del capital intelectual:

El Esquema se estructura en tres elementos fundamentales: base monetaria, coeficiente de eficiencia del capital intelectual e informe de capital intelectual. La base monetaria representa las inversiones en capital intelectual en un período determinado, tanto aquellas registradas contablemente como las estimadas. El coeficiente de eficiencia es calculado en base al comportamiento de las variables, medidos a través de indicadores. El informe de capital, que se propone integre los estados financieros de la contabilidad, debe mostrar no solo los resultados, sino también su análisis y comparación con períodos anteriores.

A su vez, el capital intelectual se estructura en componentes y variables. Estas últimas se miden a través de diferentes criterios de medida y herramientas. Las variables deben responder a los principales inductores intangibles de valor de un sector determinado, teniendo en cuenta los paradigmas internacionales y nacionales.

La estructura del Esquema se muestra en la Figura 6.

Características del Esquema de gestión de capital intelectual:

- *Sistémico*: Presenta una estructura holística, donde los elementos del modelo están interrelacionados y los componentes, variables e indicadores del capital intelectual conforman una compleja red de interrelaciones.
- *De finalidad múltiple*: Responde no solamente a las necesidades internas de la gerencia sino también de los usuarios externos de información contable.
- *Flexible*: Los elementos, componentes y variables deben ajustarse a los cambios del entorno y adaptarse a las particularidades de los sectores o actividades de las organizaciones en los que se aplique.
- *Uniforme*: Las variables e indicadores deben responder a estándares uniformes para cada sector o actividades, para lograr la comparabilidad necesaria entre organizaciones similares.
- *Dinámico*: Debe mostrar la evolución temporal del capital intelectual para observar el comportamiento de los activos intangibles, valorar la eficiencia de la gestión de un período a otro y poder tomar decisiones correctivas.
- *Analítico*: Debe revelar los factores, relacionados con los activos intangibles, que están influyendo positiva o negativamente sobre la generación de valor.

<http://congreso.informacongreso@fca.unam.mx>

Teléfonos

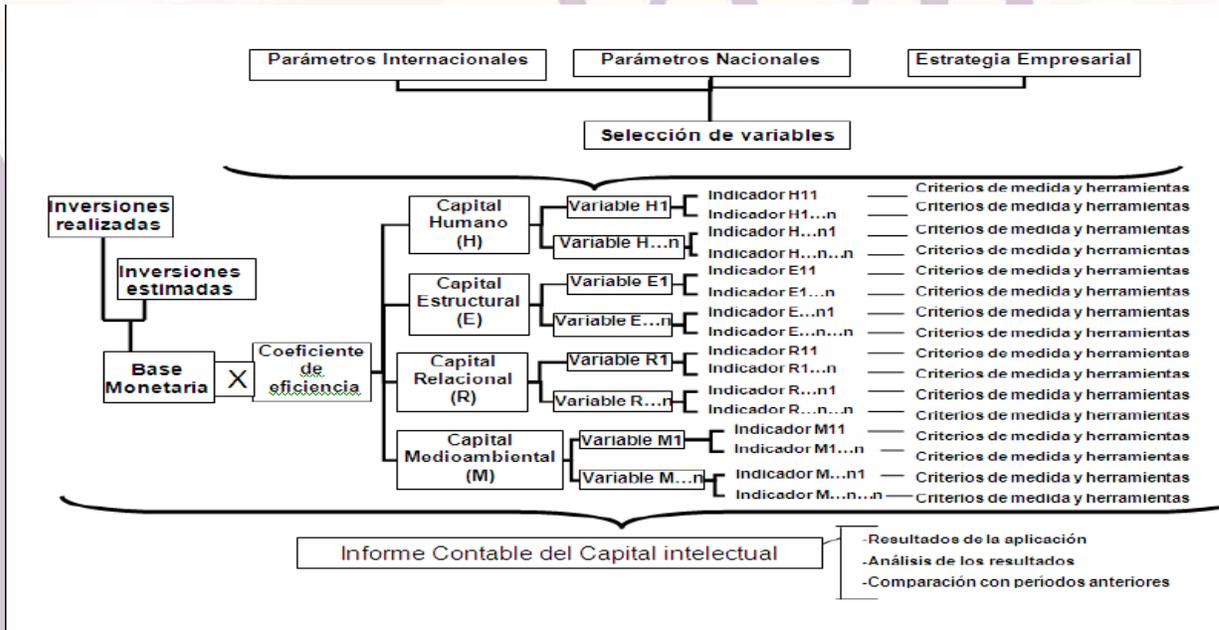
52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

Figura 6 Estructura del Esquema de gestión de capital intelectual



Fuente: Elaboración propia a partir de la aplicación de la metodología del estudio realizado por los autores

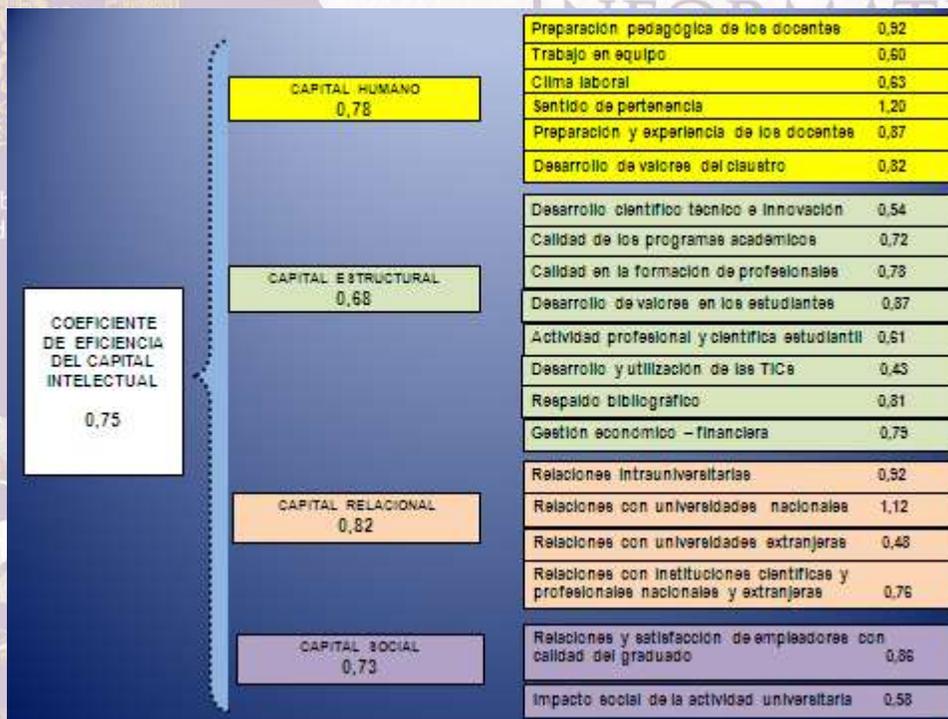
Criterios metodológicos del Esquema de gestión de capital intelectual:

- a. La valoración del capital intelectual debe responder a la necesidad que tienen los usuarios de la información, tanto internos como externos a la organización, de conocer los resultados de la gestión del capital intelectual en términos de eficiencia económico financiera, con el fin de tomar decisiones pertinentes.
- b. El Esquema se sustenta en la medición de dos aspectos esenciales: el coeficiente de eficiencia del capital intelectual y el valor monetario de las inversiones en activos intangibles en un período de gestión. La base monetaria debe incluir no solamente las inversiones que son registradas como tales por la contabilidad, sino aquellas que representan un costo de oportunidad y deben ser estimadas.
- c. El modelo está conformado por cuatro componentes de capital intelectual (humano, estructural, relacional y social) y estos a su vez por: variables, indicadores, criterios de medidas y herramientas de medición.
- d. La determinación de las variables o inductores de valor se determinan sobre la base de los siguientes criterios: parámetros de excelencia reconocidos a nivel internacional y nacional, niveles de eficiencia en el sector en el país y las estrategias corporativas de la organización.
- e. El modelo debe aplicarse periódicamente, al menos anualmente, para que sirva como una herramienta de toma de decisiones, comparable en varios periodos.

- f. Los resultados de la aplicación del modelo en cada período deberán plasmarse en un Informe de capital intelectual que detalle los resultados alcanzados por la organización en la gestión de estos activos intangibles.

Con el fin de que se comprenda mejor los resultados que ofrece el Esquema, en la Figura 7 se muestran los coeficientes de eficiencia del capital intelectual en una facultad de la Universidad de La Habana, desagregados por sus 4 componentes y las 20 variables. Esta desagregación en la información permite detectar las variables más débiles, sobre las cuales es necesario fortalecer la gestión del conocimiento. En el ejemplo que se muestra se observa que las principales debilidades de esta facultad se centran en el desarrollo científico, la utilización de las TICs, las relaciones con universidades extranjeras y el impacto social. Evidentemente es una facultad orientada más a la actividad académica que a la científica, lo que hace que su coeficiente general de capital intelectual sea menor que 1, lo que indica que no genera ventajas competitivas frente a otras universidades. Dicho de otra forma, esta facultad queda por debajo de los parámetros internacionales y nacionales de excelencia, lo que habla de una baja eficiencia en su gestión del conocimiento.

Figura 7 Coeficiente de eficiencia del capital intelectual en una facultad de la Universidad de La Habana



Fuente: Elaboración propia a partir de la aplicación del Esquema de gestión de capital intelectual en la Universidad de La Habana

<http://congreso.investigacion.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

4.4 Fortalezas y debilidades del Esquema de capital intelectual

Las principales fortalezas del Esquema de gestión de capital intelectual de la Universidad de La Habana son las siguientes:

- Identifica los activos intangibles universitarios que crean ventajas competitivas
- Mide el grado de eficiencia en la gestión del capital, desagregado por componentes y variables inductoras de valor, lo que facilita el análisis de los aspectos débiles en la gestión del conocimiento, lo que permite evaluar las estrategias universitarias y tomar medidas correctivas
- Utiliza criterios cuantitativos que garantizan una mayor objetividad de los resultados
- Toma en consideración paradigmas internacionales y nacionales de calidad universitaria lo que permite medir la eficiencia del capital intelectual con respecto a los criterios medios del sector
- Homogeniza las variables e indicadores para diferentes áreas e instituciones universitarias, lo que facilita el análisis comparativo entre universidades
- Llega a una valoración monetaria del capital intelectual creado en un período determinado a partir de las inversiones realizadas en la gestión del conocimiento y el coeficiente de eficiencia del capital intelectual
- Concibe la generación de información sobre el capital intelectual a través de la Contabilidad, dentro de las notas a los Estados Financieros.

Las principales debilidades del Esquema de gestión del capital intelectual de la Universidad de La Habana son las siguientes:

- No incorpora los procesos de captación, generación y trasmisión de conocimientos que garantizan los niveles de eficiencia del capital intelectual
- Algunos indicadores tienen que ser medidos a través de encuestas, lo que trasmite relativa subjetividad a los resultados
- Las inversiones en capital intelectual se valoran a través del gasto en que se incurren, sin relación con el valor de mercado y con los flujos financieros futuros que pueden generar.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

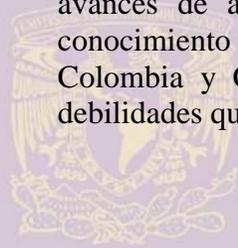
Fax

52 (55) 5616.03.08



CONCLUSIONES

- 1.- Los enfoques de “Gestión del conocimiento” y “Gestión del capital intelectual”, son esencialmente complementarios, por ello es conveniente su integración en la práctica.
- 2.- El Esquema de gestión de conocimiento desarrollado por la Universidad Libre de Colombia posee como principal fortaleza su visión sistémica de los procesos de creación, captación, registro, clasificación, valoración, socialización, difusión y distribución del conocimiento. Sin embargo, no desarrolla un elemento fundamental que es la medición y valoración del capital intelectual.
- 3.- El Esquema de gestión del capital intelectual desarrollado por la Universidad de La Habana posee como principal fortaleza la identificación, medición cuantitativa y exposición contable del capital intelectual. Sin embargo, incorpora los procesos de captación, generación y transmisión de conocimientos que garantizan los niveles de eficiencia del capital intelectual.
- 4.- El estudio de los dos casos presentados evidencia la posibilidad de integrar los avances de ambos esquemas para el desarrollo de un Modelo de gestión del conocimiento en la investigación para las Instituciones de Educación Superior de Colombia y Cuba. Las fortalezas de cada uno de ellos ofrecen respuesta a las debilidades que presentan actualmente.



Octubre 3, 4 y 5 de 2012
Ciudad Universitaria
México, D.F.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

BIBLIOGRAFÍA

Acebedo Restrepo Luis Fernando (2010). "Territorios del conocimiento en la ecoregión eje cafetero". Tesis doctoral presentada para optar al Título de Doctor en Urbanismo, Universidad Central de Venezuela, consultado en <http://www.almamater.edu.co/sitio/Archivos/Documentos/Documentos/00000261.pdf>

Adams, C.A., Hill, W. y Roberts, C.B. (1998): "Corporate social reporting practices in Western Europe: Legitimizing corporate behaviour?" *British Accounting Review*, 30 (1) pp. 1-21

Bhatt, D. G. (2001) "Knowledge management in organizations: examining the interaction between technologies, techniques and people", *Journal of Knowledge Management*, 5 (1) pp. 68-75

Bianco Carlos, Lugones Gustavo y Peirano Fernando (2003) "Propuesta metodológica para la medición de la Sociedad del Conocimiento en el ámbito de los países de América Latina", Centro de Estudios sobre Ciencia Desarrollo y Educación Superior (REDES), Argentina, 2003, publicado en Revista CTS, n° 1 vol. 1, Septiembre de 2003 (pág. 109-133).

Borrás, F., Ruso, F., Campos, L. (2010) "Resultados y retos de un estudio sobre valoración del Capital Intelectual en la Universidad de La Habana", *COFIN Habana*, 4, pp.10

Borrás, F., Ruso, F., Campos, L. (2011, febrero) "Valoración del Capital Intelectual: propuestas y retos", Artículo presentado en el Congreso Internacional "Encuentro bicentenario" Valladolid, España.

Bueno, E. (1999) "Gestión del conocimiento y capital intelectual: Experiencias en España" Comunidad de Madrid-IU Euforum Escorial, Madrid.

Bueno, E. (2003), "Gestión del Conocimiento en Universidades y Organismos Públicos de Investigación". Universidad Autónoma de Madrid. Consultado en www.madrimasd.org/.../16_GestionConocimientoUniversidadesOPIS.pdf.

Bueno, E., Longo, M., Merino, C., Murcia, C., Real del, H. y Salmador, M. (2011) "Propuesta de nuevo Modelo Intellectus de Medición, gestión e información del Capital Intelectual", Madrid: CIC, Universidad Autónoma de Madrid

Bueno, E., Salmador M. y Merino M. (2008) "Génesis, concepto y desarrollo del Capital Intelectual en la economía del conocimiento: una reflexión sobre el modelo Intellectus y sus aplicaciones", *Estudios de Economía Aplicada*, Vol. 30.

Cañibano, L. y Sanchez, M (2004) "Medición, gestión e información de intangibles: lo más nuevo", Barcelona: Deusto

<http://congreso.investigacion.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



Davenport, T.H., De Long, D., Beers, M.C. (1998) "Successful Knowledge Management Projects", Sloan Management Review, winter, pp. 43-57

De la Vega Iván, (2009) Módulo de capacitación para la recolección y el análisis de indicadores de investigación y desarrollo. Patrocinado por Banco Interamericano de Desarrollo, Working Paper 6.

Franch, K., Antúnez, V., Herrera, K. (2012, junio) "La gestión del conocimiento y el aprendizaje organizacional en el contexto académico", Artículo presentado en el VIII Encuentro Internacional de Contabilidad, Auditoría y Finanzas, La Habana, Cuba.

González, M. (2008) "Herramientas de apoyo a la solución de problemas no estructurados en empresas turísticas (HASPNET)". Centro de Estudios del Turismo. Universidad de Matanzas "Camilo Cienfuegos".

Grant, R. (1991) "The resource-based theory of competitive advantage: Implications for strategy formulation". California Management Review. (33) pp. 114

Grant, R. (1997) "The Knowledge-based View of the Firm: Implications for Management Practice", Long Range Planning, 30 (3) pp. 450-454.

Gray, R., Javad, M., Power, D. y Sinclair, C. (2001): "Social and environmental disclosure and corporate characteristics: A research note and extension". Journal of Business Finance and Accounting, 28 (3), pp. 327-356

Guthrie, J. y Matthews, (1985): "Corporate social accounting in Australia". Research in Corporate Social Performance and Policy, JAI Press: 251-277

Infante, J. (2009, junio) "La sociedad del conocimiento y la Contabilidad en el Siglo XXI" Artículo presentado en el VI Evento Internacional de Contabilidad, Auditoría y Finanzas, La Habana, Cuba.

Jick, T., Todd D. (1979) "Mixing Qualitative and Quantitative Methods: Triangulation in action". Administrative Science Quarterly. Qualitative Methodology, (28), pp. 602-610.

Kristandl, G. y Bontis, N. (2007) "Constructing a definition for intangibles using the resource based view of the firm". Management Decision, 45 (9), pp. 1510-1524

Morales, A. (2009) "Capital Humano hacia un sistema de gestión en la empresa cubana". La Habana: Editora Política.

Nonaka, I. (1991) "The knowledge-creating company", Harvard Business Review, November/December, pp 96-104

Nonaka, I. y Takeuchi, H. (1995) "The knowledge-creating company: How the Japanese companies create the dynamics of innovation", Oxford University Press.

Normativas del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente de la República de Cuba (2002) "Bases para la introducción de la Gestión del conocimiento en Cuba", pp.7

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08

Larran, M. y López, A. (2010) “Análisis de contenido de los planes estratégicos de las universidades públicas españolas bajo la perspectiva de la responsabilidad social” Artículo presentado en el Congreso Universidad 2010, La Habana.

Ochoa M., Prieto B., Santidrian A. (2010) “Estado actual de los modelos de Capital Intelectual y su impacto en la creación de valor de empresas de Castilla y León” Valladolid: Consejo Económico y Social de Castilla y León

Rivero, D. (2009) “Modelo conceptual de medición del Capital Intelectual y un procedimiento para su implementación. Caso hotelero”. Tesis de doctorado inédita, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”, Matanzas, Cuba.

Rodríguez, O. (2006) “El capital intelectual de las cajas de ahorros españolas”. Cuadernos de Estudios Empresariales (16) pp. 157-176

Sedeño, Y. (2006) “Aproximación a la Gestión del Conocimiento”. Entrevista. Disponible en: <http://es.voice.yahoo.com>.

Vásquez Rizo Freddy Eduardo (2010), “Modelo de gestión del conocimiento para medir la capacidad productiva en grupos de investigación”, página 114, publicado en Revista ciencia, docencia y tecnología | año xxi | nº 41 | noviembre de 2010 | (101 - 125).

Vila, V. (2002) “Propuesta de medición del Capital Intelectual en instalaciones hoteleras”. Tesis de diploma inédita. Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”, Matanzas, Cuba.

Vilaseca i Requena y Torrent i Sellens Joan (2005) “Principios de economía del conocimiento”. Editorial Pirámide. Madrid, España.

Viloria, G., Nevado, D., López, V. (2008) “Medición y valoración del Capital Intelectual”, España: Fundación EOI

Zuleta Ruíz Beethoven y Roldán Botero Atanasio (2001) “La investigación etnográfica de una organización académica”. Consultado en <http://agora.unalmed.edu.co/docs/InvPensarCiudad.PDF>, el 28 de Nov. De 2010.

<http://congreso.investiga.fca.unam.mx>

informacongreso@fca.unam.mx

Teléfonos

52 (55) 5622.84.90

52 (55) 5622.84.80

Fax

52 (55) 5616.03.08



División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510