

**INVESTIGACIÓN CONTABLE INTERPRETATIVA: ENFOQUE  
ALTERNO A LA CORRIENTE PRINCIPAL CON ALTO  
POTENCIAL PARA LATINOAMÉRICA**

**Área de investigación: Teoría de la Organización**

**Hugo A. Macías Cardona**

Universidad de Medellín

Colombia

[hmacias@udem.edu.co](mailto:hmacias@udem.edu.co), [hmaciase@eafit.edu.co](mailto:hmaciase@eafit.edu.co)

**XVIII**  
**CONGRESO**  
**INTERNACIONAL**  
**DE**  
**CONTADURÍA**  
**ADMINISTRACIÓN**  
**E**  
**INFORMÁTICA**



Octubre 2, 3 y 4 de 2013 ♦ Ciudad Universitaria ♦ México, D.F.



**ANFECA**  
Asociación Nacional de Facultades y  
Escuelas de Contaduría y Administración

## INVESTIGACIÓN CONTABLE INTERPRETATIVA: ENFOQUE ALTERNO A LA CORRIENTE PRINCIPAL CON ALTO POTENCIAL PARA LATINOAMÉRICA

### Resumen

El objetivo de este artículo es presentar la estructura de la investigación contable interpretativa y su potencial para fortalecer la investigación contable desarrollada por fuera de los centros mundiales de conocimiento. Esa estructura se construyó a partir de una revisión sistemática de la literatura publicada en las 3 principales revistas de la corriente: “*Accounting, Organization and Society*”, “*Critical Perspectives on Accounting*” y “*Accounting, Auditing and Accountability Journal*”. La estructura identificada comprende una distinción conceptual, bases teóricas y metodológicas, principales líneas de investigación, escenarios donde se construye la corriente (encuentros, revistas e instituciones), limitaciones y oportunidades para desarrollo futuro. El principal potencial identificado es la posibilidad de integrar a la investigación las prácticas profesionales del contador público y los contextos donde se desarrolla la profesión.

**Palabras clave.** investigación contable, corriente interpretativa, corriente principal



## INVESTIGACIÓN CONTABLE INTERPRETATIVA: ENFOQUE ALTERNO A LA CORRIENTE PRINCIPAL CON ALTO POTENCIAL PARA LATINOAMÉRICA

### 1. Introducción

Desde la creación de la revista *Accounting, Organizations and Society* en 1976, bajo el liderazgo del profesor Anthony Hopwood, se inició en el Reino Unido la construcción de corrientes alternativas a la corriente principal norteamericana, con un nivel de rigor metodológico y de participación activa e incluyente de diversos académicos, entre ellos algunos norteamericanos, canadienses, australianos y de otros territorios europeos. Inicialmente, bajo el paraguas de “estudios críticos” (Lodh & Gaffikin, 1997), fueron creciendo estas corrientes alternativas y en los años ochenta un grupo de ellos fue tomando identidad como corriente interpretativa, que ha venido consolidándose a lo largo del tiempo en espacios similares a los de la corriente crítica.

El objetivo de esta ponencia es integrar los principales avances y discusiones de la corriente interpretativa, a partir de sus trabajos y autores originales. Se pretende que este trabajo sea utilizado como material de consulta por parte de los investigadores contables latinoamericanos, donde puedan encontrar aspectos conceptuales, teóricos, metodológicos y evolutivos de la corriente interpretativa. Por tratarse de un documento de revisión, el objetivo no es hacer propuestas, sino integrar una literatura que está un poco dispersa y con textos originales publicados en inglés. La pregunta de investigación que guía este trabajo es ¿Cuál es la estructura de la investigación contable interpretativa (ICI) en su contexto original y qué parte de esa estructura se podría utilizar como referente en América Latina?

Para hacer el trabajo breve e integrador, se utilizó el método de revisión sistemática de literatura, propuesto por Tranfield et al. (2003), el cual es útil para identificar las fuentes adecuadas, seleccionar los artículos pertinentes, extraer de ellos los aspectos centrales y luego integrarlos de manera ordenada. Dado que el trabajo se focaliza justamente en el análisis de la corriente en su contexto original (anglosajón), no se acude a fuentes en español como *Latindex*, *Redalyc* o *Scielo*, utilizadas en un trabajo reciente presentado en este congreso (Macías & Moncada, 2011). En su lugar, se utilizó *Scopus* como fuente para seleccionar los trabajos a revisar, dado que allí está disponible la información de 67 revistas contables anglosajonas, un número visiblemente mayor que el disponible en *ISI*.

El uso del método implica que para cada fuente se hace referencia a sus contribuciones centrales y no se entra en mayores detalles; también hace que el texto sea un poco denso y no pretende agotar los temas ni los artículos a los que hace referencia, sino presentarlos en su contexto, para que los lectores y asistentes al evento elijan profundizar en los que estimen más convenientes, según sus intereses particulares. Además de esta introducción, en el numeral siguiente se incluye una distinción conceptual básica y aspectos metodológicos; el tercer numeral está dedicado a la revisión sistemática de la literatura anglosajona y, por último, se presentan las conclusiones.



## 2. Aspectos metodológicos y diferencia entre investigación contable crítica e interpretativa

Antes de entrar en los detalles de la ICI en su contexto original, vale la pena exponer las características más generales de la corriente y sus principales diferencias con la corriente crítica, para mayor claridad sobre la categoría central de este documento. Los integrantes de la corriente interpretativa tienen como objetivo conocer, no actuar, no están interesados en la resolución de problemas; los problemas están ahí, pero el investigador no se los plantea de forma apriorística, sino que los estudia como un fenómeno más de la realidad social a investigar. Las prácticas contables en esta corriente son resultado de la interacción social, por lo que la información o el lenguaje contable pueden tener diferentes significados en los distintos contextos históricos, sociales y políticos. Las prácticas contables están inmersas en una realidad dinámica, donde las representaciones de las cosas dependen de las particularidades que experimentan las personas involucradas en ellas. Estas características implican restricciones, como el hecho de no poder desarrollar un estudio interpretativo con una mente funcionalista, porque impondría teorías a las observaciones. Por eso, el instrumento de investigación que se utiliza es el lenguaje y la conversación, que son utilizados como texto donde el investigador interpretativo busca comprender el fenómeno estudiado (Larrinaga, 1999).

Dado que los espacios donde se ha desarrollado la corriente interpretativa y la corriente crítica son similares, es necesario también señalar sus diferencias. En primer lugar, los estudios interpretativos son radicalmente subjetivistas, mientras que los críticos poseen una mezcla de subjetivismo y objetivismo; en segundo lugar, la perspectiva crítica posee un aparato teórico previo al que renuncian los interpretativos, mientras que los interpretativos acusan a los críticos de teorizar a priori; así mismo, los interpretativos utilizan métodos para construir teorías a partir de los datos recolectados, mientras que los críticos suponen que los discursos de los actores están afectados por el aparato ideológico imperante y por la falsa conciencia (Larrinaga, 1999). En otras palabras, los autores interpretativos se distancian de los críticos en tres sentidos: plantean que los investigadores críticos llegan a conclusiones antes del trabajo de campo, que menosprecian la capacidad de los actores para comprender los fenómenos y que están más interesados en la generalización de sus conclusiones que en comprender profundamente la dinámica interna del fenómeno estudiado.

Para llevar a cabo la revisión de la literatura se utilizó un método que permita superar las debilidades de revisiones descriptivas y narrativas, que han sido fuertemente criticadas por estar abiertas al sesgo (Creswell, 2009). En concreto, se acudió al método propuesto por Tranfield et al. (2003), que ha sido acogido ampliamente sobre todo en la academia británica de administración y ha sido complementado en varios trabajos posteriores. Desde esa perspectiva, una revisión sistemática de la literatura incluye: desarrollo de objetivos y propósitos claros y precisos, métodos pre-planeados, búsqueda exhaustiva de todos los artículos potencialmente relevantes, uso de criterios explícitos y reproducibles en la selección de artículos para su revisión, evaluación de la calidad de la investigación y la solidez de los resultados y, por último, presentación equilibrada, imparcial y comprensible de los resultados (Denyer & Neely, 2004; Tranfield, Denyer, & Smart, 2003).



Para seleccionar los trabajos pertinentes, se acudió al portal de *Scopus*, donde se identificaron los artículos que han dado origen a la corriente. Este portal permite acceder a un número más amplio de revistas de literatura anglosajona que *ISI*, tiene mayor cobertura de publicaciones europeas y permite acceder al contexto original de estas discusiones, lo cual no es posible con *Latindex*, *Redalyc* o *Scielo*. Como criterio de búsqueda se utilizó la palabra “*accounting*” en el título de los artículos y la presencia de la expresión “*interpretive research*” en el título, las palabras clave o el resumen. Con esos criterios, se encontraron 29 artículos, publicados todos en las principales revistas de la corriente, como puede apreciarse en el *Cuadro No.1*. Inicialmente fueron estudiados sus resúmenes, allí se descartó un número menor de artículos por no hacer contribuciones a la comprensión de la corriente interpretativa; luego se procedió a compilar el texto completo en una carpeta que fue llevada a Atlas Ti, como instrumento de análisis y allí se procesó la información, siguiendo los criterios de Tranfield et al. (2003).

*Cuadro No.1* Distribución de los principales artículos de ICI

ISSN	Revista	Artículos encontrados	Período de publicación
1045-2354	<i>Critical Perspectives on Accounting -CPA</i>	9	1997-2011
0361-3682	<i>Accounting, Organization and Society – AOS</i>	8	1987-2010
0951-3574	<i>Accounting Auditing and Accountability Journal –AAAJ</i>	5	2009-2013
1044-5005	<i>Management Accounting Research -MAR</i>	4	1983-2010
0890-8389	<i>British Accounting Review -BRIA</i>	2	2010-2010
1467-6303	<i>Accounting Forum -AF</i>	1	2010-2010
Número total de artículos identificados		29	1983-2013

**Fuente:** elaboración propia a partir de *Scopus*.

### 3. La investigación contable interpretativa (ICI) en su contexto original

#### 3.1. El “debate polifónico” sobre el futuro de la investigación contable interpretativa -ICI

En mayo de 2005 se reunió un grupo de académicos contables europeos para realizar un “debate polifónico”, con el objetivo de proponer conjuntamente unos lineamientos para el futuro de la investigación contable interpretativa. Los tres convocantes fueron Thomas Ahrens, Chris Chapman y Fabricio Panozzo<sup>1</sup>, quienes habían organizado una red de jóvenes investigadores contables entre 1997 y 1999, con apoyo de la Comisión Europea. Esta vez se

<sup>1</sup> Thomas Ahrens trabaja en la Universidad de Warwick, Reino Unido; Chris Chapman trabaja en la Universidad de Oxford, Reino Unido, y Fabricio Panozzo en la Universidad Ca’ Foscari, de Venecia, Italia.



logró reunir en Gotemburgo (Suecia) a la mitad de los integrantes de la red, para aprovechar su desplazamiento a esta ciudad, con motivo de la versión número 28 del Congreso anual de la Asociación Europea de Contabilidad (Ahrens, y otros, 2008).

En la convocatoria al “debate polifónico” se manifestaba explícitamente la preocupación por la carencia de una identidad intelectual independiente, por la imprecisión de referirse a la investigación contable interpretativa como “no convencional” o simplemente “alternativa”; en esa convocatoria se identificaba explícitamente el interés común en las prácticas contables. En el debate se esperaba conectar la investigación interpretativa con la técnica de la contabilidad y explorar los puntos de contacto del campo con el pensamiento funcionalista. Como se trataba de 15 participantes en el debate, con posiciones diversas, se optó por una forma diferente de escritura: cada uno hizo una contribución de 300 palabras y la aportó a un documento común, que se publicó en 2008 en *Critical Perspectives on Accounting*, conservando la autoría de cada contribución (Ahrens, y otros, 2008).

En el aporte que hizo Thomas Ahrens<sup>2</sup> al debate (Ahrens et al., 2008), planteó que la investigación contable interpretativa ha alcanzado su mayoría de edad. Los inicios se remontan a la creación de *Accounting, Organization and Society* a mediados de los setenta y una serie de documentos seminales de los años ochenta; a partir de allí, plantea Ahrens, se presentó un crecimiento considerable en la literatura, especialmente por la creación de *Accounting, Auditing and Accountability Journal* en 1988, *Critical Perspectives on Accounting* y *Management Accounting Research* en 1990 y *European Accounting Review* en 1992. Sin embargo, en 2005 el campo no había trascendido el rótulo de “alternativo” y permanecía como un campo poli-céntrico que se mantenía unido por su oposición a la “corriente principal” positivista.

El poli-centrismo y la definición de la identidad por oposición a “otra” corriente, dificulta la orientación de las contribuciones y el potencial de la ICI. El propósito pues fue definir más claramente la identidad de la investigación contable interpretativa, a partir de los conocimientos acumulados. Inicialmente la corriente se ocupó de las limitaciones de la perspectiva racionalista y tecno-céntrica de la contabilidad y 30 años después ya se había logrado un acuerdo en que las prácticas de la contabilidad son mucho más complejas que los modelos contables y que la contabilidad se entrelaza con los procesos sociales, culturales y políticos (Ahrens, y otros, 2008).

Las respuestas al debate se han hecho formalmente desde diferentes perspectivas. Por un lado Baxter, Boedker y Chua (2008), plantearon una respuesta también polifónica en la que se llega a la conclusión de que la ICI, formada por redes dispersas y desconectadas, vinculadas por su interés en las prácticas contables, puede mantener una gama de futuros posibles alineados libremente. De otro lado, se han dado respuestas más puntuales, como la presentada por Kakkuri-Knuuttila, Lukka y Kuorikoski (2008b), donde se indica que no se

<sup>2</sup> El profesor Thomas Ahrens estudió su maestría y su doctorado en la Escuela de Economía de Londres, ha dirigido programas de maestría en esta institución y ha escrito varios de sus artículos en co-autoría con el profesor Chris Chapman, heredero intelectual del profesor Anthony Hopwood. Ha trabajado en varias de las instituciones británicas más reconocidas.



deben cerrar prematuramente las evaluaciones y debates sobre cuestiones que aún no se han resuelto realmente; en ese caso la respuesta se centra en la pertinencia de distinguir lo subjetivo y lo objetivo al interior de la ICI (Ahrens, 2008; Kakkuri-Knuuttila et al., 2008b).

Otra de las respuestas tiene un tono bastante crítico. El profesor Peter Armstrong, de la Universidad de Leicester en el Reino Unido, señala que el debate tiene múltiples limitaciones, como la ausencia de críticas al interior de los círculos colaborativos, la falta de claridad sobre lo que distingue la corriente, los pocos resultados para desarrollar teoría a partir de estudios de caso y de trabajos etnográficos, la falta de claridad en los avances después de 30 años de construcción y el tono de angustia de los participantes en el debate, que no han asistido a un proceso de maduración de su corriente de investigación (Armstrong, 2008). Para enfrentar todas esas debilidades el profesor Armstrong señala, siguiendo a Kuhn, que los grandes cuestionamientos llegan desde fuera de los consensos de grupos de amigos, recomienda un trabajo de 1994 como referente para la investigación etnográfica en contabilidad y hace un llamado a que efectivamente se investiguen las prácticas contables en los contextos específicos.

La diversidad al interior de la ICI, también hizo parte visible del debate. Contrario a la ausencia de crítica interna, planteada por Armstrong (2008), otros autores han presentado evidencias de que la ICI es heterogénea, divergente y que los caminos para construir una ICI pertinente pueden ser muy diversos. De hecho, algunos investigadores están interesados en la intervención en las organizaciones, mientras otros están interesados en las consecuencias sociales y políticas de la contabilidad en las organizaciones modernas (Baxter, Boedker, & Chua, 2008). Dentro de esa diversidad, los investigadores de la corriente han avanzado en la construcción de una identidad alrededor del interés en las prácticas contables (Ahrens et al., 2008; Baxter et al., 2008; Willmott, 2008); han logrado identificar claramente los integrantes, los espacios donde desarrollan sus actividades, su carácter distintivo (Parker, 2008) y la comunidad ha aumentado los niveles de exigencia en la publicación, para que cada trabajo haga proposiciones teóricas a la corriente y tenga implicaciones prácticas (Scapens, 2008).

Tal vez el trabajo más claro sobre la estructura del debate alrededor de la ICI, es el del profesor Hugh Willmott<sup>3</sup> (2008), quien identifica al menos cuatro posiciones asumidas por los participantes: (1) refinación de la corriente principal; (2) mejor capacidad para desarrollar teoría, obtener una mejor comprensión de las prácticas contables y ayudar a los profesionales a desarrollar sus habilidades; (3) poner de relieve las limitaciones de la corriente principal; (4) proporcionar conocimientos sobre la (re) producción de las relaciones de diferencia y desigualdad (Willmott, 2008, pág. 923).

Después del debate sigue abierta una pregunta que siempre ha preocupado a sus protagonistas ¿los defensores de la investigación contable interpretativa podrán sobrevivir a ese entorno académico entre los investigadores de corriente principal y los investigadores

<sup>3</sup> El profesor Hugh Willmott hace parte de un pequeño grupo de académicos británicos que lidera los estudios críticos en administración, más conocidos como *Critical Management Studies* -CMS. Es una de sus cabezas visibles y sus trabajos se destacan por estar siempre entre los más leídos y citados. Trabaja en la escuela de negocios de la Universidad de Cardiff, en el Reino Unido.



de corriente crítica? Los primeros consideran que el abordaje es metodológicamente erróneo, mientras que los segundos reclaman la atención sobre aspectos centrales ignorados, como el poder, la explotación y la dominación. Se podría lograr cierto grado de respetabilidad académica, pero a costa de generar conocimiento contable que es tildado de fácil y de conservador (Willmott, 2008, pág. 925).

### 3.2. La identidad de la ICI

El punto de partida de Willmott (2008) es que existen dos identidades claramente establecidas (corriente principal y corriente crítica) y que la corriente interpretativa tiene que buscar un lugar entre las dos. Apoyado en el trabajo de Roslender y Dillar (2003), Willmott señala que esas corrientes tienen sus propias líneas metodológicas, filosóficas e ideológicas (pág. 920). El mismo autor plantea que la investigación contable interpretativa no tiene una identidad esencial, a pesar de que tiene características asociadas y se diferencia de la corriente principal; concibe la ICI como “un significante vacío” por permanecer demasiado abierta (Willmott, 2008, pág. 921).

Por estas razones, la identidad de la investigación contable interpretativa divaga entre polifónica, constructivista y acumulativa, pero a lo mejor la vaguedad se mantiene a propósito, para permanecer en un punto medio y no matricularse en algo en especial. Para Arhens es muy importante “polifonía”, porque hace referencia a que la contabilidad está entrelazada con procesos sociales; para Becker es importante la “reflexividad” en el sentido de reunir de manera sistemática diferentes puntos de vista, sobre un mismo asunto por parte de investigadores que provienen de diferentes marcos teóricos; además, puede poner a conversar a decanos, estudiantes de doctorado y practicantes (Willmott, 2008).

Si bien Willmott (2008) plantea que la ICI no tiene una identidad esencial, sí acepta que tiene características particulares asociadas a su distinción de la corriente principal, con algún grado de divergencia entre quienes la utilizan. En buena medida, la ICI se ha desarrollado como una respuesta a las limitaciones de la corriente principal en investigación contable, que ha restringido tanto el alcance de los problemas estudiados, como el uso de los métodos de investigación (Chua, 1986). Y esa orientación en el desarrollo no fue solamente espontánea, sino que fue también inducida formalmente; por ejemplo, en el artículo seminal de Tomkins y Groves (1983), se indicó que era hora de prestar atención a la utilización de enfoques de investigación radicalmente diferentes a las aproximaciones de la corriente principal, con el propósito doble de enfocar más la investigación hacia las preocupaciones de los profesionales y lograr mayor comprensión de las prácticas contables en los sitios donde estas se desarrollan.

Además del interés común en las prácticas de los profesionales (Ahrens et al., 2008; Baxter et al., 2008; Willmott, 2008), se ha construido una comunidad creciente, unificada y global (Parker, 2008). La perspectiva interpretativa permite comprender los vínculos entre las prácticas rutinarias y los conflictos y contextos socioeconómicos en los que se ubican



(Hopper, Storey, & Willmott, 1987). En uno de sus trabajos, el profesor Lee D. Parker<sup>4</sup>, invita a la receptividad y la construcción de un pluralismo teórico y metodológico en la comunidad de investigación interpretativa, enfocándose sobre el proceso, el contexto y la adopción de la complejidad (Parker, 2008). Por su parte el profesor Scapens (2008) señala que los caminos para hacer la investigación interpretativa son diversos, no tienen que estar orientados en una sola dirección, pueden intervenir las organizaciones o develar los impactos sociales y políticos de las prácticas contables (Scapens, 2008). En última instancia, el valor de la ICI no reside en las intenciones del autor, sino en la interpretación de su significado por parte del usuario (Willmott, 2008, pág. 923).

### 3.3. Metodología utilizada en la ICI

En respuesta a la frecuente distinción entre lo objetivo y lo subjetivo en los debates metodológicos sobre investigación contable, se continúan desarrollando enfoques que tratan de superar esta distinción, mediante la exploración de las diversas maneras en que la contabilidad puede llegar a ser parte de los contextos en los que opera; la mayoría de los esfuerzos se han hecho mediante la realización de trabajo de campo, especialmente en contabilidad de gestión (Ahrens, 2008). Durante el surgimiento de la contabilidad de gestión en la academia británica (principios de los noventa), la metodología salta de la periferia al centro del análisis, con importantes implicaciones para la investigación empírica (Llewellyn, 1993); las consideraciones teóricas y metodológicas pasan a ocupar un lugar predominante en el desarrollo de la teoría y la investigación contable (Lodh & Gaffikin, 1997).

Los estudios etnográficos, que han sido marginados por los estudios de teoría contable crítica y por los estudios de teoría contable racional, se han convertido en un camino valioso para comprender la forma en que la contabilidad funciona en el escenario organizacional, desde los años noventa. Estos estudios etnográficos dentro de ICI son al menos de tres tipos: (1) antropología cognitiva, (2) interaccionismo simbólico y (3) etno-metodología; cada uno de ellos está descrito de manera detallada en el artículo de Jönsson y Macintosh (1997), que es uno de los trabajos que impulsó la corriente; su contribución está en la etnografía clásica y es uno de los artículos más citados de AOS. De todas maneras, la ICI requiere narrativas de campo a lo largo de líneas clásicas etnográficas, que podrían incluso denominarse “etnografía crítica” (Jönsson & Macintosh, 1997).

Por su parte, la investigación con métodos mixtos se puede movilizar como parte de una estrategia de meta-triangulación, para generar compromiso inter-paradigmático (Modell, 2010). Los mecanismos que permiten a los investigadores tener acceso a los datos, su recolección y procesamiento, son parte de los procesos metódicos que pueden inscribirse en la ciencia en acción (Lodh & Gaffikin, 1997). Uno de los trabajos propone una metodología de prácticas contables como representaciones conscientes de la acción

<sup>4</sup> El profesor Lee D. Parker trabaja en la Universidad del Sur de Australia, es profesor Honorario en la Universidad de St. Andrews y presta servicios a otras universidades australianas y de Nueva Zelanda; en el pasado trabajó en varias universidades del Reino Unido. Además de ser bastante prolífico e influyente en la academia británica y australiana, es uno de los fundadores de la revista *AAAJ* y siempre ha sido su editor.



intencional, donde la metodología y los resultados ayudan a entender la participación consciente y de colaboración de las prácticas contables dentro de la vida social (Bryer, 2011).

Como lo han planteado varios estudios, el trabajo de campo en investigación contable no es un tema nuevo. En los años ochenta el profesor Robert Kaplan (1984; 1986), de la Universidad de Harvard, hizo varias contribuciones que fueron muy orientadoras en la incorporación de aspectos empíricos en la contabilidad de gestión; esos trabajos, junto con otro publicado por el profesor Anthony Hopwood (1983), lograron incrementar de manera visible el trabajo de campo en investigación contable, particularmente en contabilidad de gestión. Merchant & van der Stede (2006) señalan que ésta investigación ha permitido (1) identificar las prácticas de vanguardia, (2) mejorar la comprensión de fenómenos y (3) vincular nuestra investigación con la práctica.

Sobre el trabajo de campo también se publicó un trabajo muy influyente en AOS (Covaleski & Dirsmith, 1990). Allí se plantea que el trabajo de campo tiene ventajas claras frente a otros métodos, en la medida que permite hacer explícitas las interdependencias entre los temas de investigación tratados, los enfoques de investigación empleados, los fenómenos estudiados en las organizaciones y los investigadores. El artículo ofrece una descripción detallada sobre la evolución del trabajo de campo dentro de la ICI y resalta su capacidad para establecer los vínculos entre el problema a resolver y la teoría que enmarca el problema, más allá de la posición inicial que haya tomado el investigador. La teorización en este método no pretende generalizar, sino justamente pasar de las explicaciones generales a las explicaciones locales. Covaleski ha hecho contribuciones muy sugestivas, que son estudiadas por varios académicos latinoamericanos.

Por último, se identificó un trabajo que hace contribuciones metodológicas en el componente de la validez (Lukka & Modell, 2010). El artículo se centra en las estrategias que se pueden usar en la ICI para convencer a los lectores de la autenticidad de los hallazgos y de su verosimilitud, para asegurar que las explicaciones sean plausibles. Dado que en el contexto anglosajón y en el nuestro es común la racionalidad funcionalista y los métodos cuantitativos, los trabajos cualitativos son abordados con frecuencia desde una actitud de escepticismo; por eso, en los trabajos de ICI es necesario presentar en detalle los aspectos metodológicos, para dar cuenta de su rigor y la validez de los resultados, en el contexto elegido por los investigadores.

### **3.4. Principales autores adoptados como referente teórico en la ICI**

Los referentes que hacen mayor presencia en la ICI son de nacionalidad francesa; por eso uno de los artículos se dedica exclusivamente a investigar la introducción de la teoría francesa en la investigación contable anglosajona y a evaluar el impacto de la obra de teóricos sociales franceses en el campo de la investigación contable. En el estudio se identifican los autores más citados, las revistas que más los citan y la corriente que apoyan. Los autores más influyentes son, en su respectivo orden: Michel Foucault, Bruno Latour y Pierre Bourdieu; las revistas que más los citan son, en su orden: CPA, AAAJ, AOS, MAR y



EAR<sup>5</sup> (Chiapello & Baker, 2011). Pero además hay trabajos que explican exclusivamente la introducción de Foucault en la literatura contable (Armstrong, 1994) y la introducción de las obras de Bourdieu (Malsch, Gendron, & Grazzini, 2011; Shenkin & Coulson, 2007).

Pero los autores franceses no son los únicos que han servido como soporte de la ICI; también se resaltan los aportes de Habermas, Giddens y Weber. Los principales aportes de Jürgen Habermas<sup>6</sup> están en la aprehensión de la racionalidad socio-teórica desde sus pensamientos críticos; aportó la noción de “interés emancipatorio”, que permite dar sentido a la investigación de la contabilidad como una práctica social e institucional. Si bien Habermas nunca hizo referencia explícita a la contabilidad, sus obras fueron introducidas a la literatura contable por Laughlin (1987) y desde ese momento los investigadores contables han hecho varios intentos de mejorar la comprensión metodológica y teórica para la investigación contable, con los pensamientos y tesis de Habermas. Dentro de las categorías que han sido retomadas por los académicos contables, se encuentran las de tipos distintivos, reconstrucciones teóricas, procesos de lenguaje y conceptos multifacéticos. El marco de Habermas tiene alto potencial como enfoque metodológico para la comprensión y el cambio de los sistemas contables y también ofrece una perspectiva particular para el estudio de los fenómenos sociales, de manera más amplia (Laughlin, 1987; Lodh & Gaffikinf, 1997).

También como reacción a la investigación funcionalista tradicional, el trabajo de Roberts y Scapens (1985) introdujo la teoría de la estructuración de Anthony Giddens<sup>7</sup> en la investigación contable. Con más de 65 artículos publicados, se ha convertido en uno de los enfoques alternativos dominantes utilizados para explorar la contabilidad como práctica organizativa y social. El trabajo basado en Giddens presenta una conceptualización de la contabilidad, modelación de la contabilidad, fuentes de continuidad contable y fuentes de cambio contable. Las contribuciones de este autor se dan en varios sentidos: conceptualización de la contabilidad como un fenómeno organizacional y social, a través de tres dimensiones interrelacionadas: significación (significado), legitimación (moral) y dominación (poder) (Englund, Gerdin, & Burns, 2011). Giddens ofrece un conjunto de soportes bilaterales y distingue entre análisis institucional y análisis del comportamiento estratégico (Scapens & Macintosh, 1996).

En la revisión de la literatura se encontró un trabajo que utiliza las obras de Weber para explicar las prácticas privadas de gestión, incluida la contabilidad, en una empresa particular con presencia en una bolsa de valores; sin embargo, el documento termina solicitando más información sobre las prácticas de contabilidad de gestión que utilicen las

<sup>5</sup> EAR es la sigla de la principal revista de la Asociación Europea de Contabilidad: *European Accounting Review*. Las demás siglas corresponden a las revistas del *Cuadro No.1*.

<sup>6</sup> Jürgen Habermas es un filósofo y sociólogo alemán (nació en 1929), conocido por sus trabajos en sociología práctica; entre sus teorías más utilizados están la de acción comunicativa y la de democracia deliberativa. Es el miembro más conocido de la segunda generación de la Escuela de Frankfurt y uno de los exponentes de la teoría crítica.

<sup>7</sup> Anthony Giddens es un sociólogo británico contemporáneo (nació en 1938), reconocido por su teoría de la estructuración y su mirada holística de las sociedades modernas. Es considerado uno de los autores más influyentes en sociología en el mundo y también se reconoce como el científico social inglés más conocido, después de John Maynard Keynes.



obras de Weber (Uddin, 2009). Otro trabajo presenta una parte de la economía, particularmente la escuela austríaca, como una versión interpretativa económica en contabilidad. Esto ocurre si se entiende la contabilidad como “lenguaje” dentro de la función comunicativa que sirve al proceso económico; cada juicio emitido por un investigador contable o por un profesional en ejercicio, puede ser entendido como una “cuestión de interpretación”, que en todo caso es arbitraria (Lavoie, 1987).

De acuerdo a los intereses de los investigadores contables de América Latina, es necesario profundizar mucho más en los aportes de cada autor a la investigación contable. Se sugiere revisar los aportes que ya han hecho Foucault, Latour, Bourdieu, Habermas, Giddens y Weber a la ICI, de manera paralela a la revisión de sus contribuciones originales. Si ya existe un camino recorrido en la introducción de estos autores a la investigación contable y se han identificado sus aportes, sus limitaciones y la literatura complementaria, no tiene sentido empezar de cero, estudiando solo los textos originales de los autores que se tomen como referentes.

#### 4. Conclusiones

Una revisión sistemática de la literatura como la llevada a cabo en este documento, permite identificar los textos más relevantes, sus principales contribuciones, los autores que hacen parte de la corriente, los espacios donde se encuentran, los detalles de sus debates, entre otros. Sin embargo, el trabajo no pretende agotar los temas ni los artículos a los que hace referencia, sino presentarlos en su contexto, para que los lectores elijan en cuáles les interesa profundizar, de acuerdo a sus intereses.

En el documento se identifican claramente los principales componentes de la corriente interpretativa en su contexto original: el “debate polifónico” sobre su identidad, las características principales de la corriente, las similitudes y diferencias con otras corrientes y paradigmas, la metodología utilizada y los principales autores a los que acude como referente teórico. Esta ponencia permite a los investigadores latinoamericanos tener una mirada panorámica clara, primero para identificar si sus intereses pueden inscribirse dentro de la corriente interpretativa, para evaluar su participación en un programa de ampliación de esta corriente en nuestra región y para profundizar en los aspectos que considere más adecuados de acuerdo a su trayectoria, su perfil y sus intereses académicos futuros.

Los académicos de la ICI tendrán que enfrentar un conjunto amplio de retos en los próximos años. Por un lado, necesitan mantener su identidad en medio de la corriente crítica y la corriente principal; esto se puede lograr a través de la construcción colectiva de conocimiento contable interpretativo, mediante redes de trabajo internacionales e interdisciplinarias, que desarrollen temas especializados (Willmott, 2008). Al mismo tiempo, es indispensable proponer contribuciones enmarcadas en la tradición, que sean diferenciables, interdisciplinarias, que se comuniquen de manera más amplia, que vayan más allá de la crítica y que sean propositivas (Broadbent, 2012; Parker, 2008); se requieren más esfuerzos teóricos, con implicaciones prácticas (Scapens, 2008).



La ICI está ganando mayor reconocimiento, pero requiere ser más consciente de la realidad práctica y debe hacer presencia visible en la formación de maestrías y doctorados (Maroun, 2012). Un reto interesante es producir narrativas de campo mediante los procedimientos clásicos etnográficos, para luego usarlos en interrogar, reinterpretar y revisar los estudios reinantes en contabilidad crítica (Jönsson & Macintosh, 1997). Estas contribuciones necesarias no tienen una manera predefinida para desarrollarse, sino que pueden hacerlo dentro de una gama de futuros posibles, alineados libremente (Baxter, Boedker, & Chua, 2008). No se pretende que la ICI se convierta en una panacea, pero sí es una alternativa sólida, rigurosa y madura, que puede fortalecer la investigación contable latinoamericana, para que aumenten sus contribuciones a la investigación contable mundial.

### Referencias

- Ahrens, T. (2008). Overcoming the subjective-objective divide in interpretive management accounting research. *Accounting, Organizations and Society*, 33(2-3), 292-297.
- Ahrens, T., Becker, A., Burns, J., Chapman, C. S., Granlund, M., Habersam, M., y otros. (2008). The future of interpretive accounting research: a polyphonic debate. *Critical Perspectives on Accounting*, 19, 840-866.
- Armstrong, P. (1994). The influence of Michel Foucault on accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 5(1), 25-55.
- Armstrong, P. (2008). Calling out for more: Comment on the future of interpretive accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 19(6), 867-879.
- Baxter, J., Boedker, C., & Chua, W. F. (2008). The future(s) of interpretive accounting research-A polyphonic response from beyond the metropolis. *Critical Perspectives on Accounting*, 19(6), 880-886.
- Broadbent, J. (2012). Commentary on Parker: Groundhog Day and optimism. *Critical Perspectives on Accounting*, 23(1), 71-77.
- Bryer, A. R. (2011). Conscious practices and purposive action: A qualitative study of accounting and social change. *Critical Perspectives on Accounting*, Artículo en prensa.
- Chiapello, E., & Baker, C. R. (2011). The introduction of French theory into English language accounting research. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 24(2), 140-160.
- Chua, W. F. (1986). Radical developments in accounting thought. *The Accounting Review*, 61(4), 601-632.
- Covaleski, M. A., & Dirsmith, M. W. (1990). Dialectic tension, double reflexivity and the everyday accounting researcher: On using qualitative methods. *Accounting, Organizations and Society*, 15(6), 543-573.
- Creswell, J. W. (2009). *Research desing: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage.



- Denyer, D., & Neely, A. (2004). Introduction to special issue: innovation and productivity performance in the UK. *International Journal of Management Reviews*, 5-6(3-4), 131-135.
- Englund, H., Gerdin, J., & Burns, J. (2011). 25 years of Giddens in accounting research: achievements, limitations and the future. *Accounting, Organizations and Society*, 36(8), 494-513.
- Hopper, T., Storey, J., & Willmott, H. (1987). Accounting for accounting: Towards the development of a dialectical view. *Accounting, Organizations and Society*, 12(5), 437-456.
- Hopwood, A. (1983). On trying to study accountancy in the contexts in which it operates. *Accounting, Organizations and Society*, 8(3), 287-305.
- Jönsson, S., & Macintosh, N. B. (1997). Cats, rats, and ears: Making the case for ethnographic accounting research. *Accounting, Organizations and Society*, 22(3-4), 367-386.
- Kakkuri-Knuuttila, M.-L., Lukka, K., & Kuorikoski, J. (2008b). No premature closures of debates, please: A response to Ahrens. *Accounting, Organizations and Society*, 33(2-3), 298-301.
- Kaplan, R. S. (1984). The evolution of management accounting. *The Accounting Review*, 59(3), 390-418.
- Kaplan, R. S. (1986). The role for empirical research in management accounting. *Accounting, Organizations and Society*, 11(4-5), 429-452.
- Larrinaga, C. (1999). Perspectivas alternativas de investigación en contabilidad: una revisión. *Revista de Contabilidad*, 3(2), 103-131.
- Laughlin, R. C. (1987). Accounting systems in organisational contexts: A case for critical theory. *Accounting, Organizations and Society*, 12(5), 479-502.
- Lavoie, D. (1987). The accounting of interpretations and the interpretation of accounts: The communicative function of "the language of business". *Accounting, Organizations and Society*, 579-604.
- Llewellyn, S. (1993). Working in hermeneutic circles in management accounting research: some implications and applications. *Management Accounting Research*, 4(3), 231-249.
- Lodh, S. C., & Gaffikin, M. J. (1997). Critical studies in accounting research, rationality and Habermas: a methodological reflection. *Critical Perspectives on Accounting*, 8(5), 433-474.
- Lukka, K., & Modell, S. (2010). Validation in interpretive management accounting research. *Accounting, Organizations and Society*, 35(4), 462-477.
- Macías, H. A., & Moncada, T. (2011). Referentes para la investigación contable latinoamericana: Una mirada al campo científico anglosajón. *XVI Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática* (págs. 1-18). México D.F.: UNAM.



- Malsch, B., Gendron, Y., & Grazzini, F. (2011). Investigating interdisciplinary translations: the influence of Pierre Bourdieu on accounting literature. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 24(2), 194-228.
- Maroun, W. (2012). Interpretive and critical research: methodological blasphemy! *African Journal of Business Management*, 6(1), 1-6.
- Modell, S. (2010). Bridging the paradigm divide in management accounting research: The role of mixed methods approaches. *Management Accounting Research*, 21(2), 124-129.
- Parker, L. D. (2008). Interpreting interpretive accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 19(6), 909-914.
- Roberts, J., & Scapens, R. (1985). Accounting systems and systems of accountability - understanding accounting practices in their organisational contexts. *Accounting, Organizations and Society*, 10(4), 443-456.
- Roslender, R., & Dillard, J. F. (2003). Reflections on the interdisciplinary perspectives on accounting project. *Critical Perspectives on Accounting*, 14(3), 325-351.
- Scapens, R. W. (2008). Seeking the relevance of interpretive research: A contribution to the polyphonic debate. *Critical Perspectives on Accounting*, 19(6), 915-919.
- Scapens, R. W., & Macintosh, N. B. (1996). Structure and agency in management accounting research: A response to Boland's interpretive act. *Accounting, Organizations and Society*, 21(7-8), 675-690.
- Shenkin, M., & Coulson, A. B. (2007). Accountability through activism: learning from Bourdieu. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 20(2), 297-317.
- Tomkins, C., & Groves, R. (1983). The everyday accountant and researching his reality. *Accounting, Organizations and Society*, 8(4), 361-374.
- Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207-222.
- Uddin, S. (2009). Rationalities, domination and accounting control: A case study from a traditional society. *Critical Perspectives on Accounting*, 20(6), 782-794.
- Willmott, H. (2008). Listening, interpreting, commending: A commentary on the future of interpretive accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 19(6), 920-925.

