

**LA ADOPCIÓN DEL MODELO CONTABLE DE
ENRON EN LOS BANCOS DE LOS ESTADOS
UNIDOS PARA LA MANIPULACIÓN
DE LA CONTABILIDAD FINANCIERA
FUERA DEL BALANCE GENERAL
(OFF- BALANCE SHEET ACCOUNTING)
DURANTE LA CRISIS FINANCIERA DE 2008**

XIX
CONGRESO
INTERNACIONAL
DE
CONTADURÍA
ADMINISTRACIÓN
E
INFORMÁTICA

Área de Investigación: Contabilidad

ALEJANDRO HAZERA D.B.A, C.P.A
College of Business Administration
University of Rhode Island
Hazera@uriacc.uri.edu

CARMEN QUIRVAN, M.A., M.S., M.A.
University of Rhode Island
cquirvan@mail.uri.edu

EDMUND J. BOYLE, PH.D.
College of Business Administration
University of Rhode Island
eboyle@uri.edu



Octubre 8, 9 y 10 de 2014 ◆ Ciudad Universitaria ◆ México, D.F.



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración



ADOPCIÓN DEL MODELO CONTABLE DE ENRON EN LOS BANCOS DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA LA MANIPULACIÓN DE LA CONTABILIDAD FINANCIERA FUERA DEL BALANCE GENERAL (OFF- BALANCE SHEET ACCOUNTING) DURANTE LA CRISIS FINANCIERA DE 2008

Resumen

Durante la década de los 80s y sobre todo los 90s, hubo un movimiento en que las ventajas de la tecnología, permitió a las instituciones financieras-no bancarias (por ejemplo, aseguradores, bancos de inversión, corredores de valores) empezar a ofrecer a sus clientes instrumentos financieros novedosos, pero que no estaban regulados por la ley bancaria de los Estados Unidos, la ley Glass-Steagall (GSA) de 1933. Esta ley solamente permitía que los bancos ofrecieran servicios “tradicionales,” como el préstamo de dinero y depósitos.

Debido a esta situación, los bancos en esa nación argumentaron que necesitaban competir con las instituciones financieras-no bancarias y también empezaron a ofrecer nuevos productos financieros. Con ello, los bancos en Estados Unidos vieron la oportunidad de expandir sus servicios de tal forma que proporcionaban servicios de banca tradicional, como son los depósitos, y además servicios de inversión.

En 1999/2000 se promulgó la ley GrammLeachBliley (GLBA) de 1999/2000, para liberalizar sistema financiero, y con ello se anuló la ley GSA de 1933. En corto tiempo después, la compañía estadounidense Enron fue declarada en bancarrota en el año 2001, a pesar de haber sido dictaminada anualmente por la firma internacional de auditores sin ninguna salvedad. Irónicamente, aunque Enron era una compañía dedicada a ofrecer servicios de energía, entre 2002 y 2008, las instituciones financieras empezarían a usar el modelo contable de Enron para maquillar sus estados financieros.

Palabras Clave: crisis financiera, contabilidad, auditoría, contabilidad fuera del balance general (Off- Balance Sheet (OBS)).



LAS MAQUINACIONES CONTABLES DE ENRON

Los mecanismos que Enron usó para inflar sus utilidades fueron complejos; sin embargo, en general estos incluían la creación por parte de Enron de entidades legales llamadas “Entidades con Fines Especiales (siglas en inglés, SPE). Con ello, dicha compañía transfería activos riesgosos a dichas SPE y los registraba como ventas con ganancias. Estas ventas serían financiadas con préstamos de Enron y colateralizadas con las acciones de su capital.

Muchos de los acuerdos entre Enron y estas entidades SPE también incluían provisiones en las que se requería que Enron contribuyera más capital o efectivo en el caso de que el valor de las acciones de Enron o los activos de las SPE disminuyeran. A pesar de ello, usando varias estrategias, Enron fue capaz de organizar que terceras compañías relacionadas con Enron poseyeran al menos 3% de las acciones de las entidades SPE. Como resultado de ello, en cumplimiento aparente con los principios contables GAAP de ese tiempo, Enron no consolidó sus entidades SPE, o bien sus pérdidas, con sus estados financieros. A pesar de ello, en el año 2001 los activos de las entidades SPE perdieron valor de manera dramática, entonces Enron tuvo que reconocer estas pérdidas y reembolsar pérdidas inmensas ya que las había garantizado con anterioridad, y con ello se declaró en bancarrota.

En respuesta a estos eventos, el Congreso de los Estados Unidos tuvo una serie de testimonios en 2002 para recabar las declaraciones de personas claves en estos asuntos.

Debido a la forma tan extraña en que Enron había ocultado sus activos riesgosos, junto con los dictámenes sin salvedades de sus auditores, los testimonios se enfocaron a entender la bancarrota de Enron. Especialmente, dichos testimonios se enfocaron en la forma en que los principios contables GAAP habían permitido o facilitado a Enron el poder cubrir sus pérdidas, así como sus auditores habían permitido o aún quizás asesorado a esta compañía para hacer este fraude masivo.

Por la gravedad de este fraude y su repercusión para la contabilidad y la auditoría de las compañías y también para la profesión contable en Estados Unidos, esto ocasionó que el Congreso estadounidense promulgara la ley Sabarnes- OxleyAct (SOX), pero también forzó a la profesión contable a modificar las reglas contables para la consolidación de compañías. El organismo llamado Financial Accounting Standard Board (FASB) ya había intentado atender estos problemas asociados con SPE en el 2000, a través de emitir la regla contable SFAS 140, llamada “Contabilidad para Transferencias y Servicio de Activos Financieros y Extinción de Pasivos”. Esta regla estableció los requisitos para la consolidación de las entidades SPE, exigió más requerimientos de revelación para esas entidades, y proporcionó excepciones a los requisitos de consolidación respecto a las SPE.

La promulgación de SFAS 140 forzó a las instituciones financieras a mejorar la revelación de las entidades SPE. A pesar de ello, aun exigiendo FASB el cumplimiento de SFAS 140, un número mayor de compañías empezaron a usar las entidades SPE para manipular los resultados financieros. Para responder a esta situación, el organismo FASB emitió la “Interpretación Financiera No. 46 R” (FIN, No. 46). El objetivo de esta regla fue el expandir el concepto tradicional de control normado en el Boletín No. 51 de Accounting Research. Bajo esta regla, el control de una subsidiaria se logra si la matriz,



obtiene al menos el 50 % de los votos de las acciones de la subsidiaria. Esta regla permitió a las compañías como Enron el lograr el control financiero sobre las entidades sin obtener el 50 % de los votos de las acciones y le permitió mantener las inversiones riesgosas fuera del balance general.

Para prevenir esta manipulación, la norma FIN, No. 46 R incluyó el concepto de Entidad de Interés Variable (siglas en inglés, VIE), la cual se define como una entidad SPE, en la que la entidad que transfiere tiene un interés variable y cumple con las siguientes condiciones:

La entidad VIE tiene un capital pequeño; o bien, la entidad que transfiere no tiene autoridad para tomar decisiones en la VIE; o bien, a la entidad que transfiere le faltan los derechos en la entidad VIE respecto a las ganancias esperadas o a la exposición a las posibles pérdidas.

De esta forma bajo la norma FIN, No. 46 R, el que transfiere los activos a la entidad VIE debe determinar si su apoyo financiero lo hace el “principal beneficiario” de la VIE. Si esta categoría se obtiene por la entidad que transfiere recursos a la SPE, los estados financieros de la entidad VIE se debe consolidar con los estados financieros de la entidad que ha transferido recursos. A pesar de estos cambios, como respuesta a la presión de las instituciones financieras, el organismo FASB incluyó una excepción a las reglas de la consolidación en la norma FIN No. 46R, que consiste en lo siguiente: si la entidad VIE puede ser clasificada como una “Entidad con un Propósito Especial Calificado” (siglas en inglés QSPE), como la define FASB No. 140; entonces, no se tienen que consolidar los estados financieros de la entidad que ha transferido recursos con los estados financieros de la entidad (SPE) que recibe los recursos. El objetivo de la excepción para la entidad QSPE, fue el permitir a los negocios establecer una entidad financiera, que solo incluye valores pasivos, y que solo benefician a los propietarios y que no necesita de una administración financiera activa. De acuerdo con esto, QSPE son entidades en las que el que transfiere retiene: a) ningún control sobre las actividades de la QSPE; b) los valores transferidos, del que transfiere a la entidad QSPE, consisten solamente de inversiones pasivas, y c) los beneficios de la inversión son dirigidos a los propietarios de la QSPE.

LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS ADOPTAN EL MODELO DE CONTABILIDAD FUERA DEL BALANCE GENERAL (OFF- BALANCE SHEET ACCOUNTING)

Considerando estos cambios en los principios contables así como el establecimiento de la nueva ley bancaria Gramm- Leach-Bliley Act (GLBA) en 1999/2000, las instituciones financieras desarrollaron nuevos productos financieros así como prácticas correspondientes.

Bajo este marco legal y junto con el mantenimiento de bajas tasas de interés por parte de la Reserva Federal bajo el liderazgo de Alan Greenspan, así como la disminución de los requisitos para otorgar préstamos promovido por las organizaciones gubernamentales de Freddie Mac y FannieMae; se dio una explosión en el otorgamiento de hipotecas para casas, sobre todo en el tipo de préstamos de hipotecas subprime. Respecto a esto, algunos líderes políticos promovieron la idea de que había un florecimiento de adquisición de hipotecas y casas por muchos ciudadanos estadounidenses que en el pasado no había sido posible. Sin embargo, algunos economistas e indicadores económicos para el año 2005,



corroboraron que los precios de las casas habían alcanzado niveles inalcanzables. Esta aparente bonanza financiera continuó por los años siguientes, hasta que en octubre de 2008 se reconoció oficialmente que había una crisis financiera después de la bancarrota de la firma de servicios financieros de Bear Stearns, LehmanBrothers y otros casos de una falta de una contabilidad veraz.

Por otro lado, la prensa financiera empezó a descubrir que las grandes instituciones financieras tales como Citigroup, y Bank of America, entre otras, habían usado a través de los años las “entidades” fuera del balance general para manipular sus estados financieros.

De manera más marcada, el informe presentado por Keoun en 2008, informó que siete de las más grandes instituciones financieras de los Estados Unidos tenían pasivos fuera del balance general. Esto se debió básicamente a que se siguió el modelo de otorgamiento de hipotecas subprime antes descrito, pero que en un momento dado los deudores de las hipotecas no pudieron pagar. Entre los ejemplos que más resaltan sobre el monto de operaciones no reportadas en el balance general, destaca el caso de la institución financiera Citigroup. Citigroup tenía \$1.1 trillones de dólares en operaciones fuera del balance general, respecto a un balance general reportado de \$2.2 trillones. El 31 de marzo de 2008, Citigroup reportó operaciones con entidades QSPE por un monto de \$760 billones de dólares y \$ 363 billones de dólares de operaciones no consolidadas en VIE. En el mismo informe, este banco declaró que su máximo riesgo en estas entidades fue de sólo \$141 billones de dólares. No obstante esto, aún este monto fue mayor al valor en el mercado del capital común a esa fecha de \$90 billones. Estas cifras alarmantes, y fuera del balance general reportado indicaron que se sobrevaluó el monto del capital reportado al quitar todas esas cuentas de QSPEy VIE fuera del balance general de Citigroup.

Dado este aparente incremento en el posible mal uso de la contabilidad fuera del balance general, el 18 de septiembre de 2008, el Comité de Banca del Senado de Estados Unidos organizó una breve sesión de testimonios titulada, “Transparencia en los Cambios Propuestos en Contabilidad para la Contabilidad de Entidades fuera del Balance General”. Estos testimonios se concentraron en analizar cómo la contabilidad fuera del balance pudo haber facilitado las estrategias de bancos de mover las hipotecas subprime fuera del balance general. En general, todos los testigos de esta sesión fuertemente culparon a FASB por haber mantenido la excepción QSPE en los GAAP en la era posterior a Enron. Después de estos testimonios, el organismo FASB canceló el concepto de QSPE con la promulgación de SFAS 166 y SFAS 167 (12 de junio de 2009).

EI CASO DE CITIGROUP (2008-2010)

Para demostrar cómo los bancos usaron las entidades fuera del balance para manipular los estados financieros, en esta sección damos un ejemplo de cómo las entidades fuera del balance podrían haber impactado la razón de capital de Citigroup entre 2008 y 2010. El cuadro 1 muestra los cálculos de la razón de capital de Citigroup para el 31 de Diciembre del 2009 y 2008. Esta razón sirve como un “cojín de seguridad” en caso de que el banco tenga problemas relacionados con la insolvencia (insuficiencia de capital). Bajo las reglas financieras de los Estados Unidos, los bancos calculan tres niveles de esta razón.



El nivel más básico (Tier 1) se calcula como sigue:

$(\text{capital común})/(\text{activos ponderados por riesgo})$. Como muestra el Cuadro 1, esta razón subió de 2.3% al final del 2008 a 9.6% al final del 2009. Este incremento se debió al aumento de las acciones del capital común de \$70,966 (2008) a \$152,388 (2009). Este incremento fue resultado de una inyección de capital dentro del programa de rescate financiero “TARP—(TroubledAssetsReliefProgram)” formulado por el gobierno federal frente a la crisis financiera del 2008.

El próximo nivel (Tier 2) se calcula como sigue:

$[(\text{capital común} + \text{activos preferentes (y valores similares)})/(\text{activos ponderados por riesgo})]$. Esta razón permaneció casi igual en ambos años (11.92% en 2008 y 11.67% en 2009) debido al aumento en los activos ponderados por riesgo (\$996,247 en 2008 y \$1,088,526 en 2009). El comportamiento del capital total fue similar (15.70% en 2008 y 15.25% en 2009) debido al mismo aumento en los activos ponderados por riesgo.

No obstante los cálculos presentados del capital, en el mismo informe, el banco reportó las estimaciones de las mismas razones bajo la suposición de que había empezado a aplicar las nuevas reglas promulgadas en las normas contables SFAS 166/167. Como se mencionó antes, el cambio más importante fue la eliminación del concepto de “Entidad con un Propósito Especial Calificado” (QualifiedSpecialPurposeEntity (QSPE)). El Cuadro 2 muestra las estimaciones del banco respecto al impacto sobre la razón de capital debido a la aplicación de las nuevas reglas.

Como se muestra en el cuadro 2, en el caso de todos los niveles de las razones financieras de capital, el banco pronosticó porcentajes menores a los reportados en el informe anual del 2009.

No obstante estos cálculos, suponiendo una perspectiva más conservadora, los cuadros 3 y 4 muestran el cálculo de los tres niveles de la razón, bajo la presunción de que el banco había incluido todos los montos de los activos de las entidades “QSPE”, dentro del balance general del primer trimestre del año 2010. El cuadro 3 indica los montos totales de la inversión de Citigroup en Entidades con Fines Especiales (SPE) al 31 de diciembre de 2009 as como el primer trimestre del 2010.

Como resultado de las nuevas reglas contables del organismo FASB, al final del primer trimestre del 2010, el banco indicó que había eliminado toda la inversión en las entidades “QSPE”. A pesar de ello, en lugar de incluirlos en el balance general, movió un gran monto (\$469,208) de Valores Hipotecarios anteriormente clasificados como QSPE a la categoría de VIE.

El cuadro 4 muestra el re cálculo de los tres niveles (Tier) de las razones de capital, bajo la suposición que el banco hubiese incluido toda la inversión en entidades “QSPE”, al balance general al 31 de diciembre de 2009. En una indicación de que el banco había sobrevaluado su capital, si estas razones re calculadas se comparan con las razones financieras que el banco pronosticó anteriormente (cuadro 2), podrá notarse que los porcentajes son mucho menores.



CONCLUSIONES

El caso de Enron y su influencia sobre la contabilidad de los bancos en los Estados Unidos durante la crisis financiera de 2008, proporciona lecciones con respecto a la regulación bancaria.

Primero, después del escándalo de Enron, el Congreso de los Estados Unidos aprobó unas reformas estrictas (SOX) a las reglas contables y a la auditoría de las compañías cotizadas en los mercados de valores del país. Algunos políticos, incluso el Presidente Bush (2002), dijeron que estas reformas ayudarían a evitar la corrupción corporativa y la manipulación de los estados financieros. Por otro lado, algunos comentaristas (Merino et al., 2010) afirmaron que dichas reformas sólo legitimaron las fallas del sistema.

El caso presentado de Enron corrobora la perspectiva de (Merino et al., 2010). Al final de los 1990s, Enron logró manipular la contabilidad y proporcionar estados financieros sobrevaluados. No obstante, a pesar de los esfuerzos realizados por varias entidades involucradas en la contabilidad para evitar el repetir otro caso como el de Enron, (tales como los organismos de la profesión contable, FASB, el Congreso, la Securities and Exchange Commission), dentro de algunos años posteriores, los bancos usaron el mismo modelo para manipular la contabilidad. Esto fue posible dada la decisión de FASB de mantener, debido a la presión política de los bancos como Citigroup, la excepción de las entidades QSPE. Con ello se concluye cómo tan solo una excepción pequeña puede neutralizar las reformas más fuertes que se hagan. Este cambio destaca la necesidad de mantener contra cualquier presión política la independencia del organismo promulgador de las normativas contable.

Por tanto, finalmente este trabajo pone al descubierto la forma en que se cometieron los fraudes en Enron y Citigroup, los cuales ayudaron a detonar la crisis financiera de 2008. También, es necesario revisar la normatividad contable con el propósito de evitar fraudes y crisis financieras en el futuro en los Estados Unidos y en otros países. Por ejemplo, esta investigación puede servir para comparar la crisis financiera de Estados Unidos del 2008 con la experiencia de la crisis financiera de México de 1994. En el ámbito de la educación del Contador Público en Estados Unidos, este trabajo sugiere una urgente mejoría de la educación de éste, a fin de afrontar los retos que en control interno, contabilidad, auditoría, y administración; finanzas e informática, entre otras áreas, trajo la crisis financiera de 2008.



Cuadro 1
Cálculo de las Razones de Capital de Citigroup, por los años 2008, 2009

Tier 1 Capital Común	12/31/2009	12/31/2008
Citigroup Capital común	\$152,388	\$70,966
Menos: Pérdidas no Realizadas en acciones disponibles para la venta, neto de impuestos (2)	-\$4,347	-\$9,647
Menos: Pérdidas netas acumuladas en flujo de efectivo de hedges, neto de impuestos	-\$3,182	-\$5,189
Menos: Ajuste por el Pasivo de Pensiones, neto de impuestos (3)	-\$3,461	-\$2,615
Menos: Efecto Acumulado incluido en valor de Mercado de pasivos financieros atribuido al cambio en el valor de crédito propio, Neto de impuestos (4)	\$760	\$3,391
Menos: Impuestos Diferidos de Activos no autorizados (5)	\$26,044	\$23,520
Menos: Activos Intangibles:		
Crédito Comercial	\$25,392	\$27,132
Otros activos intangibles no autorizados	\$5,899	\$10,607
	-\$788	-\$840
Total Tier 1 Capital Común (a)	\$104,495	\$22,927
Capital Preferente Perpetuo Autorizado	\$312	\$70,664
Acciones para la venta autorizadas de fondos de subsidiarias	\$19,217	\$23,899
Intereses Autorizados sin control	\$1,135	\$1,268
Otro	\$1,875	—
Total Tier 1 Capital (b)	\$127,034	\$118,758
Tier 2 Capital		
Estimación para pérdidas en créditos (6)	\$13,934	\$12,806
Deuda Subordinada Autorizada (7)	\$24,242	\$24,791
Utilidades netas no realizadas en acciones de capital disponibles para la venta (2)	\$773	\$43
Total Tier 2 Capital (c)	\$38,949	\$37,640
Total Capital (Tier 1 Capital and Tier 2 Capital) (d)----(b+c)	\$165,983	\$156,398
Activos de Riesgo Ponderado (e)	\$1,088,526	\$996,247
Tier 1 Common (a/e)	0.0960	0.0230
Tier 1 Capital (b/e)	0.1167	0.1192
Total Capital (Tier 1 Capital and Tier 2 Capital) (d/e)	0.1525	0.1570

Fuente: Capital regulatorio reportado en p. 44 del Informe 10K al 31 de diciembre de 2009.



Cuadro 2: Impacto Pronosticado por parte de Citigroup de la Adopción de las Normas Contables (SFAS 166 and 167) Sobre la Razón de Capital al 31 de diciembre de 2009

	Reportado	Pro forma	Impacto
Tier 1 Capital Común	9.60%	8.21%	-1.39%
Tier 1 Capital	11.67%	10.26%	-1.41%
Total Capital	15.25%	13.82%	-1.43%

Fuente: Informe 10k de Citigroup del 31 de Diciembre del 2009. p. 45.

Cuadro 3: Inversión de Citigroup en Entidades con Fines Especiales (SPE) y Entidades con Interés Variable (VIE) al 31 de diciembre de 2009 según el Reporte 10K y el Reporte 10Q del 31 de marzo de 2010

	12/31/2009		
	QSPE	VIEs	Total
Valores Hipotecarios	\$573,453		\$573,453
Activos Basados en Financiamiento		\$70,561	\$70,561
Citi-Administered Asset Backed Commercial Paper Conduits		\$36,327	\$36,327
CreditCardSecurities	\$121,107		\$121,107
Collateralized Debt and Loan Obligations		\$38,110	\$38,110
Otro	\$17,466	\$74,225	\$91,691
Total	\$712,026	\$219,223	\$931,249
	3/31/2010		
	QSPE	VIEs	Total
Valores Hipotecarios	\$0	\$469,208	\$469,208
Activos Basados en Financiamiento		\$70,296	\$70,296
Citi-Administered Asset Backed Commercial Paper Conduits		\$7,900	\$7,900
CreditCardSecurities	\$0		\$0
Collateralized Debt and Loan Obligations		\$43,229	\$43,229
Otro	\$0	\$79,791	\$79,791
Total	\$0	\$670,424	\$670,424



Cuadro 4: Re cálculo de las razones financieras de Citigroup, considerando que todas las entidades QSPE hubiesen sido incluidas y reportadas en el Balance General

	12/31/2009	12/31/2008	
Total Tier 1 Common (a)	\$104,495	\$22,927	
Total Tier 1 Capital (b)	\$127,034	\$118,758	
Total Tier 2 Capital (c)	\$38,949	\$37,640	
Total Capital (Tier 1 Capital and Tier 2 Capital) (d)---(b+c)	\$165,983	\$156,398	
Risk-weighted assets (e)	\$1,088,526	\$996,247	
Sum of Risk-Weighted Assets and QSPEs (f)	\$1,800,552	\$284,221	
Tier 1 Common (a/f)	0.05803498		
Tier 1 Capital (b/f)	0.070552808		
Total Capital (Tier 1 Capital and Tier 2 Capital) (d/f)	0.092184508		

Fuente: Informe 10k de Citigroup al 31 de diciembre de 2008 y 2009, y cálculos propios.

BIBLIOGRAFIA Y LECTURAS SUGERIDAS

- Barth, J.R., Li, T., Lt, W., Phumiwasana, T. and Yago, G. The Rise and Fall of the U.S. Mortgage and Credit Markets; A Comprehensive Analysis of the Market Meltdown, Wiley and Sons, Hoboken.
- Bartlett, S. 2009. House Committee on Financial Services. *Banking Industry Perspectives on the Obama Administration's Financial Regulatory Reform Proposals*. Hearing, July 15, 2009.
- Bair, S. 2012. *Bull by the Horns: Fighting to Save Main Street from Wall Street and Wall Street from Itself*, Free Press, New York.
- Beresford, D. 1998. Senate Banking, Housing and Urban Affairs Committee. Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies. Hearing, June 24, 1998.
- Bentson, G.B. 1990. *The Separation of Commercial and Investment Banking: The Glass Steagall Act Revisited and Reconsidered*, University Press, Oxford.
- Bernanke, B. 2009 House Committee on Financial Services. *Banking Industry Perspectives on the Obama Administration's Financial Regulatory Reform Proposals*. Hearing, July 15, 2009.
- Bush, G.W. 2002. Statement on Signing the Sarbanes-Oxley Act of 2002. July 30. Retrieved from: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=64514>



Citigroup, *InformeAnual* de 2008.

Citigroup, *InformeAnual* de 2009.

Citigroup, *InformeAnual* de 2010

Dorgan, B. 2009. *Reckless!: How Debt, Deregulation, and Dark Money Nearly Bankrupted America*, St. Martin's Press, New York.

Dugan, J. 2009 House Committee on Financial Services. *Banking Industry Perspectives on the Obama Administration's Financial Regulatory Reform Proposals*. Hearing, July 15, 2009

Financial Accounting Standards Board (FASB). 1987. Statement of Financial Accounting Statement No. 94, Consolidation of All Majority-owned Subsidiaries—an amendment of ARB No. 51, with related amendments of APB Opinion No. 18 and ARB No. 43, Chapter 12 (October 1987)

Financial Accounting Standards Board (FASB). 2000. Statement of Financial Accounting Statement No. 140, *Accounting for Transfers and Servicing of Financial Assets and Extinguishments of Liabilities* (September, 2000).

Financial Accounting Standards Board (FASB). 2003a. Financial Accounting Interpretation No. 46 *Consolidation of Variable Interest Entities — an interpretation of ARB No. 51* (January 2003).

Financial Accounting Standards Board (FASB). 2003b. Financial Accounting Interpretation No. 46(R) *Consolidation of Variable Interest Entities (revised December 2003)—an interpretation of ARB No. 51* (December 2003).

Financial Accounting Standards Board (FASB). 2009a. FAS 166, *Accounting for Transfers of Financial Assets*,

Financial Accounting Standards Board (FASB). 2009b. FAS 167, *Amendments to FASB Interpretation No. 46(R)*.

Financial Crisis Inquiry Commission. 2011. *The Financial Crisis Inquiry Report – Final Report of the National Commission of the Causes of the Financial and Economic Crisis in the United States*, p.414, p.425, Public Affairs, New York.

Fishbien, A. 1998. Senate Banking, Housing and Urban Affairs Committee. *The Financial Services Act of 1998*. Hearing, June 24, 1998.

Hendrickson, J.M. 2011. *Regulation and Instability in US Commercial Banking: A History of Crises*, Ch. 6, Palgrave Macmillan, New York.



- Humphrey, C., Loft, A. and Wood, M. 2009. The global audit profession and the international financial architecture: Understanding regulatory relationships at a time of financial crisis. *Accounting, Organizations and Society*, 34, 810-825.
- Huertas, T.F. 2010. *Crisis: Cause, Containment and Cure*, Palgrave Macmillan, London.
- Jobst. A. 2008. What Is Securitization? *Finance and Development*. Sept, 49-49.
- Keoun, B. 2008. *Citigroup's 1.1 Trillion of Mysterious Assets Shadows Earnings*, *Bloomberg News*, July 13. Available at: <http://www.bloomberg.com/apps/news?id=newsarchive&sid=a1liVM3tG3aI>
- Lipton E. 2013. *For Freshmen in House, Seats of Plenty*, New York Times, August 13, p. A1.
- Mason, J. 2006. Senate Banking, Housing and Urban Affairs Committee. *Transparency in Accounting: Proposed Changes to Accounting for Off-Balance Sheet Entities*. Hearing, September 18, 2008.
- Mason J. 2008. Senate Banking, Housing and Urban Affairs Committee. *Transparency in Accounting: Proposed Changes to Accounting for Off-Balance Sheet Entities*. Hearing, September 18, 2008.
- Merino, B.G., A.G. Mayper, and T.D. Tolleson. 2010. Neo-liberalism, deregulation, and Sarbanes Oxley, the Legitimation of a failed corporate governance model. *Accounting, Auditing, and Accountability Journal*, 23 (6), 774-792.
- Mishkin, F.S. (2006) *The Next Great Globalization: How Disadvantaged Nations Can Harness Their Financial Systems to Get Rich*. Princeton University Press, Princeton.
- Nader, R. 1998. Senate Banking, Housing and Urban Affairs Committee. *The Financial Services Act of 1998*. Hearing, June 24, 1998.
- Patterson, A. 2009. Senate Banking, Housing and Urban Affairs Committee. *Modernizing Bank Supervision and Regulation*. Hearing, March 24, 2009.
- Patterson, M. 1999. Committee on Banking and Financial Services. *Financial Modernization*. Hearing, February 10, 1999.
- Quirvan C., Hazera, A. and Marin S. *Toward a Conceptual Framework of Leaders' Impression Management Strategies During the Process of Financial Crisis: the Story of the Repeal of the Glass- Steagall Act*, *International Journal of Critical Accounting*, 2014, Vol.6, pp.24-54.



Roubini, N. 2006. Dr. Doom *New York Times* September 7, 2006: 1. Print.

Schiller, R. 2000. *Irrational Exuberance*, Princeton University Press, Princeton.

Sikka, P. 2009. Financial Crisis and the Silence of the Auditors. (2009). *Accounting, Organizations and Society*, 34, 868-873.

Smith L. 2008. Senate Banking, Housing and Urban Affairs Committee. *Transparency in Accounting: Proposed Changes to Accounting for Off-Balance Sheet Entities*. Hearing, September 18, 2008.

Tweedie, J.L. 2002. Senate Banking, Housing and Urban Affairs Committee. *Accounting and Investor Protection Issues Raised by Enron and Other Public Companies*. Hearing, February 14, 2002.

Williams, J.L. 1998. Senate Banking, Housing and Urban Affairs Committee. *The Financial Services Act of 1998*. Hearing, June 25, 1998.

