

EL PERFORMANCE DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA EMPRESA COMO PROCESO FETICHISTA

Área de investigación: Ética y organizaciones

Ricardo Cuevas Moreno

Escuela de Negocios

Universidad Anáhuac, Cancún, México

Miembro del Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT

rcuevasfr@yahoo.fr

XXI
CONGRESO
INTERNACIONAL
DE
CONTADURÍA
ADMINISTRACIÓN
E
INFORMÁTICA



EL PERFORMANCE DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA EMPRESA COMO PROCESO FETICHISTA

Resumen



Esta ponencia expone cómo el desarrollo sobre el estudio del Performance de Social de la Empresa (PSE) desemboca en una concepción mixtificada y fetichista del mismo. No obstante, los especialistas han impulsado el estudio del PSE a partir de esta noción proponiendo modelos que pretenden medir el PSE y su relación con el Performance Financiero (PF) en contextos específicos (e.g. Preston, et. al., 1978; Arlow & Cannon, 1982; Aupperle & et.al., 1985; Makni et al., 2008; Cochran & Wood, 1984; McGuire et. al., 1988; Tebini, 2013; Kocmanová, & Šimberová, 2014a; 2014b; Valenzuela et. al., 2015). Este trabajo expone una alternativa sobre el estudio de la PSE como la teoría que explica la relación entre Empresa y Sociedad.

Palabras clave: Performance social de la empresa, fetichismo, praxis y proceso.

Summary

This article shows how the development of the study of Social Performance Company (PSC) leads to a mystified and fetishistic conception of it. However, experts have promoted the study of PSC from this notion proposing models (e.g. Carroll, 1979; Wartick & Cochran, 1985, Wood, 1991; Clarkson, 1995) that seeks to measure the PSE and its relationship with the Financial Performance (PF) in specific contexts (e.g. Preston, et al, 1978; Arlow & Cannon, 1982; Aupperle & et.al., 1985; Makni et al, 2008; Cochran & Wood, 1984; McGuire et al. 1988; Tebini, 2013; Kocmanová, & Šimberová, 2014a; 2014b; Valenzuela et al, 2015). This paper presents an alternative to the study of the PSE as the theory that explains the relationship between business and society.

Keywords: Social Performance Company, fetishism, practice and process.

Introducción

Este trabajo expone cómo el desarrollo sobre el estudio del Performance de Social de la Empresa (PSE) deviene en una concepción mixtificada y fetichista del mismo. Este proceso es contradictorio. Por un lado, observamos el



progreso hacia el consenso de la definición de conceptos como la Responsabilidad Social de la Empresa (RSE), la esfera de influencia y la reactividad social, entre otros. Al mismo tiempo, se establece una simbiosis de esos conceptos con la teoría de los grupos de interés (stakeholder's theory) cuya cristalización está en la Norma ISO 26000 (2010). Por otro lado, observamos que las investigaciones sobre el PSE privilegian el estudio de la generación de riqueza en relación con el Performance Financiero (PF) (E.g. Preston, et. al., 1978; Arlow, & Cannon, 1982; Aupperle & Carroll, 1985; Hall & Rieck, 1998; Davenport, 2000; Orlitzky et. al., 2003; Makni et. al., 2008; Cochran & Wood, 1984 ; Ullmann, 1985; Wartick & Cochran, 1985 ; Waddock & Mahon; 1991; Wood, 1991; McGuire et. al., 1988; Griffin & Mahon, 1997; Kocmanová, & Šimberová, 2014a; 2014b; Valenzuela et. al., 2015). Esto se traduce, según nosotros, en el abandono de algunas problemáticas importantes para la comprensión del PSE. E.g. la relación entre la Empresa y la miseria, las externalidades y la comunidad, la autoridad y el poder. Éstos temas son solamente abordados de manera excepcional (E.g. Margolis & Walsh, 2003, Cuevas, 2012).

Nosotros pensamos que los especialistas han realizado sus investigaciones siguiendo la inercia que la comunidad científica establece sobre el estudio de la RSE y el PSE. En efecto, la racionalización del concepto de RS conduce al desplazamiento de una perspectiva macro-social por la organizacional, la cual investiga los efectos de PSE sobre el PF (Lee, 2008: 53-55; 62; 69). Así, la investigación se realiza a partir de las formas fenoménicas destiladas por el pensamiento sabio, cuyo resultado es una verdadera mixtificación del PSE.

De lo anterior se sigue que el objetivo de esta ponencia es demostrar cómo se realiza el proceso de mixtificación del PSE. Para ese propósito nosotros usamos el método de la dialéctica materialista. Esto implica una concepción de los conceptos (categorías) como el reflejo del movimiento real y concreto de la empresa; así, las categorías «sintetizan » los diferentes aspectos concernientes a la praxis de los hombres en el proceso de creación del PSE. Así el PSE es concebido como cambio y proceso en el sentido de Marx (1845/1982; 1859), North (1993, 1994, 1996), Van de Ven & Poole, 1995, 2005) y Van de Ven (2006).

Esta ponencia tiene la estructura siguiente: En la primera parte caracterizamos el PSE definiendo su enfoque y objetivo. En la segunda parte exponemos cómo se construye la concepción mixtificada y fetichista del PSE. En la tercera parte, contiene la Discusión que nuestra propuesta conlleva

frente a la versión convencional del PSE. Finalmente, exponemos la Conclusión de este trabajo.

I. El enfoque pertinente y el objetivo del PSE



Desde 1989 los investigadores establecen una metodología basada en la teoría de los grupos de interés de la empresa. Ésta proporciona una guía detallada de descripciones, problemas y datos para estudiar el PSE (Clarkson, 1995: 108). No obstante, según Gond & Crane (2010: 695), ese paradigma desemboca en el fracaso en el estudio de la relación Empresa y Sociedad. Ésos autores recomiendan la conceptualización correcta de la RSE (business-and-society-map) y el desarrollo de útiles para su evaluación robusta (construct-from-data). De ahí que nuestro artículo pretende contribuir a esa correcta conceptualización.

Las investigaciones influyentes de Carroll (1979), Epstein (1987), Wartick & Cochran (1985), Wood (1991), Clarkson (1995), Husted (2000) y Gond & Crane (2010) asumen la tarea de definir los conceptos (categorías) de la RSE y su performance. Sin embargo, sobrevive una falta de consenso sobre la definición de PSE y su evaluación (e.g. Wood, 1991; Clarkson, 1995; Husted, 2000: 27, 31; Gond & Crane, 2010). La Norma ISO 26 000 (ISO/DIS, 2010) pretende salvar esa ausencia de acuerdo estableciendo la guía y las recomendaciones sobre la RS para todo tipo de organización. Sin una definición categórica del PSE, esa norma establece la importancia, la vigilancia, el control y la presentación de resultados de éste (ISO 2600, 2010: 2, 92-93).

En efecto, determinar los conceptos del proceso de la PSE es un momento necesario en la construcción de esta teoría. No obstante, los estudios sobre el PSE, dan tácitamente por concluida la discusión epistemológica y la metodológica del mismo (Cuevas, 2013: 20). En efecto, los modelos del PSE contienen aún los tres defectos mayores en su construcción. Primero, el problema de la definición de categorías. Segundo, la incapacidad de aprehender el proceso de PSE. Tercero, la imposibilidad de medir ese proceso (Clarkson, 1995: 92, 97 102).

Nosotros pensamos que los modelos de la PSE permanecen encerrados dentro de las formas convencionales del pensamiento. E.g. Preston, et. al., (1978), Carroll (1979), Epstein (1987), Wartick & Cochran (1985), Wood (1991),



Clarkson (1995), Griffin, J.J. & Mahon, J.F. (1997), McWilliams & Siegel (2000) Orlitzky et. al (2003); Marom, (2006) Kocmanová & Šimberová (2014a ; 2014b); y (Valenzuela et. al. (2015). Éstos profesan «la perspectiva capitalista o burguesa» en sus análisis. En efecto, para ellos se trata de investigar si el PSE crea valor económico o financiero. La satisfacción de los grupos de interés con una mayor riqueza resulta el fin y el medio del PSE (Clarkson, 1995: 107; 111-113) (Hall, P. & Rieck R.,1998). En la realización de ese objetivo, la empresa pone en acción, el proceso de la política social de la Empresa (Epstein, 1987) o realiza la alineación de su estructura y sus estrategias respondiendo a las cuestiones sociales (Husted, 2000). Se trata, en última instancia, de establecer la legitimidad de la empresa frente a la sociedad (Sethi, 1975). En otros términos, el PSE se traduce en una mayor eficacia, riqueza y satisfacción de los grupos de interés (Hall & Rieck, 1998). Las proposiciones de los modelos se diferencian según los matices de esa perspectiva y los útiles propuestos para conseguir esos resultados (E.g. Pava & Krausz, 1996; Griffin, & Mahon, 1997; McWilliams & Siegel, 2000; Margolis & Walsh, 2003; Orlitzky et. al, 2003: 406, 407, 409, 423; Callan & Thomas, 2009; Igalens & Gond, 2005). Pero sin poder llegar a resultados concluyentes según los meta-análisis (E.g. Griffin, & Mahon, 1997; Margolis & Walsh, 2003; Orlitzky et. al, 2003; Makni et al., 2008; Kocmanová, & Šimberová, 2014a; 2014b; y Valenzuela et. al., 2015).

Nosotros pensamos que es necesario superar esa perspectiva “convencional”, que está limitada por su naturaleza, por la concepción original y amplia del PSE conservando los progresos en la investigación del PSE. Esto en el sentido que su estudio permita comprender cómo la esfera de influencia de la empresa afecta el organismo social y la suerte de la multitud y el medioambiente. En efecto, la perspectiva dialéctica y materialista observa el PSE como proceso que supera la interpretación estática de los grupos de interés (stakeholders) y aborda problemas como el poder, la responsabilidad y las externalidades. E.g. la contribución de la empresa al problema del cambio climático y la lucha contra la miseria (CDP, 2013) (Margolis & Walsh, 2003). De esa forma regresamos a la misión que Sethi (1975), Carroll (1979), Preston (1975) y Gond & Crane (2010) dan al PSE como el paradigma central para comprender la relación Empresa y Sociedad.



1.1 La caracterización de la Performance Social de la Empresa (PSE)

El PSE es un proceso resultado de la praxis de los hombres desarrollado durante la reproducción de las relaciones internas y externas de la empresa. Éstos realizan las dimensiones que constituyen la empresa: la económica, la política, la social, la moral, la jurídica, la ideológica y la simbólica; en los niveles individual, organizacional y social¹. Es por tal razón, que el PSE es un proceso dialectico, emergente, multidimensional y multinivel cuya esencia es el valor moral de la responsabilidad. La realización de PSE es en suma, resultado de la praxis o transformación creativa y/o destructiva del mundo (Marx, 1845/1982:1030-1033).

Por la anterior se deriva que el PSE está anclado en una especificidad histórica establecida por el modo de vida capitalista. Esta es la razón por la cual, dicho performance es dominado por la ley de la ganancia. Por lo mismo, su objetivo primero es la maximización de la ganancia y la legitimación de ese proceso de apropiación; y no el bienestar social o el cuidado al medio ambiente que son objetivos secundarios. Los más de 30 años de investigación que tratan de probar la relación positiva de la RSE, el PSE y el PF así lo demuestran.

En la superficie o mundo de las apariencias, el proceso de la PSE aparece como el resultado de la alienación de la estructura de la empresa (estrategia, política, programas, actividades y personal) para la realización de la política de responsabilidad social (Buehler & Shetty, 1976: 77; Husted, 2000; Fauzi, 2009). La manera particular como ese proceso tenga lugar depende del contexto establecido por la especificidad histórica en el sentido de Marx (1859; 1867/1965) o en la matriz institucional en términos de North (1993; 1994). Estos autores conciben el contexto social como el resultado de las relaciones entre las dimensiones económicas, políticas, sociales e ideológicas dentro de la cuales el proceso entre las instituciones y las organizaciones tiene efecto. E.g., es en ese contexto que la empresa realiza la interacción con otras organizaciones e instituciones, como el Estado, los sindicatos, los partidos políticos, las ONG's, las universidades, la comunidad y en general con la Sociedad.

¹ Esto va de acuerdo con la categoría de *totalidad*. Es decir, la realidad como conjunto estructurado y dialectico en el cual o por medio del cual se pueden comprender los hechos o fenómenos (Kosik, 1970: 29; 35). Por lo demás el desarrollo reciente de las Ciencias de la Administración apunta hacia esa concepción.





La integración de las dimensiones (económica, política, social, moral, jurídica, ideológica y simbólica) en el estudio de la PSE implica su revalorización pues, ellas son omitidas por el pensamiento dominante y subordinadas a la perspectiva de la creación de ganancia. Esas dimensiones se encuentran de manera dispersa, e.g, en los trabajos de Epstein (1987) Senth (1975) y Swanson (1995) pero éstas son necesarias para analizar la PSE, es decir la relación entre la Empresa y la Sociedad en el sentido que sostenemos en este ponencia.

Sin embargo, esa integración sería incompleta sin una revisión crítica de la teoría de los grupos de interés y los niveles de análisis. Esa es la razón por la cual nosotros hablamos del PSE como un proceso dialectico, emergente, multidimensional y multinivel. La intersección entre las dimensiones de la PSE y los niveles es realizada por los individuos y su praxis. La clasificación de los grupos de interés (stakeholders) las dimensiones y los niveles análisis (individual, organizacional y social) es un medio del pensamiento para aprender el proceso real del PSE. La praxis de hombres en la empresa teje el conjunto de dimensiones (económica, política, social, moral, jurídica, institucional, ideológica y simbólica) al mismo tiempo que los niveles de análisis.

Por otro lado, el PSE en su versión convencional no toma en cuenta los efectos negativos de un comportamiento que contraviene la moral. E.g., el daño al medio ambiente y los casos de corrupción, pero esas externalidades² deberían estar reportadas como uno de los resultados del espectro de la empresa sobre la sociedad. Los Reportes de Responsabilidad Social (RS) y/o Desarrollo Sustentable (DS) omiten esos resultados desastrosos. Las industrias mineras, químicas y petroleras en el mundo son casos emblemáticos de tal omisión.

Por eso, cuando un gigante petrolero como Chevron-Texaco (feb-2011) es obligado por una corte a indemnizar el daño que sus actividades provocan a las comunidades, el caso deviene un hito en la historia de la RS³.



² En tendemos las externalidades como los costos que la población y/o el medio ambiente deben asumir por los efectos de la acción de la empresa. En este sentido las externalidades son más que una imperfección del mercado como lo establecen Pyndick, S. & Rubinfeld, D-L (2009: 357).

³ <http://www.trabajoyambiente.com.ar/detalle.php?id=20>

1.2 El fetichismo y orden de las categorías del PSE

La ausencia de la discusión sobre la epistemología y la metodología en la construcción de la teoría del PSE es una deficiencia importante. Así los modelos más logrados como los de Wood (1991), Clarkson (1995) e ISO, 26000 (2010) omiten esa discusión. En otros términos, se deja de lado la explicación de las relaciones causales entre los conceptos y su orden lógico (Marx, 1867/1965: 234-263). Según nosotros, este es el primer momento que conduce a la mixtificación del PSE ocultando aspectos cruciales como la responsabilidad que nace del poder de los propietarios y la tecnoestructura (Galbraith, 1967/1989: 86-99; 106-107)⁴; y las consecuencias negativas (externalidades) sus acciones. En el segundo momento, la mixtificación deviene en fetichismo cuando se confiere al PSE la facultad de crear valor económico y financiero para la empresa, en lugar de analizar el impacto de la Empresa sobre la Sociedad y el Medio ambiente.

Analicemos cómo ocurre este proceso. En el caso del PSE, los investigadores tienen una divergencia de opinión en relación al orden de los conceptos. E.g. Carroll (1979) comienza con la definición y la estructura de la RSE. Según Epstein (1987) es el proceso de la política social de la empresa la clave del estudio del PSE mientras que según Wood (1991) lo es la relación entre los principios de RS, los programas y las cuestiones sociales. Pero para Clarkson (1995) se debe comenzar por la satisfacción de los grupos de interés de la empresa (stakeholders) y la distinción de los niveles de análisis - institucional, organizacional e individual-. Mientras que para Buehler & Shetty (1976) se debe comenzar por los cambios estructurales. En el mismo sentido, según Husted (2000) es la alineación de la estructura y la estrategia para responder a las cuestiones sociales la relación principal del análisis. Uno tras otro, los autores proponen la categoría o la relación que ellos consideran es la más pertinente para el estudio del PSE. Además, los autores se reprochan la ausencia de coherencia interna de los modelos de la PSE (Gond & Crane, 2010).

En nuestro caso, el concepto más general es la de Empresa, pero comprendida como una totalidad de relaciones (económicas, sociales, políticas, culturales, simbólicas, institucionales e ideológicas). La empresa como totalidad es el

⁴ La *tecnoestructura es la inteligencia organizada* constituida por hombres (administradores e ingenieros) de distinto saber que gestionan la gran empresa trasnacional transformada en *conglomerado*.





resultado de la praxis de los hombres. La Empresa existe solamente en movimiento o es el movimiento que la hace efectiva. Eso significa que la empresa como totalidad existe en una especificidad histórica, es decir, como un proceso contradictorio y emergente en el sentido de Van de Ven & Poole (1995: 1389-1391) y Marx (1867/1965). La Performance de la empresa (PE) es la categoría que sintetiza el proceso y el resultado de ese movimiento de realización de la empresa privada capitalista. Históricamente, el Performance técnico (PT), el Performance económico (PE) y el performance financiero (PF) han sido el objeto de estudio y de evaluación. La expansión del impacto de las actividades de la empresa, la transformación de las estructuras de ésta y el surgimiento de la RSE⁵ como objeto de estudio de investigación, han desembocado en la definición y el análisis del Performance Social de la Empresa (PSE) o el Performance de la responsabilidad social de las empresas (PRSE).

En el corazón del proceso de la empresa se encuentra la actividad o praxis realizada en el contexto de la producción capitalista. Las decisiones socialmente responsables son «la forma exterior » de esa praxis. Nosotros pensamos que el estudio profundo de los modelos del PSE hace emerger con fuerza la categoría de praxis, pero en filigrana detrás de la categoría de reactividad social de la empresa. E.g. Wood (1991) establece, a justo título, que la reactividad social de la empresa (corporate social responsiveness) articula la política social de la empresa, sus acciones al interior y al exterior con la sociedad. Entonces según nosotros, la reactividad social es la forma exterior de la praxis desplegada para alcanzar la cuestión social (social issues) y así llenar la laguna (gap) de expectativas de la sociedad para la empresa.

La estructura de la RS se construye a partir de principios de RS los cuales inspiran la estrategia, la visión y los objetivos. Los principios son la guía de acción los cuales determinarían el comportamiento de la empresa (Epstein, 1987:109) frente a la sociedad y la naturaleza. En tanto que guías de acción y de reflexión analítica, los principios se encuentran anclados en un contexto histórico social definido (Wood, 1991: 700). Éstos se concretizan en la política de RS (Epstein, 1987: 106). En otros términos, la puesta en práctica de principios de RS, de la estructura, de la estrategia, de los medios financieros y

⁵ La RSE estudia la dimensión ética del conjunto de relaciones (económicas, sociales, políticas, culturales, simbólicas, institucionales e ideológicas) entre los hombres en la empresa (internas) y con la sociedad y el medio ambiente (externas) de la empresa capitalista (Cuevas, 2012).

materiales para realizar el proceso de política social de la empresa (Epstein, 1987).

Nosotros pensamos que los momentos en la construcción del PSE son al mismo tiempo los momentos de su mixtificación. Esa mixtificación va de la alienación de la estructura de la empresa pasando por las decisiones socialmente responsables y del cuidado del medioambiente, los resultados comunicados con los Informes de RS/DS, hasta los Índices de inversión socialmente responsable donde toda relación con el valor económico, el poder y la responsabilidad como actividad incluyendo las externalidades es anulada; es decir los procesos de contradicción (conflictos) de las acciones de la empresa con la población humana y la naturaleza son borrados por encanto del análisis. Cuando además se establece que el PSE crea valor contribuyendo al círculo virtuoso de satisfacción de las partes interesadas (stakeholders) y perennidad de la empresa, entonces el fetichismo del PSE se consume (E.g. Waddock & Graves, 1997; Tixier, 2005; Porter & Kramer, 2002) (Hillman & Keim, 2001 citado por Makni et. al., 2009: 410).

A nuestro juicio, la interrelación de tres factores es la causa de ese resultado de mixtificación y fetichismo del PSE (Marx, 1867/1965; Dussel, 1976; 2014). Primero, el análisis a partir de la teoría de los grupos de interés de la empresa en donde se oculta la relación fundamental base del ejercicio del poder y decisiones que es la propiedad privada sobre el capital. Esto impide establecer claramente cómo se ejerce el poder y la responsabilidad de los propietarios, de la tecnoestructura y del Gobierno; y así comprender las causas de los efectos desastrosos de la empresa sobre la Sociedad y el Medio Ambiente. Segundo, la reducción de las posibilidades de análisis de la teoría de las partes interesadas, enfocándose en los efectos organizacionales del PSE sobre el PF. Y tercero, asignarle al PSE una misión que no le corresponde: la creación de valor para la empresa.

II. Discusión

A partir del surgimiento de la ola ética en la década 80's los organismos internacionales como la ONU, los consumidores, algunos propietarios, accionistas y gobiernos incentivan a las empresas a tomar la vía del Desarrollo Sustentable y/o la Responsabilidad Social. Al contrario, otro grupo considera, renovando las voces de Dood (1932), Levitt (1958) y Friedman (1970) que la única responsabilidad de la empresa es producir la mayor



riqueza para los accionarios. Así pues, desde hace más de 30 años los investigadores tratan de resolver esa contradicción demostrando empíricamente los efectos de la RSE y el PSE sobre el PF (McWilliams & Siegel, 2000).



La evolución del estudio de la RSE y su performance se impone a través de las investigaciones recientes dos ideas fundamentales. La primera establece una guía de análisis y evaluación del PSE a partir de la teoría de los grupos de interés de la empresa (stakeholder's theory). La segunda, es que existen tres dimensiones (triple bottom line) de la RSE. Estas dos ideas permiten el establecimiento de una matriz de análisis en la cual las expectativas y/o reivindicaciones de los participantes de la empresa, establecen la guía de análisis para la observación y evaluación de los resultados. Esto corresponde a la evolución del concepto de RSE que según Lee (2008) sufre el desplazamiento de una problemática macro-social en el estudio de la relación Empresa y Sociedad, a los efectos organizacionales y su repercusión en el performance financiero (PF) de la empresa (Lee, 2008: 53).



Nosotros pensamos, que ese progreso se ve menguado por dos hechos importantes. El primero, se refiere al empobrecimiento y enclaustramiento de la relación Sociedad y Empresa realizados por la perspectiva netamente organizacional. El segundo, pernicioso en el mismo sentido, es tomar en cuenta el Performance Social de la Empresa por sus efectos en la generación de riqueza que busca satisfacer ante todo los stakeholders primarios (Clarkson, 1995).



En otras palabras, ese empobrecimiento se debe, contradictoriamente, a una doble reducción: a) la que pesa sobre el concepto de RS y b) la que incide sobre las posibilidades de análisis a partir de la teoría de los stakeholders. Según Lee (2009) la convergencia de la RS y el performance de la empresa se debe a la expansión misma de la RSE. En efecto, las intereses económicos y sociales se engloban aniveles macro-políticos, pero también a niveles organizacionales e institucionales. En otros términos, la teoría de los grupos interés permite la realización de un amplio estudio multidimensional y multinivel de la RSE. Es por tal convergencia que el PSE resulta atractivo (Vogel, 2008). Sin embargo, los especialistas reducen el espectro de esa concepción amplia de la RSE empobreciéndola y enclaustrándola en la satisfacción de los stakeholders con la riqueza tal que Clarkson (1995) lo establece.





Nosotros pensamos que es necesario romper con esa perspectiva utilitaria que privilegia la rentabilidad, por otra que rencause el estudio de la relación Empresa y Sociedad. Para ese propósito, ponemos en el centro del análisis la esencia de la RSE y su PSE que es el valor moral de la responsabilidad. Esta postura es de orden ontológico y práctico. Una empresa como las mineras y petroleras extranjeras en América Latina que no reparan el daño (externalidades) causado por sus actividades a la comunidad y al medio ambiente, éstas no son responsables, aunque estén galardonadas por su responsabilidad social⁶; del mismo modo, un Gobierno que permite ese tipo de explotación y omisión tampoco es responsable. Esta omisión o ausencia de responsabilidad destruye la Vida.

Es por tal razón que nosotros retomamos las categorías de totalidad, praxis y cambio (Marx, 1845/1982; 1859) (North, 1993, 1994, 1996, 2003, 2007) (Van de Ven & Poole, 1995, 2005; Van de Ven, 2006). Esas categorías permiten estudiar la RSE y PSE desde una perspectiva que da cuenta del contenido profundo del PSE.

Esto implica, valorar los alcances y límites de la teoría de los grupos de interés de la empresa en el estudio de la RSE y su PSE. En efecto, el desarrollo de la simbiosis RSE y teoría de los grupos de interés de la empresa permite realizar el análisis, clasificación, cuantificación y evaluación de la política de RSE y su PSE. Pero eso se realiza de una manera limitada y fetichizada. La relación de los stakeholders con la propiedad del capital (económico y financiero) es distinta y determina su poder causal (Jonas, 2000) y el nivel de responsabilidad que dicha propiedad y dicho poder confiere (Cuevas, 2006; 2011). Este hecho fundamental para el estudio de la RSE y el PSE queda diluido en análisis convencional. Por eso, omitido este hecho, la etapa siguiente ha sido demostrar que el PSE incide positivamente sobre el PF según su contexto particular (E.g. las investigaciones recientes de Tabini, 2013; Kocmanová, A. & Šimberová, I., 2014a; 2014b; Valenzuela et. al., 2015) anulando las relaciones de poder y de responsabilidad que nacen de la praxis



⁶ Minera San Xavier, filial de la minera canadiense New gold recibe el premio *CANCHAM Outstanding Business Award 2015*. Esto a pesar de la destrucción del Cerro de San Pedro, en S.L.P Mex. y el daño irreversible a la comunidad y el ecosistema. http://www.newgold.com/files/doc_downloads/Related%20Articles/centro-de-negocios@_20150427_083806.pdf

de tres grupos fundamentales de los stakeholders: los propietarios, la tecnoestructura y el Gobierno⁷.

Conclusión

1. En este trabajo ha expuesto cómo el Performance Social de la Empresa (PSE) deviene un proceso mixtificado y fetichizado. Son tres las causas de ese fenómeno: a) La manera como los investigadores integran de la teoría de los grupos de interés (stakeholders) para el estudio de la RSE y el PSE. Esta simbiosis impide establecer claramente el poder y la responsabilidad que los propietarios, la tecnoestructura y el Gobierno tienen en los efectos desastrosos de la empresa sobre la Sociedad y el Medio Ambiente. b) La reducción del análisis amplio de la teoría de los stakeholders centrandolo en los efectos organizacionales del PSE sobre el PF. c) La asignación al PSE de una virtud que no le corresponde que es la creación de valor para la empresa.

2. Por consiguiente, es necesario orientar el PSE a su misión fundamental de explicar la relación entre Empresa y Sociedad (Jones, 1983: 559 citado por Wartick & Cochran, 1985: 767) (Jones, 1995). Esto reconociendo los avances y límites del análisis del PSE y PF a partir de la teoría de los stakeholders en la época actual.

3. Es necesario integrar al estudio de la PSE, las externalidades (los efectos negativos) consecuencia del impacto del poder de la empresa sobre la vida social y del medio ambiente. Sin éstas la observación del PSE resulta parcial. No obstante, integrarlas significaría llevar a un nivel aún desconocido, el ejercicio de la RS por parte de las empresas. ¿La sociedad civil o el Gobierno impulsarían esa orientación?

Referencias bibliográficas

Ackerman, R. W. (1973): How companies respond to social demands ». Harvard Business Review, 1973, 51 (4), pp. 88-98.

⁷ «En consecuencia, la formulación de la responsabilidad social de la empresa debe ser el objeto de una nueva formulación incluyendo las responsabilidades de las firmas en el reforzamiento de la sociedad civil y la capacidad de los gobiernos de exigir que todas las empresas actúen de manera más responsable.» (Vogel, 2008 : 240)



Arlow, P. & Cannon, M. (1982): Social Responsiveness, Corporate Structure, and Economic Performance, *Academy of Management Review*, Apr82, Vol. 7 Issue 2, pp. 235-241, 7p, 1 Chart.

Aupperle, K-E. et. al. (1985): An empirical examination of the relationship between corporate social responsibility and profitability, *Academy of Management Journal*, Vol. 28. No- 2, pp. 446-463.

Buehler, V. M., & Shetty, Y. K. (1976): Managerial response to social responsibility challenge, *Academy of Management Journal*, 1976, 19, pp. 66-78.

Callan, S. J.1 & Thomas, J-M (2009): Corporate financial performance and corporate social performance: an update and reinvestigation, *Corporate Social Responsibility & environmental Management*, Mar/Apr2009, Vol. 16 Issue 2, pp. 61-78, 18p, 5 Charts.

Carroll, A. B. (1979): A three-dimensional conceptual model of corporate performance, *Academy of Management. The Academy of Management Review*, vol. 4 no 4, pp. 497-506.

CDP (2013): Global 500 Climate change report. Sector insights: what is driving climate change action in the world's largest companies? <https://www.cdp.net/CDPResults/CDP-Global-500-Climate-Change-Report-2013.pdf>

Clarkson, M. (1995): A Stakeholder Framework for Analyzing and Evaluating Corporate Social Performance, *Academy of Management. The Academy of Management Review*, vol. 20 no 1, pp. 92-117.

Cochran, P.L. et Wood. R.A. (1984) : Corporate social responsibility and financial performance, *Academy of Management Journal*, vol. 27, pp. 42-56.

Cuevas Moreno R. --- (2012). *Ética y responsabilidad social de las empresas: La nueva cultura de la época de la globalización. Un enfoque dialéctico.* EUA. Editorial Académica Española 2012 ISBN: 978-3-8465-6490-5



--- (2013). La responsabilité sociale des entreprises minières canadiennes au Mexique et les mouvements communautaires. Éditions universitaires européennes, 2013, ISBN 978-613-1-50577-5

Davenport, K. (2000): Corporate citizenship: A stakeholder approach for defining corporate social performance and identifying measures for assessing it, *Business & Society*, vol. 39 no 2, pp. 210-219.



D'Humières, P. (2005) : Le développement durable, Paris, Éditions d'Organisation.

Dodd, M.E. (1932): For Whom Are Corporate Managers Trustees? *Harvard Law Review*, Vol, 45, pp, 1145-63.

Dussel, E. (1996/1977): La filosofía de la liberación, Bogotá, Nueva América, <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/otros/20120227024607/filosofia.pdf>

Dussel E. (2014): Cátedra de pensamiento crítico. Sesión 1, <http://www.youtube.com/watch?v=aAPmri7Hlpc>

Epstein, E. M. (1987): The Corporate Social Policy Process: Beyond Business Ethics, Corporate Social Responsibility, and Corporate Social Responsiveness, *California Management Review*, Spring87, Vol, 29, Issue 3, pp. 99-114, 16p

Fauzi, H. (2008-2009): The Determinants of the Relationship of Corporate Social Performance and Financial Performance: Conceptual Framework, *Issues in Social & Environmental Accounting*; 2008/2009, Vol. 2 Issue 2, pp. 233-259, 27p

Friedman, M. (1970): The social responsibility of business is to increase its profits, *The New York Time Magazine*, 13 septembre, 173-174, http://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-3-540-70818-6_14#page-1

Galbraith, J, K (1967/1989) : Le nouvel Etat industriel, Paris, Gallimard.



Griffin, J.J. & Mahon, J.F. (1997): The Corporate Social Performance and Corporate Financial Performance Debate: Twenty-Five Years of Incomparable Research” Business and Society, Vol. 36, No. 1, pp. 5-31

Igalens, J. et Gond, J-P. (2005): Measuring corporate social performance in France: a critical and empirical analysis of ARESE data. Journal of Business Ethics, vol.56 no 1, p. 131-148



Hall, P. & Rieck R. (1998): The Effect Of Positive Corporate Social Actions On Shareolder Wealth, Journal Of Financial And Strategic Decisions, Volume 11 Number 2, Fall 1998. pp 83-89

Husted, B.W. (2000): Contingency theory of corporate social performance, Business and Society, Vol. 39, No. 1, pp. 24-48.

Kosik, K. (1970) : La dialectica de lo concreto, París, Editrial Maspero.

Lee, Min-Dong Pau, (2008): A review of the theories of corporate social responsibility: Its evolutionary path and the road ahead. International Journal of Management Reviews; Mar2008, Vol. 10 Issue 1, pp. 53-73.

Levitt, T. (1958): The dangers of social responsibility, Harvard Business Review, 36 (5), pp. 41-50.

Gond, J-P. & Crane, A. (2010): Corporate Social Corporate Social Performance Disoriented: Saving the Lost Paradigm? Business & Society, 2010 SAGE Publications, 49(4) pp. 677-703.

Igalens, J. & Gond, J-P. (2005): Measuring corporate social performance in France: a critical and empirical analysis of ARESE data, Journal of Business Ethics, vol. 56, no 1, pp. 131-148.

ISO/DIS 26 000 (2010). Líneas directiva relativas a la responsabilidad social – Guía en responsabilidad – Ginebra, pp. 1-127.

Jonas, H. (1979/2000) : El principio de responsabilidad, Una ética para la civilización tecnológica, París, Flammarion.



Jones, T.M. 1(980) : Corporate social responsibility revisited, redefined, California Management Review, vol. 22 no 3, pp. 59-67.

Kansal, M., & Singh, S. (2012): Measurement of corporate social performance: an Indian perspective, Social Responsibility Journal, 8(4), pp. 527-546.



Kocmanová, A. & Šimberová, I. (2014a). Determination of environmental, social and corporate governance indicators: framework in the measurement of sustainable performance, Journal of Business Economics and Management, 15(5), pp. 1017-1033.

Kocmanová, A. & Šimberová, I. (2014b): The Relationship between Corporate Environmental, Social and Governance Performance, and Economic Performance: Empirical Study on Czech Manufacturing Industry, International Journal of Economics & Statistics. Volume 2, pp. 170-178.

North, D.

--- (1993): Five propositions about institutional change, Working Paper, Washington University St Louis.
<http://econpapers.repec.org/RAS/pno11.htm>

--- (1994): Institutional change: A framework of analysis, Working Paper, Washington University St Louis, 1994.
<http://econpapers.repec.org/RAS/pno11.htm>

--- (1996): Institutions, organizations and market competition, Working Paper, Washington University St Louis, 1996.
<http://econpapers.repec.org/RAS/pno11.htm>

McGuire, Jean B. Sundgren, A. & Schneeweis, T. (1988): Corporate social responsibility and firm financial performance, Academy of Management Journal, Dec88, Vol. 31 Issue 4, pp. 854-872, 19p

Makni, R., Francoeur, C. & Bellavance, F. (2008) : Causality Between Corporate Social Performance and Financial Performance: Evidence from Canadian Firms, Journal of Business Ethics, (2009) 89, pp. 409-422.



Margolis, J. et Walsh, J. (2003) : Misery Loves Companies: Rethinking Social Initiatives by Business", ISSN, 0001-8392, Administrative Science Quarterly, Vol. 48 Issue 2, pp. 268-305, 38p, 2 charts.

Marom, I. (2006): Toward a Unified Theory of the CSP–CFP Link, Journal of Business Ethics, Vol. 67 Issue 2, pp. 191-200, 10p.



Marx, K

--- (1982/1845) : Thèses sur Feuerbach, Paris, Bibliothèque de la Pléiade. Œuvres III Philosophie, édition établie, présentée et annotée par Maximilien Rubel. NRF Gallimard

--- (1867/1965) : Le Capital, livre I, Paris, Bibliothèque de la Pléiade. Œuvres I Economie, édition établie, présentée et annotée par Maximilien Rubel. NRF Gallimard.

McWilliams, A. & Siegel, D. (2001): Corporate Social Responsibility: A theory of the firm perspective. Academy of Management. The Academy of Management Review, vol 26 no 1, pp. 117-127.

Moskowitz, M. (1972): Choosing socially responsible stocks, Business and Society Review, (1) pp. 71-75.

Orlitzky et. al., (2003): Corporate Social and Financial Performance: A Meta-analysis, Organization Studies 24(3), pp. 403–441.

Pava M-L. & Krausz J. (1996): The association between corporate social responsibility and financial performance: the paradox of social cost. Journal of Business Ethics 15(3), pp. 321–357.

Pindyck, R. S. & Rubinfeld, D.L.(2009): Microeconomía, Madrid, Editorial Pearson-Education.

Porter, M. E. & Kramer, M. R. (2002): The Competitive Advantage of Corporate Philanthropy, Harvard Business Review, Vol. 80, Issue 12, pp. 56-69.

Preston, L.E. (1975): Corporation and Society: The Search for a Paradigm, Journal of Economic Literature, Vol. 13 Issue 2, pp. 434, 20p.

Preston, L.E. Rey R. and Dierkes, M. (1978): Comparing Corporate Social Performance: Germany, France, Canada, and the U.S., California Management Review, Summer78, Vol. 20, Issue 4, pp. 40-49, 10p

Tebini, H. (2013): Relation entre performance financière et performance sociale/environnemental: Une analyse critique, Canada, UQAM, ESG, Thèse, du Doctorat en Administration.



Troelsen, A.W. and Weber, K. (2014): The Triple Bottom Line: How Today's Best-Run Companies Are Achieving Economic, Social, and Environmental Success: and How You Can Too, Revised and Updated , USA, Editor, Jossey-Bass, John Wiley & Sons, Inc.

Ullmann, A-A. (1985): Data in Search of a Theory: A Critical Examination of the Relationships Among Social Performance, Social Disclosure, and Economic Performance of U.S. Firms, Academy of Management Review, 1985, Vol. 10, No. 3, pp. 540-557.

Vogel, D. (2008) : Le marché De la vertu : Possibilités et limites de la responsabilité sociale des entreprises, Paris, Editor ECONOMICA.

Sethi, P. (1975): Dimensions of corporate social performance: An analytic framework. California Management Review, vol. 17, pp.58-64.

Swanson, D. L. (1995): Addressing a theoretical problem by reorienting the corporate social performance model, Academy of Management Review, 20, pp. 43-64.

Valenzuela et. al (2015): Prácticas de Responsabilidad Social, Reputación Corporativa y Desempeño Financiero, Revista de Administração de Empresas| FGV-EAESP, V. 55, n. 3, maio-jun 2015, pp. 329-344.

Van de Ven H.A. & Poole, M.S. (2005): Alternative Approaches for Studying Organizational Change, Organization Studies, 26 (9), pp.1377-1404.

Van de Ven H.A. & Poole, M.S. (1995): Explaining Development and Change in Organizations, Academy of Management Review, 1995, Vol. 20 No. 3, pp. 510-540.



Vogel, D. (2008). Le marché De la vertu : Possibilités et limites de la responsabilité sociale des entreprises, Paris, ECONOMICA, Traduction de l'américain par Teryn, J-G

Wartick, S. L. & Mahon, J. F. (1994). "Toward a substantive definition of the corporate issue construct: A review and synthesis of the literature". Business & Society, 33, 293-311.

Wartick, S, & Cochran, P. (1985). "The evolution of the corporate social performance model ". Academy of Management. The Academy of Management Review, vol. 10 no 4, p. 758-769.

Wood, D. (1991). « Corporate social performance revisited ». Academy of Management. The Academy of Management Review, vol. 16 no 4, p. 691-718

